



Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia posudzovania vplyvov na životné prostredie, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) a § 54 ods. 2 písm. k) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na základe výsledkov procesu posudzovania vykonaného podľa ustanovení zákona 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vydáva podľa § 37 zákona 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov

## ZÁVEREČNÉ STANOVISKO

číslo 284/2023-1.7/mo  
(63533/2022, int.63534/2022)

### I. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O NAVRHOVATEĽOVI

#### 1. Názov

SPV Dálovce s. r. o.

#### 2. Identifikačné číslo

45 615 756

#### 3. Sídlo

Popradská 71, 821 06 Bratislava

### II. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O NAVRHOVANEJ ČINNOSTI

#### 1. Názov

Zariadenie na vysokoteplotné zhodnotenie komunálneho odpadu plazmovou technológiou v lokalite Selice

#### 2. Účel

Účelom navrhovanej činnosti „Zariadenie na vysokoteplotné zhodnotenie komunálneho odpadu plazmovou technológiou v lokalite Selice“ (ďalej len „navrhovaná činnosť“, „navrhované zariadenie“, alebo „navrhovaná technológia“) je vybudovanie zariadenia na splyňovanie komunálneho odpadu s asistenciou plazmy, s maximálnou kapacitou 100 000 t/rok, ktorého primárnym výstupom bude syntézny plyn a bude tiež dochádzať k produkcii tuhého vitrifikovaného zvyškového produktu v podobe inertnej trosky. Výstupný produkt bude

produkovaný z vybraných druhov zhodnotiteľných odpadov kategórie ostatný (O), primárne v podobe komunálneho odpadu a tuhého alternatívneho paliva (ďalej len „TAP“) vo forme RDF (z angl. Refuse Derived Fuel) vzniknutého spracovaním prevažne komunálneho odpadu bez obsahu nebezpečných látok za účelom zvýšenia jeho energetickej výťažnosti.

Primárne sa v počiatočnej fáze prevádzky bude ako vstupná surovina využívať komunálny odpad a ako doplnok TAP. S rozvojom prvotného spracovania odpadu (triedenie) je predpoklad, že podiel vytriedeného odpadu sa bude zvyšovať, a preto sa výhľadovo do budúcnosti uvažuje s rovnakým pomerom týchto dvoch surovín pre proces plazmového splyňovania.

Plynný produkt bude použitý pre spaľovanie v plynovej turbíne prevádzky za účelom výroby elektrickej energie distribuovanej do verejnej elektrickej siete a tepla, ktoré bude tiež možné odovzdávať zmluvným odberateľom.

Tuhým zvyškovým produktom procesu bude tzv. vitrifikát (troska).

### 3. Užívateľ

Užívateľom navrhovanej činnosti bude navrhovateľ - spoločnosť SPV DÁLOVCE s.r.o.

### 4. Umiestnenie

Kraj: Nitriansky  
Okres: Šaľa  
Obec: Selice  
Katastrálne územie: Selice  
Parcelné č.: parcely registra C: 2105/2, 2122/25, 2126/2, 2127/2, 2128/2;  
parcely registra E: 2123/2, 2123/3, 2123/4, 2123/5, 2123/301, 2123/401, 2124/300, 2124/400, 2124/500, 2125/300, 2125/400, 2125/500, 2127/300, 2127/400, 2127/500, 2128 2129/2, 2129/4, 2129/301, 2129/303, 2129/401, 2129/403, 2129/501, 2129/503, 2130/300, 2130/400, 2130/500, 2131/300, 2131/400, 2131/500, 2132/300, 2132/400, 2132/500.

Navrhovaná činnosť má byť umiestnená v juhozápadnej časti katastra obce Selice v areáli bývalého poľnohospodárskeho družstva.

### 5. Termín začatia a skončenia výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti

Predpokladaný termín začatia realizácie navrhovanej činnosti bude závisieť od ukončenia procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie a získania stavebného povolenia. Ukončenie výstavby predpokladá navrhovateľ o 21 – 24 mesiacov, začatie prevádzky o 6 – 12 mesiacov. Termín ukončenia navrhovanej činnosti nie je určený.

### 6. Stručný opis technického a technologického riešenia

Navrhované zariadenie bude tvorené stavebnou a technologickou časťou. Stavebná časť je tvorená súborom stavebných objektov (prevažne haly), v ktorých budú inštalované jednotlivé komponenty prevádzky. Technologická časť bude zabezpečená dodávateľsky výrobcom, resp. výrobcami zariadení, ktorí poskytnú potrebnú dokumentáciu a certifikáty.

Navrhované zariadenie sa bude skladať zo stavebných objektov, inžinierskych objektov a prevádzkových súborov, ktoré budú detailne riešené a dimenzované až v etape projektovej dokumentácie:

*Stavebné objekty:*

SO 01 Vykładacia hala

SO 02 Medzisklad a úprava vstupnej suroviny

SO 03 Hala plazmového splyňovania

- SO 04 Plynová turbína s generátorom
- SO 05 Hala parnej turbíny
- SO 06 Teplovodná výmenníková stanica
- SO 07 Kondenzátor pary a výroba demineralizovanej vody
- SO 08 Elektrorozvodňa
- SO 09 Výroba kyslíka, dusíka a tlakového vzduchu
- SO 10 Úprava procesnej vody
- SO 11 Čerpacia stanica procesnej vody
- SO 12 Vodojem
- SO 13 Komín
- SO 14 Vrátnica
- SO 15 Administratívna budova
- SO 16 Oplotenie a reklamné pútače

### **SO 01 Vykladacia plocha – príjmová násypová hala**

Objekt má predpokladané pôdorysné rozmery 20,0 m x 30,0 m a výšku cca 10,0 m. Plocha objektu predstavuje 600,0 m<sup>2</sup> a využiteľný objem (skladovacia kapacita) bude zodpovedať úrovni asi 2 500 m<sup>3</sup>. Tento objekt bude slúžiť k manipulácii zberných vozov s odpadom. Objekt disponuje uzavretou príjmovou násypovou halou, kde sa bude odpad z vozidiel prekladať do určených výsypiek na odpad. Príjmová násypová hala bude dostupná vstupnými priemyselnými automatickými bránami a zabezpečená proti úniku zápachu. V príjmovej násypke bude vykonávaná aj homogenizácia odpadov.

Počas prevádzky bude z priestoru výsypiek na odpady odsávaný vzduch ventilátorom primárneho vzduchu, ktorým bude v násypovej hale udržiavaný mierny podtlak. Tým sa zamedzí šíreniu zápachu do okolia. Odťahovaný vzduch bude filtrovaný pomocou uhlíkových filtrov a následne vrátený do priestoru násypovej haly. Použitý uhlík bude po nasýtení použitý ako palivo v technologickom procese.

### **SO 02 Medzisklad a úprava vstupnej suroviny**

Objekt medziskladu a úpravne vstupnej suroviny má predpokladané rozmery 40,0 m x 80,0 m s výškou približne 15,0 m. V úpravni bude umiestnená násypka podávača plazmovej komory s dopravníkmi, odsávanie a čistenie vzduchu. Tu je zmesový komunálny odpad evidovaný pomocou automatizovaného systému vybaveného tenzometrickou váhou, ktorý odpad odváži a následne sa dopravuje do vstupného bunkru plazmovej komory. V medzisklade budú umiestnené rezervoáre aditív a dávkovacie zariadenia na ich primiešavanie k odpadu. Medzisklad bude podobne ako objekt SO 01 udržiavaný v podtlakovom režime. Odťahovaný vzduch bude filtrovaný pomocou uhlíkových filtrov a následne vrátený do priestoru násypovej haly. Použitý uhlík bude následne použitý ako surovina v procese vlastnej prevádzky.

### **SO 03 Hala plazmového splyňovania**

Ide o nadzemnú, jednopodlažnú temperovanú halu s predpokladanými pôdorysnými rozmermi 55,0 m x 30,0 m a výškou asi 20,0 m. V objekte SO 03 budú umiestnené kľúčové zariadenia pre splyňovací proces:

- Reaktorová časť technologického zariadenia s príslušenstvom.
- Zariadenia na chladenie syntézneho plynu a výrobu vysokotlakej pary.
- Zariadenie na odprášenie syntézneho plynu.
- Systém na recykláciu odlúčeného hrubého prachu do splyňovača.
- Konvekčný chladič na sekundárne chladenie syntézneho plynu a výrobu strednotlakej pary.
- Mokrý elektrostatický odlučovač s dosušovaním odseparovaných čiastočiek s využitím odpadného tepla z vitrifikátu.

- Systém na recykláciu odlúčeného jemného prachu do splyňovača.
- Hydrolyzný reaktor na čistenie syntézneho plynu za pomoci reakcií  $\text{COS} \rightarrow \text{H}_2\text{S}$  a  $\text{HCN} \rightarrow \text{NH}_3$ .
- Lôžko s aktívnym uhlím impregnovaným sírou na odstránenie ortuti cez amalgám, kovových pár a karbonylov zo syntézneho plynu.
- Zariadenie na vyrovnávanie tlaku syntézneho plynu s pomocným rezervoárom na zabezpečenie rovnomerného toku syntézneho plynu do turbíny na základe potreby satia turbíny.

#### **SO 04 Plynová turbína s generátorom**

Plynová turbína sa bude nachádzať v nadzemnej, jednopodlažnej, temperovanej hale, ktorá bude mať predpokladané pôdorysné rozmery 30,0 m x 22,0 m a výšku cca 15,0 m. V objekte SO 04 bude umiestnená vlastná spaľovacia turbína so sacím filtrom a generátorom, nízkotlakový aj vysokotlakový kompresor spaľovacieho vzduchu a syntézneho plynu a systém primárneho a sekundárneho chladenia spalín plynovej turbíny s cieľom zabezpečiť potrebné teplo pre parný turbogenerátor 2.

#### **SO 05 Hala parnej TG s generátorom pary**

Nadzemná, jednopodlažná, temperovaná hala, s predpokladanými pôdorysnými rozmermi 30,0 m x 25,0 m a výškou cca 15,0 m, v ktorej budú umiestnené nasledujúce zariadenia:

- Strojovňa parného turbogenerátora č. 1 na produkciu elektrickej energie s príslušenstvom.
- Generátor pary č. 1 s príslušenstvom.
- Strojovňa parného turbogenerátora č. 2 na produkciu elektrickej energie s príslušenstvom.
- Generátor pary č. 2 s príslušenstvom.
- Tepelná úprava vody.

#### **SO 06 Teplovodná výmenníková stanica**

Nadzemná, jednopodlažná, temperovaná hala s predpokladanými pôdorysnými rozmermi 15,0 m x 15,0 m a výškou cca 15,0 m. V objekte SO 06 bude umiestnená teplovodná výmenníková stanica s potrebným príslušenstvom, ktorá bude využívať koncové teplo z parných turbín, syntézneho plynu a spaľovacej turbíny, ako aj chladenia vitrifikátu na zabezpečenie teplovodnej výmenníkovej stanice. Technologická voda bude odovzdávať získané teplo sekundárnej chladiacej vode. Jej význam spočíva v tom, že nahrádza chladiace veže. Teplo zo sekundárnej chladiacej vody sa bude využívať na vykurovanie vlastných objektov, prípadne zmluvných zákazníkov. Nadbytočné teplo v lete sa využije na výrobu chladu resp. sa bude uskladňovať formou sezónnych uskladňovacích systémov na baze skupenského tepla, prípadne iné vhodné využitie.

#### **SO 07 Kondenzátor pary a výroba demineralizovanej vody**

Je nadzemná, jednopodlažná, temperovaná hala s predpokladanými pôdorysnými rozmermi 20,0 m x 20,0 m a výškou cca 10,0 m. V objekte SO 07 budú umiestnené zariadenia na výrobu demineralizovanej a deionizovanej vody (výroba redestilovanej vody) pre potreby plazmatrónov, všetky potrebné zariadenia na kondenzáciu vody (z oboch parných turbín) a primárne chladenie vody z trosky.

#### **SO 08 Elektrorozvodňa NN/VN**

Ide čiastočne o jedno a čiastočne o dvojpodlažný objekt s predpokladanými pôdorysnými rozmermi 25,0 m x 30,0 m a výškou cca 10,0 m. V objekte SO 08 budú umiestnené aj zariadenia na meranie, pripojenie, rozvedenie a vyvedenie elektrického výkonu:

- Trafostanica.
- Rozvodňa VN.

- Rozvodňa NN s príslušenstvom.
- HRM (hlavné rozpojovacie miesto).

#### **SO 09 Výroba kyslíka, dusíka a tlakového vzduchu**

Súčasťou prevádzky navrhovanej činnosti bude aj výroba technických plynov, pre ktorú je plánovaný jednopodlažný objekt predpokladanými pôdorysnými rozmermi 15,0 m x 30,0 m a výškou 10,0 m. V objekte SO 09 budú umiestnené zariadenia na výrobu a rozvod O<sub>2</sub>, N<sub>2</sub>, Ar, CO<sub>2</sub> a stlačený vzduch a technické plyny. Technické plyny budú využívané pre vlastnú spotrebu, ako aj na komerčné účely.

#### **SO 10 Úprava procesnej vody**

Ide o technologické zariadenia umiestnené v nadzemnej, jednopodlažnej, temperovanej hale, ktorá bude mať predpokladané pôdorysné rozmery 15,0 m x 30,0 m a výšku cca 10,0 m. Tieto zariadenia budú určené na úpravu odpadovej procesnej vody. Objekt SO 10 bude prepojený s objektom Čerpacej stanice procesnej vody (SO 11).

#### **SO 11 Čerpacia stanica procesnej vody**

Ide o technologické zariadenia umiestnené v nadzemnej, jednopodlažnej, temperovanej hale, ktorá bude mať predpokladané pôdorysné rozmery 15,0 m x 20,0 m a výšku cca 10,0 m. Objekt predstavuje samostatné zariadenia pre zásobovanie procesu technologickou vodou.

#### **SO 12 Vodojem**

Na voľnej ploche bude umiestnený vlastný vodojem – valcová nadzemná nádrž s predpokladaným priemerom Ø 15,0 m a výškou 10,0 m.

#### **SO 13 Komín**

Na odvod odpadovej vzdušniny bude realizovaný organizovaný odvod - komín, v prípade realizácie variantu 1 s predpokladanou výškou 25,0 m a v prípade realizácie variantu 2 s predpokladanou výškou 33,5 m.

#### **SO 14 Vrátnica**

V objekte vrátnice sa bude nachádzať vstupná recepcia a kontrolné pracovisko bezpečnostnej stráže zariadenia. Informačný systém vážená vstupných/výstupných surovín bude umiestnený v objekte vrátnice na vstupe do areálu, ktorý bude tvoriť nadzemná, jednopodlažná, vykurovaná budova pôdorysnými rozmermi vo veľkosti asi 12,5 m x 4,0 m a výškou cca 4,5 m.

#### **SO 15 Administratívna budova**

Predstavuje nadzemnú, trojpodlažnú, vykurovanú budovu s predpokladanými pôdorysnými rozmermi 12,5 m x 60,0 m a výškou cca 8,5 m, kde bude zriadené moderné, plne digitalizované pracovisko pre riadiacich a administratívnych pracovníkov budúcej prevádzky navrhovanej činnosti a kde bude umiestnené riadiace stredisko celého objektu a odkiaľ bude centrálné riadená a kontrolovaná prevádzka. Časť administratívnej budovy bude vyčlenená pre obslužný personál, kde budú priestory na hygienu, stravovanie a miestnosť na školenia a vzdelávacie akcie pre všetkých pracovníkov zariadenia.

#### **SO 16 Oplotenie a reklamné pútače**

Oplotenie bude osadené okolo celého areálu navrhovanej činnosti. Realizované bude z oceľovej konštrukcie s integrovanou bránou pre vstup nákladných vozidiel aj pre vstup pre administratívu. Oplotenie bude osadené drevinami, jednak aby bola zachovaná panoráma zelenej krajinskej oblasti a tiež prirodzená hluková a prašná izolácia. Súčasťou objektu budú aj reklamné pútače.

*Prevádzkové súbory:*

PS 01 Elektrická zabezpečovacia signalizácia (EZO), Uzavretý televízny okruh (UTO)

Elektrická požiarňa signalizácia (EPS), Požiarň evakuačný rozhlas (PER)

PS 02 Building management system (BMS)

PS 03 Kotelňa – výmenníková stanica pre vnútro-objektové kúrenie

PS 04 Technologické vybavenie trafostanice a rozvodne VN

**PS 01 Elektrická zabezpečovacia signalizácia (EZS), Uzavretý televízny okruh (UTO), Elektrická požiarňa signalizácia (EPS), Požiarň evakuačný rozhlas (PER)**

EZS je súbor technických prostriedkov - ústredne, snímačov, signalizačných a ovládacích prvkov, ktoré vytvárajú systém umožňujúci skorú signalizáciu miesta narušenia chráneného objektu a rýchle odovzdanie poplachovej informácie na vopred určené miesto. Účel zariadenia UTO spočíva v sledovaní a zázname pohybu a prejavu osôb v záujmových priestoroch. Elektrická požiarňa signalizácia (EPS) je zariadenie slúžiacie na včasné zaregistrovanie vznikajúceho požiaru a pri vybavení objektu automatickými statickými hasiacimi zariadeniami i jeho okamžitú likvidáciu, ako aj automatický prenos hlásení v pokojovom i aktívnom stave ústredne. Účelom zariadenia Požiarneho evakuačného rozhlasu (PER) je včasné varovanie a zaistenie plynulej evakuácie osôb z požiarom ohrozených oblastí objektu.

**PS 02 Building management system (BMS)**

Meranie spotreby energií, ovládanie a monitorovanie vybraných prevádzkových zariadení v areáli pomocou riadiaceho systému.

**PS 03 Kotelňa – výmenníková stanica pre vnútro-objektové aplikácie**

Prevádzkový súbor bude využívať teplo produkované v procese navrhovaného zariadenia, ktoré sa bude prostredníctvom výmenníkovej stanice distribuovať do príľahlých stavebných objektov, kde bude využívané na vykurovanie stavebných objektov a prebytočné teplo bude inak komerčne využité.

**PS 04 Technologické vybavenie trafostanice a rozvodne VN**

Zariadenie trafostanice (SO 08) bude predmetom samostatného projektu. V prevádzke budú použité tzv. suché transformátory (chladenie vzduchom).

*Inžinierske objekty:*

- IO 01 Úpravy na verejných komunikáciách
- IO 02 Vnútro areálové komunikácie, spevnené plochy a parkoviská
- IO 03 Prípojka vodovodu
- IO 04 Vnútro areálové rozvody vodovodu
- IO 05 Vnútro areálový požiarň vodovod
- IO 06 Prípojka kanalizácie
- IO 07 Vnútro-areálový rozvod kanalizácie, ORL, lapač tukov
- IO 08 Odvod neznečistenej dažďovej vody, vsakovacie objekty
- IO 09 Prípojka VN
- IO 10 Káblový rozvod NN
- IO 11 Areálové osvetlenie
- IO 12 Telefónny kábel, Optické káble
- IO 13 Sadové úpravy

Celé navrhované zariadenie má slúžiť na výrobu syntézneho plynu v prípade oboch variantov. Technické riešenie je pri oboch variantoch identické.

Pri variante č. 1 sa predpokladá, že produkovaný syntézný plyn dosiahne stav konca odpadu, t. z. syntézný plyn sa vyčistí tak dôkladne, že naplní požiadavky na kvalitu plynného druhotného paliva. Emisie a následné imisie (po transporte a transformácii v ovzduší), ktoré prenikajú do pôdneho prostredia budú na nižšej úrovni než pri spaľovaní syntézneho plynu ako odpadu – variant č. 2. V tomto prípade bude celá technológia vysokoteplotného zhodnotenia odpadov za asistencie plazmy kategorizovaná prílohy č. 1 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 410/2012 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia

zákona o ovzduší v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 410/2012 Z. z.“) už od nulovej spracovateľskej kapacity ako stredný zdroj znečisťovania – číslo kategórie 5.7.2 (Zariadenia na zhodnocovanie odpadov tepelnými postupmi, ako sú pyrolýza, splyňovanie alebo plazmové spracovanie, napr. výroba palív týmto spôsobom z odpadov). Spaľovacia komora syntézneho plynu bude ako súčasť plynovej turbíny na výrobu elektrickej energie a tepla, osobitne kategorizovaná ako palivovo-energetické zariadenie obsahujúce spaľovacie zariadenie č. kat 1.1.2 Technologické celky obsahujúce spaľovacie zariadenia vrátane plynových turbín a stacionárnych piestových spaľovacích motorov – stredný zdroj znečisťovania.

V prípade realizácie variantu č. 2, ak by nebol syntézny plyn dostatočne vyčistený, nesplnil by požiadavky na kvalitu druhotného paliva, zostal by odpadom a platili by emisné limity platné pre spaľovne odpadov. V tomto prípade by bolo nutné začleniť celé zariadenie na zhodnocovanie odpadov za asistencie plazmy ako spaľovňu odpadov – č. kat. 5.1 Spaľovňa odpadov podkategória b) spaľujúca iný ako nebezpečný odpad s kapacitou > 3 t/h – veľký zdroj znečisťovania.

Vyvíjaný plyný produkt bude použitý pre spaľovanie v plynovej turbíne prevádzky za účelom výroby elektrickej energie distribuovanej do verejnej elektrickej siete a tepla, ktoré bude tiež možné odovzdávať zmluvným odberateľom. Uvažovaná produkcia elektrickej energie by mala dosiahnuť úroveň cca 24,1 MW (pri uvažovaní jednej spaľovacej a dvojice parných turbín) za prevádzkovú hodinu zariadenia.

Tuhým zvyškovým produktom navrhovanej technológie je tzv. vitrifikát (troska, ktorá sa odpichuje z reaktorovej časti technologického zariadenia), ktorý bude vznikať v množstve predstavujúcom asi 24 % hm. vstupných odpadov. Charakteristický je nevytlúhovateľnosťou s mechanickými vlastnosťami lepšími ako majú prírodné materiály typu bazalt a granit.

Navrhovanú technológiu pre spracovanie komunálneho odpadu (resp. TAP) je možné označiť ako tzv. asistované splyňovanie za pomoci plazmy. Komunálny odpad a jemu podobný odpad od živnostníkov, z úradov a ľahkého priemyslu bude pochádzať zo zvozovej oblasti, zahrňujúcej predovšetkým mestá a obce okolitých okresov v blízkosti umiestnenia navrhovanej činnosti v lokalite Selice.

V rámci navrhovanej činnosti sa budú zhodnocovať iba druhy odpadov kategórie ostatný, podľa vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 365/2015 Z. z. ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov (ďalej len „katalóg odpadov“):

- 20 03 01 Zmesový komunálny odpad
- 20 03 02 Odpad z trhovísk
- 20 03 03 Odpad z čistenia ulíc
- 20 03 04 Kal zo septikov
- 20 03 06 Odpad z čistenia kanalizácie
- 20 03 07 Objemný odpad
- 17 02 03 Plasty
- 16 01 03 Opotrebované pneumatiky
- 19 12 10 Horľavý odpad (palivo z odpadov)
- 19 12 12 Iné odpady vrátane zmiešaných materiálov z mechanického spracovania odpadu iné ako uvedené v 19 12 11.

Uvedené odpady budú do areálu navrhovanej činnosti dopravované po prístupovej cestnej komunikácii prostredníctvom nákladných vozidiel určených na zber a zvoz odpadu. Vstupná surovina vo forme TAP (prevažne odpad s k. č. 19 12 10) bude pochádzať od triedičov odpadu. Riešená prevádzka bude schopná zabezpečiť zhodnocovanie zvyškových produktov

triediacich liniek, ktoré nenachádzajú ďalšie uplatnenie a bolo by nevyhnutné tieto zneškodňovať skládkovaním.

Vstupná surovina bude privezená do uzavretej mierne podtlakovej príjmovej násypovej haly, kde sa bude vykladať do určených výsypiek. Veľkorozmerný odpad sa bude vyklápať do samostatne oddelenej časti výsypiek, odkiaľ bude žeriavom s polypovým drapákom dopravovaný do násypky drviča (predtým sa tiež odpad musí zbaviť kovových zložiek prostredníctvom magnetu), odkiaľ sa bude presúvať do základnej výsypky odpadov. Registrácia množstva odpadov bude vykonávaná na tenzometrických váhach (meranie vozidiel na vstupe aj výstupe z areálu prevádzky). Pomocou tenzometrických váh budú bilancované všetky vstupy (komunálny odpad, aditíva procesu a pod.) a výstupy (vedľajšie produkty zhodnocovania) do/zo zariadenia.

Skladovanie a homogenizácia komunálneho odpadu bude vykonávaná v príjmovej násypovej hale na odpad, ktorej využiteľný objem bude podľa súčasných predpokladov cca 2 500 m<sup>3</sup>. Pri využití plnej skladovacej kapacity je zaistená zásoba komunálneho odpadu na asi 5 – 7 dní prevádzky zariadenia. V prípade neočakávaného prerušenia prevádzky napr. v dôsledku poruchy, havárie alebo iného stavu, ktorý zapríčini nemožnosť ďalej spracovávať vstupný odpad (tzn. že bude presiahnutá disponibilná skladovacia kapacita prevádzky na uvedenej úrovni 5 – 7 prevádzkových dní), bude mať navrhovateľ pre takýto účel uzavreté zmluvy s inými subjektmi/zariadeniami.

Násypky na odpad budú uzatvárané hydraulickými uzatvárateľnými vrátami. Vo výsypke bude odpad prekladaný, premiešavaný pomocou dvoch mostových žeriavov na odpad. V činnosti bude vždy jeden žeriav, druhý bude v rezerve. Priestor výsypiek (násypová hala) bude udržiavaný pod miernym podtlakom, čím bude zamedzené šíreniu zápachu a prašnosti do okolia.

Pomocné suroviny (koks a hydroxid vápenatý) budú do areálu navrhovanej činnosti dopravované vo veľkokapacitných uzavretých (prekrytých) nákladných automobiloch. Skladovanie pomocných surovín bude prebiehať v prevádzkových silách, odkiaľ sa pomocou pásových dopravníkov s premenlivou rýchlosťou prepravujú do vstupného podávača technologického zariadenia.

V objekte medziskladu a úpravne vstupnej suroviny (SO 02) bude umiestnená násypka podávača plazmovej komory s dopravníkmi. Zabezpečené bude tiež odsávanie, čistenie a recyklácia vzduchu. Tu bude komunálny odpad pomocou automatizovaného systému presunutý do drvičky, kde sa zhomogenizuje, zmieša s pomocnou surovinou a podrví na požadovaný rozmer. Homogenizovaný odpad bude drapákovým nakladačom ukladaný na dopravníkový pás vybavený tenzometrickou váhou, ktorý odpad prepraví do procesu. Medzisklad odpadu bude udržiavaný v podtlakovom režime. Odťahovaný vzduch sa bude filtrovať na aktívnom uhlí na odstránenie zápachu a recyklovať.

Vstupný odpad bude do reakčnej časti technológie aplikovaný spolu s koksom (v prípade jeho použitia pre zlepšenie vodivosti a prestupu tepla vsádzkou) a hydroxidom vápenatým. Vstupná surovina vo forme O<sub>2</sub> bude pochádzať z dvoch zdrojov, a to konkrétne zo samotného odpadu (biomasy), kde je O<sub>2</sub> inertne viazaný a z externého zdroja (susediacej prevádzky), kde sa bude O<sub>2</sub> vyrábať frakčnou destiláciou skvapalneného vzduchu a bude dodávaný potrubným prívodom. Vsádzka bude v splyňovači degradovaná na syntézny plyn a dechty, ktoré pri prechode elektrickým oblúkom plazmatróna sa rozpadnú až na úroveň atómov. Anorganická časť vstupujúceho odpadu (kovy, prach a pod.) bude odpichovaná vo forme vitrifikovanej trosky a roztaveného kovu (iba v prípade prítomnosti kovov). Tekutá troska bude intenzívne chladená v dôsledku čoho nastáva jej dezintegrácia na granulometriu podľa potreby a intenzity chladenia. Pre dočasné uloženie vitrifikovanej trosky bude zriadený



medzisklad, odkiaľ sa bude tento produkt prevádzky v pravidelných intervaloch odvážať zmluvným odberateľom.

Úprava produkovaného syntézneho plynu pred použitím v zariadení na výrobu elektrickej energie umožňuje veľmi čisté spaľovanie syntézneho plynu a vystupujúce exhaláty bez všetkých štandardných zložiek opisovaných pri spaľovaní odpadu. Spaľovanie syntézneho plynu je za takýchto podmienok čistejšie ako spaľovanie zemného plynu naftového považovaného za najekologickejšie fosílné palivo. Súčasťou zaradenia sú aplikované systémy na vystupujúce syntézne plyny.

Teplota syntézneho plynu bude najskôr využitá v parnej turbíne č. 1 a po vyčistení v plynovej turbíne. Do rotačného kompresora (súčasť turbíny) sa bude privádzať atmosférický vzduch, ktorý sa stláča, predhrieva a premiešava v spaľovacej komore s kontinuálne dávkovaným syntéznym plynom. V spaľovacej komore palivo zhorí a vzniknutý horúci plyn prúdi spolu s prebytočnou vzdušninou veľkou rýchlosťou na lopatky turbínových kolies. Kinetická energia spalín bude následne v generátore premenená na elektrickú energiu dodávanú do distribučnej siete a súčasne bude roztáčať rotačný kompresor. Vzniknuté horúce spaliny budú vedené do parného generátora (spalinový kotol – parný kotol č. 2) umiestneného v samostatnej hale. Cez teplo-výmenné plochy sa tepelná energia spalín odovzdá do napájacej vody, resp. vyrobenej pary. Para bude vedená na parnú turbínu s generátorom elektrickej energie. Za parnou turbínou sa bude nachádzať kondenzátor, v ktorom sa jednak skondenzuje para, ale sa súčasne oddelia nekondenzujúce plyny. Kondenzát sa dočistí a odplyní, následne sa jeho teplo pomocou výmenníka využije do kúrenárskeho okruhu. Ochladená voda po odplynení sa opätovne použije v okruhu parnej turbíny.

Vyprodukovaná elektrická energia bude čiastočne využívaná na vlastnú spotrebu prevádzky navrhovaného zariadenia. Prebytočná elektrická energia bude dodávaná do distribučnej siete. Spaliny budú vedené do komína o predpokladanej výške 25,0 m.

Na odprašenie syntézneho plynu po rozmer čiaščiek 3 µm sa použijú pulzné vrecové filtre, suchý tangenciálny skrúber alebo keramický sviečkový filter.

Prehľad základných parametrov technologického procesu:

Parameter	Údaje
Reakčná teplota	v rôznych častiach reakčnej časti technologického zariadenia je teplota rôzna, v aktívnej zóne v intervale 5 000 – 10 000°C.
Vstupné suroviny	- komunálny odpad, primárne skupina 20 03 „Iné komunálne odpady“ - priemyselný odpad charakteru zodpovedajúcemu zložkám vyskytujúcich sa v komunálnom odpade a iné odpady - TAP vo forme RDF (TAP sú v legislatíve SR vedené najčastejšie pod k. č. 19 12 10 – horľavý odpad /palivo z odpadov/.
Aditíva procesu	technické O <sub>2</sub> , CO <sub>2</sub> , Ar, vzduch, koks, hydroxid vápenatý
Výstupné suroviny	syntézný plyn, inertný vitrifikovaný produkt, technické plyny

Pozn.: TAP – tuhé alternatívne palivo, RDF – Refuse Derived Fuel

Predpokladaná produkcia tepla a elektrickej energie v navrhovanej prevádzke:

Zariadenie	Získaná elektrická energia <sup>(1)</sup>	Získane teplo z chladenia <sup>(2)</sup>		
		Chladenie vitrifikátu (trosky)	Chladenie syntézneho plynu	Chladenie spalín plynovej turbíny
	Plynová a parná turbíny			

	Získaná elektrická energia <sup>(1)</sup>	Získane teplo z chladenia <sup>(2)</sup>		
Hodinová produkcia	22,3 – 24,1 MW	10 MW	10 – 15 MW	10 – 15 MW
Denná produkcia	535,2 – 578,4 MWh	240 MWh	240 – 360 MWh	240 – 360 MWh
Ročná produkcia	178,4 – 192,8 GWh	80 GWh	80 – 120 GWh	80 – 120 GWh

Pozn.:<sup>(1)</sup> Rozsah hodnôt pri neuvažovaní/uvažovaní vplyvu koksu (max. hodnota zodpovedá zvýšenej produkcii CO v dôsledku aplikácie koksu do plazmového reaktora). Uvažuje sa s účinnosťou energetického systému na úrovni 50 %.

<sup>(2)</sup> bez uváženia tepelných strát.

Prehľad základných parametrov navrhovanej prevádzky:

Parameter	Hodnota
Ročná kapacita	60 000 až max. 100 000 t/rok
Prevádzka	kontinuálna
Reakčná teplota procesu	≥ 5 000°C
Ročná prevádzková doba	8 000 h (cca 330 dní)

Predpokladané energetické parametre navrhovanej prevádzky:

Vstupné parametre procesu výroby elektrickej energie	Merná jednotka	Hodnota
Výhrevnosť syntézneho plynu <sup>(1)</sup>	[MJ/Nm <sup>3</sup> ]	10 – 20
Energia v palive	[kWh/Nm <sup>3</sup> ]	5,56
Elektrická účinnosť energetického systému (plynová a parná turbína)	[%]	50
Množstvo vyrobenej el. energie za 1 prevádzkovú hodinu bez spotreby plazmatrónov <sup>(2)</sup>	[MW]	22,3 – 24,1
Množstvo vyrobenej el. energie za 1 prevádzkovú hodinu so spotrebou plazmatrónov <sup>(2)</sup>	[MW]	18,7 – 20,5
Množstvo vyrobenej el. energie za rok bez spotreby plazmatrónov <sup>(2)</sup>	[GWh/rok]	178,4 – 192,8
Množstvo vyrobenej el. energie za rok so spotrebou plazmatrónov <sup>(2)</sup>	[GWh/rok]	152,8 – 164,0
Množstvo vyprodukovaného tepla za rok <sup>(3)</sup>	[TJ/rok]	576 / 230 <sup>(3)</sup>

Vstupujúce odpady v hornej časti reaktora sa v prvej fáze sušia. Vznikajúce fragmenty podliehajú autooxidácii, čím vzniká CO. V tejto zóne sa formujú primárne a sekundárne dechty, ktoré sa degradujú v dôsledku zrážok s elektrónmi a kladnými iónmi vytvorenými pomocou plazmatrónu. Do tejto zóny splyňovača je privádzaný potrebný externý kyslík, ktorý oxiduje vznikajúce fragmenty až na úroveň CO a H<sub>2</sub>. Vznikajúce plynné produkty stúpajú smerom nahor k výstupu syntézneho plynu (syngazu). Vďaka procesu oxidácie teplota rastie a súčasne sa tuhý podiel odpadu dostáva do oblasti plazmatrónov. V tejto zóne teplota dosahuje 3 000°C, degradujú posledné zvyšky toxických látok (PAH, dechty, PCB, dioxíny) a súčasne dochádza k roztaveniu anorganického podielu odpadu na tekutý vitrifikát.

Súčasťou procesu plazmového splyňovania v reaktore sú oxidačné reakcie koksu za prítomnosti kyslíka (vznik CO) a reakcie parného reformingu za prítomnosti vodnej pary, ktorými sa zvyšuje podiel vodíka a čiastočne aj CO ( $C_xH_y + H_2O \rightarrow H_2 + CO$ ). Na priebeh uvedených reakcií je potrebný kyslík, ktorý pochádza jednak zo vstupných odpadov (vnútorne viazaný kyslík), ale je aj dodávaný do splyňovača nad plazmovými horákmi ako externý procesný plyn. Množstvo kyslíka musí byť kontrolované. Množstvo kyslíka je regulované na základe snímania teploty vystupujúcich plynov.

V surovom syntéznom plyne bude potenciálne prítomné aj určité množstvo HCl, prípadne HF, ktoré závisí na množstve chlóru (fluóru) vo vstupných odpadoch. Dávkovaním  $Ca(OH)_2$  sa predpokladá presun halogénov vo forme vápenatých solí do vitrifikátu, podobne aj pary kovov s nízkou teplotou varu - Hg a Cd (čiastočne aj Zn a Pb), vznik dioxínov a furánov bude podľa navrhovateľa s prihliadnutím na redukčné podmienky a relatívne nízky obsah  $O_2$  silne potlačený (vysoká teplota v zóne plazmatrónov degraduje dioxíny a furány až na úroveň prvkov a nie iba fragmentov, takže novotvorba t. j. vznik PCDD a PCDF spájaním radikálov bude silne potlačená).

Všetky nežiaduce znečisťujúce látky budú zo syntézneho plynu odstránené z dôvodu ich korozívnych účinkov na plynovú turbínu a jej spaľovaciú komoru, kam sa plyn zavádza na spálenie. V posudzovanom prípade bude proces čistenia viacstupňový. Prvým stupňom bude ochladenie surového plynu z teplôt okolo 1 000 °C v sálovom chladiči na teplotu 600 °C, následne sa plyn odpráši nahrubo v suchom zariadení. Nasleduje druhý výmenník tepla, v ktorom poklesne teplota syntézneho plynu na 400°C (aby nedošlo ku kondenzácii a vzniku korozívnych látok). Teplo z obidvoch chladení sa použije v parných turbínach. Oddelený prach sa recykluje do splyňovača. Ďalším čistiacim krokom je hydrolyzýny reaktor ( $CO_2$  na  $H_2S$ , HCN na  $NH_3$ , plus eliminácia kyslých zložiek), a následné čistenie v lôžku s aktívnym uhlím impregnovaným sírou na odstránenie ortuti, zvyškov kovov a karbonylov. Použitý filter sa vráti výrobcovi na znovuzískanie (recyklovanie) ortuti vákuovou extrakciou. Posledným stupňom čistenia plynu bude jemné odprášenie, ktoré sa zrealizuje v mokro-suchom elektrostatickom odľučovači. Oddelený prach sa dosuší odpadným teplom a recykluje do splyňovača.

Takto vyčistený plyn sa zavedie do kompresora na stlačenie a do spaľovacej komory plynovej turbíny na spálenie (bez medziskladovania), v ktorej zhorí pri teplotách okolo 1 300 až 1 700 °C – pri spaľovaní  $H_2$  s  $O_2$  sa dosahuje teplota plameňa nad 2 100 °C, v danom prípade spaľovaciú teplotu zmesi  $H_2 + CO$  bude znižovať prítomnosť inertov ako  $N_2$ ,  $CO_2$ , vodná para a ďalšie znečisťujúce látky. Výsledkom horenia syntézneho plynu v spaľovacej komore plynovej turbíny budú TZL,  $NO_x$  a CO, obsah  $SO_2$  bude veľmi nízky podobne ako obsah nedokonale spálených organických látok (TOC).

### III. POPIS PRIEBEHU POSUDZOVANIA

#### 1. Vypracovanie správy o hodnotení

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva (v súčasnosti sekcia posudzovania vplyvov na životné prostredie), odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „MŽP SR“ alebo „príslušný orgán“) určilo podľa § 30 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon“) rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti č. 7667/2019-1.7/zg, 49831/2019, 49832/2019-int. zo dňa 25. 09. 2019.

Prerokovanie rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti sa konalo 25. 09. 2019 za prítomnosti zástupcov navrhovateľa, zástupcu MŽP SR, zástupcu Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru ochrany ovzdušia, zástupcov Okresného úradu Šaľa, odboru starostlivosti o životné prostredie, zástupcu mesta Šaľa a zástupcu obce Vlčany. Pre

ďalšie, podrobnejšie hodnotenie vplyvu navrhovanej činnosti sa určilo dôkladné zhodnotenie nulového variantu (stav, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť neuskutočnila), a variantu uvedeného v zámere, a to tak že vzhľadom na možnú kvalitu produkovaného syntézneho plynu bude vyhodnotená navrhovaná činnosť ako dva samostatné varianty: ako zariadenie na zhodnocovanie odpadov a ako spaľovňa odpadov.

Na základe rozsahu hodnotenia bola správa o hodnotení navrhovanej činnosti (ďalej len „správa o hodnotení“) vypracovaná v dvoch realizačných variantoch:

Variant č. 1 - predstavuje stav, kedy by produkovaný syntézny plyn z technologického procesu plazmového splyňovania dosiahol stav konca odpadu (zariadenie na zhodnocovanie odpadov)

Variant č. 2 - predstavuje stav, kedy by produkovaný syntézny plyn z technologického procesu plazmového splyňovania nedosiahol stav konca odpadu (spaľovňa odpadov).

Správu o hodnotení činnosti vypracovala spoločnosť INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica. Riešiteľmi správy o hodnotení boli: Ing. Juraj Musil, PhD.; Ing. Jozef Salva – INECO, s.r.o.; Mgr. Mariana Hrachalová – SVP DÁLOVCE s.r.o.

Pre potreby správy o hodnotení boli spracované štúdie:

- Dopravno – kapacitné posúdenie úsekov ciest a križovatiek v priamom kontakte s lokalitou prevádzky; autor Ing. Tomáš Kysel, Ing. Róbert Rakšányi – METAG Banská Bystrica,
- Zvozová štúdia; autor INECO, s.r.o., Banská Bystrica,
- Emisno – technologická štúdia; autor Ing. Vladimír Hlaváč, Prievidza
- Imisno – prenosová štúdia; autor Ing. Jaroslav Hruškovič – VALERON Enviro Consulting s.r.o., Bratislava
- Akustická štúdia; autor Ing. Jaroslav Hruškovič – VALERON Enviro Consulting s.r.o., Bratislava
- Hodnotiaca správa na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie (HIA); autorka MUDr. Jindra Holíková, Bratislava
- Štúdia spracovania komunálneho odpadu; autorka doc. RNDr. Marcela Morvová, PhD., Univerzita Komenského, Bratislava
- Plynná frakcia z procesu splyňovania odpadov – technická schopnosť plnenia požiadaviek na kvalitu plynného druhotného paliva; autor INECO, s.r.o., Banská Bystrica,

ktorých závery a odporúčania boli premietnuté do správy o hodnotení a tohto záverečného stanoviska.

V správe o hodnotení je vyhodnotený nulový variant (stav, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť neuskutočnila) a vyššie uvedené dva varianty.

## **2. Rozoslanie a zverejnenie správy o hodnotení**

Navrhovaná činnosť je zaradená podľa prílohy č. 8 k zákonu do kapitoly 9. Infraštruktúra:

- v prípade variantu č. 1, ktorý predstavuje stav, kedy by produkovaný syntézny plyn z technologického procesu plazmového splyňovania dosiahol stav konca odpadu (zariadenie na zhodnocovanie odpadov) do položky č. 8. Zariadenie na zhodnocovanie odpadov tepelnými postupmi a
- v prípade variantu č. 2, ktorý predstavuje stav, kedy by produkovaný syntézny plyn z technologického procesu plazmového splyňovania nedosiahol stav konca odpadu (spaľovňa odpadov) do položky č. 5. Zneškodňovanie alebo zhodnocovanie ostatných odpadov v spaľovniach a zariadeniach na spoluspaľovanie odpadov

a podľa časti A, podlieha v oboch prípadoch povinnému hodnoteniu bez limitu.

Navrhovateľ, SPV Dáľovce s. r. o., Popradská 71, 821 06 Bratislava, zastúpený spoločnosťou INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica (ďalej len „navrhovateľ“) predložil dňa 09. 03. 2020 na MŽP SR správu o hodnotení.

MŽP SR zaslalo správu o hodnotení na zaujatie stanoviska podľa § 33 ods. 1 zákona listom č. 2627/2020-1.7/zg, 152722020 15276/2020 zo dňa 17. 03. 2020 rezortnému orgánu (v tom čase Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odbor odpadového hospodárstva a integrovanej prevencie), *povoľujúcemu orgánu* (Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava, stále pracovisko Nitra), *dotknutej obci* (obec Selice; obec Vlčany; obec Žihárec; obec Tešedíkovo; obec Neded; mesto Šaľa), *dotknutým orgánom* (Okresný úrad Šaľa, odbor starostlivosti o životné prostredie; Okresný úrad Šaľa, odbor krízového riadenia; Okresný úrad Šaľa, pozemkový a lesný odbor; Okresný úrad Šaľa, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií; Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Nitre; Regionálny úrad verejného zdravotníctva v Nitre; Nitriansky samosprávny kraj; Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky odbor ochrany ovzdušia).

MŽP SR zaslalo správu o hodnotení na zaujatie stanoviska listom č. 2627/2020-1.7/zg, 40883/2020 zo dňa 17. 08. 2020 aj dotknutej obci Tvrdošovce.

Všeobecne zrozumiteľné zhrnutie bolo podľa § 33 ods. 3 zákona zaslané dotknutým obciam a účastníkom konania Združenie domových samospráv *Občianske združenie Zelená pre obce, Košice; JUDr. Daniel Gajdoš, Bratislava; Ing. František Mrázik, Žihárec; Slovenský poľovnícky zväz, poľovnícke združenie DROP Neded*) správu o hodnotení prostredníctvom informácie o zverejnení na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky:

<http://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/zariadenie-na-vysokoteplotne-zhodnotenie-komunalneho-odpadu-plazmovou-->

MŽP SR zároveň požiadalo dotknutú obec, aby v spolupráci s navrhovateľom, do uplynutia doby zverejnenia správy o hodnotení podľa § 34 ods. 2 a s ohľadom na § 65g zákona zabezpečila verejné prerokovanie navrhovanej činnosti (ďalej len „verejné prerokovanie“) a prizvala naň okrem verejnosti, aj zástupcov príslušného orgánu, rezortného orgánu a dotknutých orgánov.

Súčasne bola dotknutá obec upozornená, že termín a miesto verejného prerokovania je dotknutá obec povinná, podľa § 34 ods. 3 zákona, oznámiť najneskôr 10 pracovných dní pred jeho konaním.

Podľa § 35 ods. 4 zákona na stanovisko doručené po uplynutí stanovených lehôt nemuselo MŽP SR prihliadať.

MŽP SR podľa § 33 ods. 2 zákona zverejnilo správu o hodnotení na svojom webovom sídle na [www.enviroportal.sk](http://www.enviroportal.sk) dňa 17. 03. 2020.

Obec Vlčany listom č. 1160/2020 zo dňa 27. 03. 2020 informovala MŽP SR o nerealizovateľnosti verejného prerokovania v nadväznosti na nariadenie Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky (ďalej len „ÚVZ SR“) č. OLP/2731/2020. Rovnako reagovala aj obec Neded listom č. 344/2020/OÚ zo dňa 30. 03. 2020; mesto Šaľa listom č. 06195/OSaKČ/201901943 zo dňa 02. 04. 2020; Obec Tešedíkovo listom č. 448/1/2020 zo dňa 08. 04. 2020 a listom č. 448/4/2020 zo dňa 29. 04. 2020. Spoločným listom zo dňa 29. 04. 2020 s odvolaním sa na vyhlásenú mimoriadnu situáciu reagovali dotknuté obce Vlčany, Žihárec, Neded a Tešedíkovo a obce Diakovce a Zemné, ako zástupcovia verejnosti.

MŽP SR listom č. 2627/2020-1.7/zg, 21409/2020 zo dňa 05. 05. 2020 informovalo dotknuté obce o zmene podmienok v súvislosti s COVID-19 podľa § 65g ods. 2 zákona – lehoty na vykonanie verejného prerokovania neplynú.

MŽP SR listom č. 2627/2020-1.7/zg, 23187/2020 zo dňa 14. 05. 2020 informovalo Obec Trnovec nad Váhom, že nebude dotknutou obcou.

MŽP SR listom č. 2627/2020-1.7/zg, 36432/2020 zo dňa 23. 07. 2020 informovalo dotknuté obce o zmene podmienok v súvislosti s COVID-19 podľa § 65g ods. 2 zákona o možnosti verejného prerokovania a plynutí zákonnej 30 dňovej lehoty na pripomienkovanie.

Obec Neded listom č. 642/2020/OÚ zo dňa 27. 07. 2020, Obec Vlčany listom č. 2339/2020 zo dňa 28. 07. 2020; Obec Žihárec listom č. 508/2020, 163/2020/OcÚ zo dňa 29. 07. 2020 informovali príslušný orgán, že nevedia zabezpečiť, aby sa konanie verejného prerokovania uskutočnilo v súlade s opatreniami podľa osobitného predpisu, § 5 ods. 4 písm. k) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 355/2007 Z. z.“). Uvedeným obciam MŽP SR listom č. 2627/2020-1.7/zg, 37840/2020 zo dňa 03. 08. 2020 odpovedalo, aby v súlade s § 65g ods. 3 zákona, opakovane zabezpečili zverejnenie správy o hodnotení v celom rozsahu na úradnej tabuli obce a na svojom webovom sídle, ak je zriadené.

Obec Neded listom č. 663/2020/OÚ zo dňa 04. 08. 2020 informovala príslušný orgán, že nevie zabezpečiť uskutočnenie verejného prerokovania v súvislosti s COVID-19. List rovnakého znenia zaslali aj obec Vlčany list č. 2379/2020 zo dňa 04. 08. 2020. Daným obciam MŽP SR listom č. 2627/2020-1.7/zg, 39915/2020 zo dňa 05. 08. 2020 odpovedalo: listy zobralo na vedomie a obce upozornilo, aby v súlade s § 65g ods. 3 zákona opakovane zabezpečili zverejnenie správy o hodnotení v celom rozsahu na úradnej tabuli obce a na svojom webovom sídle – ak je zriadené.

Obec Tvrdošovce listom č. 845/2020-1421 zo dňa 10. 08. 2020 požiadala MŽP SR o zahrnutie obce Tvrdošovce medzi účastníkov konania ako dotknutej obce podľa § 34 ods. 2 a ods. 3 zákona. MŽP SR listom č. 2627/2020-1.7/zg, 40883/2020 zo dňa 17. 08. 2020 kladne odpovedalo na žiadosť obce Tvrdošovce a zaradilo ju medzi dotknuté obce a uvedeným listom č. 2627/2020-1.7/zg, 40883/2020 zo dňa 17. 08. 2020 doručilo dňa 09. 09. 2020 dotknutej obci Tvrdošovce aj správu o hodnotení a všeobecne zrozumiteľné zhrnutie. V liste, doručenom dňa 09. 09. 2020 a na vedomie aj navrhovateľovi, MŽP SR upozornilo dotknutú obec na povinnosti podľa § 34 zákona.

### **3. Prerokovanie správy o hodnotení s verejnosťou**

Verejné prerokovania sa, vzhľadom na vyššie popísanú situáciu súvisiacu s COVID-19, konali v jednotlivých dotknutých obciach v období od 06. 08. 2020 do 14. 06. 2022.

Mesto Šaľa informovalo verejnosť o konaní verejného prerokovania, podľa § 34 zákona, listom č. 33237/OSaKČ/2020/1943 zo dňa 27. 07. 2020 s termínom konania 06. 08. 2020 o 17:00 hod. v kongresovej sále Mestského úradu v Šali. Verejného prerokovania sa zúčastnili zástupcovia navrhovateľa, spracovateľa správy o hodnotení, dotknutých obcí a verejnosti. Podľa prezenčnej listiny, ktorá je prílohou záznamu z verejného prerokovania, sa ho zúčastnilo 62 osôb. Záznam z verejného prerokovania, spolu so zvukovým záznamom, bol na MŽP SR doručený dňa 10. 08. 2020.

Obec Selice informovala verejnosť o konaní verejného prerokovania listom č. 136/2020 zo dňa 04. 09. 2020 s termínom konania 24. 09. 2020 o 18:00 hod. v Kultúrnom dome v Seliciach. Verejného prerokovania sa zúčastnili zástupcovia navrhovateľa, spracovateľa správy o hodnotení, dotknutých obcí a verejnosti. Podľa prezenčnej listiny, ktorá je prílohou záznamu z verejného prerokovania, sa ho zúčastnilo 60 osôb. Záznam z verejného prerokovania, spolu so zvukovým záznamom, bol na MŽP SR doručený dňa 05. 10. 2020

Obec Vlčany informovala verejnosť o konaní verejného prerokovania listom zo dňa 03. 06. 2021 s termínom konania 21. 06. 2021 o 18:00 hod. v Kultúrnom dome vo Vlčanoch. Verejného prerokovania sa zúčastnili zástupcovia navrhovateľa, spracovateľa správy o hodnotení, dotknutých obcí a verejnosti. Podľa prezenčnej listiny, ktorá je prílohou záznamu z verejného prerokovania, sa ho zúčastnilo 84 osôb. Záznam z verejného prerokovania, spolu so zvukovým záznamom, bol na MŽP SR doručený dňa 06. 07. 2021.

Obec Tešedíkovo a Obec Žihárec informovali verejnosť o konaní spoločného verejného prerokovania listom zo dňa 09. 06. 2021 s termínom konania 23. 06. 2021 o 18:00 hod. v Kultúrnom dome v Tešedíkove. Verejného prerokovania sa zúčastnili zástupcovia navrhovateľa, spracovateľa správy o hodnotení, dotknutých obcí a verejnosti. Podľa prezenčnej listiny, ktorá je prílohou záznamu z verejného prerokovania, sa ho zúčastnilo 43 osôb. Záznam zo spoločného verejného prerokovania, spolu so zvukovým záznamom, bol na MŽP SR doručený dňa 06. 07. 2021.

Obec Neded informovala verejnosť o konaní verejného prerokovania listom zo dňa 08. 06. 2021 s termínom konania 25. 06. 2021 o 18:00 hod. v Kultúrnom dome v Nedede. Verejného prerokovania sa zúčastnili zástupcovia navrhovateľa, spracovateľa správy o hodnotení, dotknutých obcí a verejnosti. Podľa prezenčnej listiny, ktorá je prílohou záznamu z verejného prerokovania, sa ho zúčastnilo 67 osôb. Záznam z verejného prerokovania, spolu so zvukovým záznamom, bol na MŽP SR doručený dňa 06. 07. 2021.

Obec Tvrdošovce zverejnila správu o hodnotení a všeobecne zrozumiteľné zhrnutie až 18. 05. 2022 a informovala verejnosť o konaní verejného prerokovania dňa 23. 05. 2022 s termínom konania 14. 06. 2021 o 17:00 hod. v Obecnom dome v Tvrdošovciach. Verejného prerokovania sa zúčastnili zástupcovia navrhovateľa, spracovateľa správy o hodnotení, dotknutých obcí a verejnosti. Podľa prezenčnej listiny, ktorá je prílohou záznamu z verejného prerokovania, sa ho zúčastnilo 19 osôb. Záznam z verejného prerokovania, spolu so zvukovým záznamom, bol na MŽP SR doručený dňa 17. 06. 2022.

Zástupcovia navrhovateľa a spracovateľa správy o hodnotení na verejných prerokovaniach odpovedali na otázky a námietky zúčastnených obyvateľov. Podľa zvukových záznamov, na verejných prerokovaniach občania dávali prevažne otázky zhodné s nižšie uvedenými doručenými pripomienkami, vyjadrovali svoje pochybnosti o navrhovanej technológii, obavy z možnej havárie, obavy zo znečistenia ovzdušia, vôd a poľnohospodárskej pôdy, z nadmerného zaťaženia dopravou, nesúhlas s umiestnením navrhovanej činnosti, odporúčali navrhovateľovi umiestniť navrhované zariadenie v inej lokalite, odporúčali využiť navrhovanú technológiu na spracovanie priemyselných odpadov, kládli otázky súvisiace s obavou zo zvýšenia ceny v porovnaní so súčasnou cenou za zneškodňovanie komunálneho odpadu, kládli otázky týkajúce sa nerealizovaných zámerov navrhovateľa. Zástupcovia navrhovateľa a spracovatelia správy o hodnotení vysvetľovali princíp technológie a predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia. Zvukové záznamy z verejných prerokovaní, doručené na MŽP SR, majú spolu takmer 17 hodín.

#### **4. Stanoviská, pripomienky a odborné posudky predložené k správe o hodnotení**

Do doby vypracovania záverečného stanoviska bolo na MŽP SR doručených 22 písomných stanovísk k navrhovanej činnosti. Vzhľadom na ich množstvo a rozsah, sú stanoviská uvedené v skrátenom znení. Vyjadrenie MŽP SR k jednotlivým pripomienkam je uvedené v časti VII.2. tohto záverečného stanoviska.

**1. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odbor odpadového hospodárstva a integrovanej prevencie (list č. int. 18837/2020 zo dňa 21. 04. 2020)** (ďalej len „rezortný orgán“) vo svojom stanovisku uviedol, že navrhovateľ odporúčania rezortného orgánu akceptoval

a doplnil.

2. **Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia zmeny klímy a ochrany ovzdušia, odbor ochrany ovzdušia** (list č. int. 16295/2020 zo dňa 22. 04. 2020), v stanovisku uvádza, cit.:

„1. Uvádzaný opis technológie je vo veľmi všeobecnej rovine. Nie sú konkretizované technologické zariadenia a ich parametre, plazmový reaktor, čistiace a filtračné zariadenia, plynové turbíny, poľný horák. Už v tejto fáze musí byť jasné, aká technológia od akého dodávateľa bude nakupovaná.

2. Z predloženej správy o hodnotení vyplýva, že navrhovateľ nedokáže zaručiť, že výstupný syntézny plyn bude spĺňať požiadavky na kvalitu druhotného paliva podľa § 6b vyhlášky MŽP SR č. 228/2014 Z. z., ktorou sa ustanovujú požiadavky na kvalitu palív a vedenie prevádzkovej evidencie o palivách v znení neskorších predpisov.

3. V správe o hodnotení (resp. v zámere) sú uvedené odkazy na referenčné zariadenia, ktoré podľa zistení odboru ochrany ovzdušia sú:

- výskumné resp. predvážacie jednotky (napr. Wuhan Kaidi/Alter NRG, Čína),
- zariadenia, ktorých výstavba nebola dokončená (napr. Westinghouse Plasma, Tees Valley, UK; Advanced Plasma Power Ltd., Swidon, UK),
- zariadenia, ktorých prevádzka bola ukončená (Plasco, Ottawa, Kanada; Westinghouse Plasma Mihama-Mikata, Japonsko)
- zariadenia, ktoré spracovávajú iný druh vstupu (Europlasma, Morcenx, Francúzsko - azbest) alebo ide o plazmovú technológiu použitú na iný účel (železiarsky priemysel).

Z hľadiska ochrany ovzdušia konštatujeme, že predložená správa ohodnotení neobsahuje údaje požadované v stanovisku k predloženému zámeru. Plnenie požiadaviek vyrobeného produktu (syntézny plyn) na druhotné palivo je len deklaratívne - navrhovateľ nedokáže zaručiť, že výstupný syntézny plyn bude spĺňať požiadavky na kvalitu druhotného paliva podľa § 6b vyhlášky MŽP SR č. 228/2014 Z. z., ktorou sa ustanovujú požiadavky na kvalitu palív a vedenie prevádzkovej evidencie o palivách v znení neskorších predpisov.

Predložená správa o hodnotení obsahuje množstvo nejasností a zmätočných až zavádzajúcich údajov bez relevantných zdrojových dát.

Dôvodom pochybnosti je aj skutočnosť, či vôbec možno považovať takéto spracovanie odpadu za BAT, Nejde len o fakt, ktorý investor deklaruje, že odpad zhodnotí v podobe druhotných palív. Otázkou je, či je vôbec takýto proces nákladovo efektívny a rentabilný, pretože ide o energeticky veľmi náročnú technológiu.

Ministerstvo nemá žiadne relevantné údaje o fungujúcom obdobnom zariadení na takého spracovávanie odpadu na druhotné palivo v rámci členských krajín. A z tohto dôvodu - neexistencie dostatočného množstva dát pre takýto druh zariadení sa v BREFe pre spaľovanie odpadov uvádzajú pre tento typ zariadení len všeobecné požiadavky na termické spracovanie odpadov.

Z vyššie uvedených dôvodov realizáciu navrhovanej činnosti neodporúčame.“

3. **Úrad Nitrianskeho samosprávneho kraja**, (list č. CS 06857/2020 zo dňa 16. 04. 2020), v stanovisku uviedol, že nemá pripomienky za predpokladu rešpektovania platnej legislatívy.
4. **Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru, Nitra** (list č. ORHZ-NR2-2020/000364-002 zo dňa 30. 03. 2020) z hľadiska ochrany pred požiarmi nepredpokladá vznik negatívnych vplyvov na životné prostredie.
5. **Okresný úrad, Šaľa, odbor starostlivosti o životné prostredie** (list č. OU-SA-OSZP-2020/003197-002, z dňa 14. 04. 2020) z hľadiska štátnej správy ochrany prírody a krajiny konštatuje, že realizáciou navrhovanej činnosti nedôjde k zásahu do osobitne chránených



a záujmových území a objektov ochrany prírody a krajiny a záujmy ochrany prírody a krajiny nebudú navrhovanou činnosťou dotknuté.

6. **Okresný úrad, Šaľa, odbor starostlivosti o životné prostredie** (list č. OU-SA-OSZP-2020/003482-002 zo dňa 22. 04. 2020), ako orgán štátnej správy odpadového hospodárstva, žiadal, aby sa ako dotknutý orgán k navrhovanej činnosti vyjadril okresný úrad v sídle kraja (Nitra) a uviedol, cit.: „nakoľko sa v okrese Šaľa už nachádza zariadenie na zhodnocovanie NO (nebezpečných odpadov) v podnikovej spaľovni DUSLO, a.s. Šaľa, považujeme spaľovať NO v ďalšom zariadení za neprípustné“.

7. **Okresný úrad, Šaľa, odbor starostlivosti o životné prostredie** (list č. OU-SA-OSZP-2020/003127-002 zo dňa 20. 04. 2020), ako orgán štátnej vodnej správy v stanovisku uviedol, že súhlasí, za podmienok, cit.:

- „V prípade, že voda pre pitné, sociálne a hygienické potreby bude odoberaná z diaľkovodu vedeného neďaleko navrhovanej činnosti, je potrebné doplniť súhlas vlastníka (Západoslovenskú vodárenskú spoločnosť, a.s.) s pripojením sa na daný diaľkovod s možnosťou odberu požadovaného množstva pitnej vody.
- Požadujeme doplniť informáciu odkiaľ bude predpokladané množstvo ročnej spotreby procesnej vody 280 000 - 440 000 m<sup>3</sup>/rok získané resp. čerpané. V prípade Čerpania vody z podzemných vôd bude potrebné doložiť hydrogeologický prieskum vypracovaný odbornou spôsobilou osobou s kladným záverečným posudkom. Ak by sa využívala povrchová voda je potrebné doložiť súhlasné stanovisko Slovenského vodohospodárskeho podniku, š. p., OZ Piešťany.
- SO 12 Vodojem je v správe zadefinovaný ako valcová nadzemná nádrž s predpokladaným priemerom 15,0 m a výškou 10,0 m. Je potrebné doplniť z akého vodného zdroja bude vodojem napĺňaný.
- V správe sa na strane 129 uvádza, že „Výhodou navrhovanej technológie spracovania odpadov je, že neprodukuje žiadne technologické odpadové vody.“ Na strane 132 v tabuľke č. 59 je pod katalógovým číslom odpadu 19 01 06 Vodný kvapalný odpad z čistenia plynov a iný vodný kvapalný odpad zaradený pod kategóriu odpadu „N“. Požadujeme doplniť do správy pri akej činnosti bude kvapalný odpad vznikať a v akom množstve.
- Ak budú splaškové odpadové vody likvidované v čistiarni odpadových vôd, je potrebné do projektovej dokumentácie pre územné povolenie doprojektovať ČOV ako samostatný objekt s presne definovanými parametrami a určiť spôsob vypúšťania odpadových vôd.

8. **Okresný úrad, Šaľa, odbor starostlivosti o životné prostredie** (list č. OU-SA-OSZP-2020/003132-002 zo dňa 20. 04. 2020), ako orgán štátnej správy ochrany ovzdušia v stanovisku uviedol, cit.:

„Technologický proces splyňovania komunálneho odpadu a následne proces čistenia syntézneho plynu nastaviť tak, aby vyrobený syntézny plyn dosiahol stav konca odpadu a kvalitou spĺňal parametre druhotného paliva podľa ustanovení vyhlášky Č. 367/2015 Z. z. ktorou sa ustanovujú požiadavky na kvalitu palív a vedenie prevádzkovej evidencie o palivách, druhej časti, bod 3a. Na spaľovanie syntézneho plynu v plynovej turbíne potom budú platiť emisné limity pre plynové turbíny - nové zariadenia uvedené v prílohe č. 4 k vyhláške č. 410/2012 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší v znení neskorších predpisov IV. časť (väčšie stredné spaľovacie zariadenia) bod 3.2.B. Množstvo emitovaných znečisťujúcich látok do ovzdušia bude pri spaľovaní syntézneho plynu ako druhotného paliva podstatne nižšie ako v prípade spaľovania syntézneho plynu ako odpadového paliva v režime spaľovne odpadov. Požiadavka na vysoký stupeň vyčistenia syntézneho plynu pred vstupom do plynovej turbíny je základným predpokladom

pre spoľahlivú a dlhodobú prevádzku prvého stupňa pre výrobu elektrickej energie. Nesúhlasíme s variantom, kde vyrobený syntézny plyn nedosiahne stav konca odpadu a zostane odpadovým palivom. Zo záverov emisno-technologickej štúdie je možné konštatovať, že pripravované zariadenie na spracovanie tuhých komunálnych odpadov v plazmovom zariadení má reálne predpoklady vyrobiť syntézny plyn v kvalite druhotného paliva s minimalizovaným vplyvom na zložky životného prostredia vrátane emisií do ovzdušia.

V prípade nemožnosti spálenia produkovaného syntézneho plynu v zariadení plynovej turbíny je potrebné tento zneškodniť v zariadení bezpečnostnej fléry. Čas zneškodňovania plynu na flére môže byť len na nevyhnutnú dobu počas nábehu a odstavení zariadenia. Pokiaľ z prevádzkových dôvodov nie je možné z dôvodu poruchy akejkoľvek časti technologických zariadení zabezpečiť spaľovanie syntézneho plynu v zariadení plynovej turbíny sa tento stav hodnotí ako havarijný a je nutné bezprostredne po zistení takéhoto stavu zabezpečiť odstavenie prevádzky až po dobu odstránenia poruchy, ktorá viedla k takejto udalosti.“.

**9. Okresný úrad, Šaľa, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií (list č. OU-SA-OCDPK-2020/003441-002 zo dňa 20. 04. 2020) v stanovisku uviedol, cit.:**

„A) Pripomienky k správe o hodnotení navrhovanej činnosti:

a)1. Dopravno-kapacitné posúdenie úsekov ciest a križovatiek v priamom kontakte s lokalitou prevádzky:

Str. 2 - časť cestná doprava - cesta č. III/06422 (aktuálne číslo 111/1497). Ako autor štúdie uvádza touto cestou je možné sa napojiť cestou č. 111/5731 (aktuálne číslo III/1370) na cestu č. 11/573. Avšak na uvedenej ceste č. III/5731 sa nachádza cestné zariadenie kompa. Táto cesta je využívaná hlavne cestnou osobnou dopravou a nie je technicky prispôbená na nákladnú dopravu (20 ton). Na mapách je síce cesta zobrazená ale toto zariadenie je jestvujúce a nachádza sa v danej lokalite. V celej dopravnej štúdii sú uvádzané cesty č. 1/75 a 11/573 kvôli legislatíve. Ďalej v dokumente „zvozová štúdia“ súvisiaca s dopravou je kvôli legislatíve vylúčený úsek cesty č. III/1366, a ďalej na str. 4 tejto štúdie v časti 4.1 Dopravné napojenie areálu a organizácia dopravy je znova spomínaná cesta č. III/5731 (s dopravným zariadením kompa). Žiadame tieto nedostatky odstrániť, cestu č. III/5731 vymedziť len ako „napojenie areálu len pre cestnú osobnú dopravu“ a zjednotiť uvádzanie štátny ciest III triedy v dokumente, nakoľko raz sa uvádza starý názov vo formáte III/XXXXX a raz vo formáte III/XXXX.

b) Na str. 4 Bilancia prepravy zamestnancov - preprava zamestnancov. V navrhovanej lokalite nie je zastávka verejnej hromadnej dopravy.

c) V celom dopravnom prieskume nie sú uvedené dátumy a časy meraní dopravy, kedy bol dopravný prieskum vykonávaný.

d) Vyhodnotenie dokumentu - dopravnej štúdie nie je overené autorizovanou osobou, nie je uvedená autorizačná pečiatka poverenej osoby. Žiadame povolujujúci orgán o preverenie skutočností a o napravenie stavu.

**2. Zvozová štúdia**

a) Mesto Šaľa a cesty č. 11/573, 1/75 budú najviac dotknuté predmetnou navrhovanou činnosťou a jej dopravou, najmä v intraviláne, nakoľko značná časť nákladnej dopravy bude smerovaná práve cez tieto cesty v intraviláne Mesta Šaľa. Dopravná situácia v meste je dlhodobo neudržateľná hlavne v pracovné dni a Slovenská správa ciest je v štádiu prípravy výstavby obchvatu mesta. Práve vybudovaním obchvatu sa ráta so zlepšením dopravnej situácii v meste. V zvozovej štúdii predmetnej navrhovanej činnosti sa ale uvádza, že obchvat mesta nebude mať vplyv na dopravu navrhovanej činnosti v meste Šaľa.

b) Vyhodnotenie dokumentu - dopravnej štúdie nie je overené autorizovanou osobou, nie je uvedená autorizačná pečiatka poverenej osoby. Žiadame povolujujúci orgán o preverenie

skutočností a o napravenie stavu.

B) Všeobecné podmienky

1. Stavba „Zariadenie na vysokoteplotné zhodnotenie komunálneho odpadu plazmovou technológiou v lokalite Selice“ sa dotýka záujmov ochrany ciest II. a III. triedy v okrese Šaľa, nakoľko stavba bude realizovaná pripojením k štátnej ceste č. 11/573, a dotýkať sa bude priamo dopravy celého okresu Šaľa.

2. V zmysle ustanovenia § 3b zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) (ďalej len cestný zákon), táto stavba sa bude dopravne pripájať na jestvujúcu cestnú sieť, štátnu cestu II. triedy č. 11/573. V zmysle cestného zákona je toto konanie súčasťou územného konania. Preto v ďalšom stupni stavby požadujeme vypracovanie projektovej dokumentácie dopravného pripojenia stavby v súlade s STN 736101, STN 736102 a STN 736110 a tiež kapacitné posúdenie vzniknutej križovatky v súlade s Technickými podmienkami TP019 „Dokumentácia stavieb ciest“ (dopravno - inžinierske prieskumy, kapacitné posúdenia a návrh križovatky, vzdialenosť križovatiek a pod.), a TP 102 Výpočet kapacít pozemných komunikácií.

3. V zmysle ustanovenia § 11 cestného zákona, stavbe postavenej v ochrannom pásme cesty musí byť udelená výnimka z umiestnenia stavby v ochrannom pásme cesty č. 11/573, ktoré v zmysle § 15 vyhlášky č. 35/1984 Zb., ktorou sa vykonáva zákon o pozemných komunikáciách (cestný zákon) je 25 m od osi cesty. Toto konanie je súčasťou územného konania v zmysle cestného zákona.

4. V stupni územného konania žiadame predložiť aktuálnu samostatnú dopravnú štúdiu vplyvov nákladnej dopravy na predmetný región, vypracovanú zodpovednou osobou - autorizovaným dopravným inžinierom na regionálne dotknuté štátne cesty č. 11/573, III/1363, III/1367, III/1349,1/75 atď.

5. Bez predchádzajúceho súhlasu cestného správneho orgánu je zakázaná akákoľvek činnosť, ktorá by mohla ohroziť uvedenú cestu, strojovú údržbu alebo zhoršovala podmienky bezpečnej a plynulej premávky na ceste.

6. Ďalšie dotknuté orgány v rámci cestnej dopravy a pozemných komunikácií ďalšom stupni sú Nitriansky samosprávny kraj (ako vlastník ciest II. a III. triedy), Regionálne správa a údržba ciest Nitra a. s. (ako správca ciest), Okresné riaditeľstvo policajného zboru Okresný dopravný inšpektorát (ako orgán dohliadajúci na bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky).

7. V čase od 01.12. do 01.03. kalendárneho roku prebieha na cestách zimná údržba ciest, preto je podľa zimného operačného plánu Regionálnej správy a údržby ciest Nitra a. s. v uvedenom termíne stanovená stavebná uzávera na cestách II. a III. triedy v Nitrianskom Kraji. Túto skutočnosť je nutné zohľadniť v harmonograme stavebných prác predmetnej stavby.

8. Všetky ďalšie stupne v konaní o stavbe požadujeme predložiť na vyjadrenie ako dotknutému/povoľujúcemu orgánu v rámci cestnej dopravy a pozemných komunikácií.“.

**10. Okresný úrad, Šaľa, pozemkový a lesný odbor** (list č. OU-SA-PLO-2020/003277-002, zo dňa 03. 04. 2020) vo svojom stanovisku uviedol, že nie je orgánom príslušným na vyjadrenie sa k navrhovanej činnosti.

**11. Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, pozemkový referát** (ďalej len OU-NR-OOP-PR,) (list č. OU-NR-OOP6-2022/026477-002 zo dňa 17. 05. 2022) v stanovisku uvádza, cit.: „podľa ust. § 20 písm. b) zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov(ďalej len zák. č. 220/2004 Z. z.) a zákona 180/2013 Z. z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe po preštudovaní predloženej správy o hodnotení navrhovanej činnosti dáva nasledovné vyjadrenie: OU-NR-OOP-PR udelil podľa § 13 v spojení s § 14 zák. č. 220/2004 Z. z. súhlas

k budúcemu možnému použitiu poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodárske účely č. OU-NR-OO6-2020/011820 zo dňa 31. 01. 2020 k ÚPO Selice – zmeny a doplnky č. 1, na lokalitu č. 45, na ktorej má byť realizovaná navrhovaná činnosť „Zariadenie na vysokoteplotné zhodnotenie komunálneho odpadu plazmovou technológiou v lokalite Selice“. Tento súhlas je podkladom na vydanie rozhodnutia o odňatí poľnohospodárskej pôdy podľa § 17 zák. č. 220/2004 Z. z. V súvislosti s vyššie uvedeným tunajší odbor netrvá na tom, aby predložený zámer bol posudzovaný podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“

**12. Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja a oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja (list č. OU-NR-OSZP2-2020/0034767-002 zo dňa 18. 09. 2020),** uvádza, že nemá námietky proti realizácii navrhovanej činnosti za podmienky dodržania ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti životného prostredia, vrátane požiadavky na zabezpečenie kvality vyrobeného syntézneho plynu aby spĺňal parametre druhotného paliva podľa vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 367/2015 Z. z. ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 228/2014 Z. z., ktorou sa ustanovujú požiadavky na kvalitu palív a vedenie prevádzkovej evidencie o palivách v znení neskorších predpisov.

**13. Mesto Šaľa (list č. 11353/OSaKČ/2020/01943 zo dňa 20. 04. 2020)** v stanovisku uviedlo pripomienky, cit.:

„1. Str. 73 časť B.I.2: V navrhovanom zariadení bude potrebný značný objem vody ako procesná a technologická voda pre prevádzku zariadenia ako aj pre sociálne a hygienické zázemie. Sme toho názoru, že pri takom veľkom ročnom odbere vody, ako uvádza správa o hodnotení, je potrebný predbežný súhlas prevádzkovateľa verejného vodovodu.

V prípade, ak bude voda dodávaná z vodného diela Selice, je potrebný predbežný súhlas správcu toku ako aj vyjadrenie orgánu štátnej vodnej správy. Pre prípadné zásobovanie prevádzky z vlastnej studne je potrebné vykonať hydrogeologický prieskum. Z uvedených dôvodov žiadame presnejšie špecifikovať zdroj vody potrebnej pre prevádzku zariadenia a podľa toho zabezpečiť potrebné prieskumy, súhlasy, resp. vyjadrenia.

2. Str. 86 - nie je zrejmé, za ktorý rok sú údaje uvedené v tabuľke č. 43 správy o hodnotení. Spochybňujeme údaje o bilancii odpadov, nakoľko údaje, ktoré evidujeme za mesto Šaľa (a ktoré boli nahlásené v „Ohlásení o zbere odpadu a nakladaní s ním“ ako aj v „Štatistickom výkaze o komunálnom odpade“ za uvedené roky) nekorešponujú s údajmi v tabuľke a nezodpovedajú skutočnosti.

V tabuľke č. 43 je uvedené množstvo zmesového komunálneho odpadu - 20 03 01 za mesto Šaľa v objeme 15 135,74 ton. Za posledné štyri roky (2016-2019) sa množstvá tohto odpadu v meste pohybujú v rozmedzí od 5498,49 ton (2019) do 5885,05 ton (2016), čo je takmer 3 x menej, ako uvádza tabuľka.

Takisto množstvá uličného odpadu - 20 03 03, sú zavádzajúce. V tabuľke je uvedený údaj 302,37 ton. Množstvá tohto odpadu sa pohybujú za posledné štyri roky v rozmedzí od 88,52 ton (2017) do 124,6 ton (2016).

Rovnako nie je relevantné množstvo objemného odpadu - 20 03 07, kde údaj z tabuľky hovorí o množstve 1936,31 ton. Skutočné množstvá odpadov za mesto Šaľa za posledné štyri roky sa pohybujú v rozmedzí od 1254,10 ton (2017) od 1657,53 ton (2019).

3. Zo zoznamu vstupných surovín (str. 79 - Charakteristika vstupných surovín) je zrejmé, že navrhovateľ počíta aj so vstupnou surovinou zo skupiny 17 (plasty zo stavebnej činnosti - 17 02 03) a opotrebovanými pneumatikami (16 01 03), čo nie sú komunálne odpady, ako

aj s „nebezpečnými odpadmi nevhodnými na ďalšie spracovanie“ (str. 80). To znamená, že navrhovateľ počíta so zneškodňovaním (zhodnocovaním) aj iných, ako komunálnych odpadov, čo je v rozpore s pomenovaním zámeru. Žiadame zosúladiť názov (pomenovanie) zámeru so skutočne spracovávanými odpadmi.

4. Str. 91 časť B.I.5.1. - navrhovaná lokalita pre výstavbu navrhovanej činnosti je síce v katastri obce Selice, avšak intravilán ako aj väčšia časť extravilánu obce Selice leží na opačnej strane rieky Váh. Doprava odpadu (ako aj iné negatívne vplyvy zámeru) sa územia obyvateľov tejto obce dotknú len minimálne. Dotýkajú sa však územia mesta Šaľa a obce Vlčany. Podľa dopravno-kapacitného posúdenia bude až 67 % dopravy smerovaná cez cestné komunikácie územia mesta Šaľa. Celá cestná sieť mesta Šaľa je ale už v súčasnosti enormne zaťažená dopravou, nákladnú a kamiónovú nevyvímajúc. Mesto Šaľa sa preto dlhodobo usiluje o odklonenie tejto dopravy a odľahčenie komunikácií prechádzajúcich aj cez obytné zóny urýchlením výstavby obchvatu mesta. Výstavba obchvatu mesta však neovplyvní trasy prejazdov nákladných vozidiel navádzajúcich komunálny odpad do zariadenia, čo konštatuje aj správa o hodnotení. Dopravno- kapacitné posúdenie počíta s návozom odpadu priamo vývoznými vozidlami s nákladom 20 - 30 ton. Zberové spoločnosti však disponujú zberovou technikou, ktorá je schopná prijať max. 14 ton komunálneho odpadu, tým pádom počet prejazdových vozidiel bude vyšší, s akým počíta správa o hodnotení.

Z uvedených dôvodov považujeme bilanciu nákladnej dopravy za nesprávnu, poddimenzovanú a nerelevantnú. Údaje o počte prejazdov nákladných vozidiel nie sú správne, čím je spochybnená aj správnosť údajov v zvozovej štúdii a hlukovej štúdii. Navyše, dopravný prieskum bol robený v rozpore splatnou STN 736110 a TP 102. Spracovateľ nepostupoval podľa platnej legislatívy a nevykonal v dostatočnom rozsahu dopravný prieskum, pričom použil údaje z celoštátneho sčítania (CSD), čo nemožno používať na dopravno - kapacitné posúdenie. V dopravno- kapacitnom posúdení sa konštatuje, že „všetky hodnotené úseky ciest a všetky križovatky sú kapacitne vyhovujúce pre intenzitu dopravy a smerovanie jazd až do roku 2043“, pričom už súčasná dopravná situácia v meste je kritická.

5. Na str. 112 a 113 „Analýza súladu navrhovanej činnosti s BAT“ sa konštatuje, že „takéto postupy sú predovšetkým vhodné na zneškodňovanie vysoko toxických odpadov s nebezpečnými vlastnosťami, v posledných rokoch sa realizoval veľký počet veľkokapacitných jednotiek na zneškodnenie vybraných druhov priemyselných odpadov a komunálnych odpadov.“ To znamená, že táto metóda je vhodná predovšetkým na zneškodňovanie nebezpečných odpadov a pre komunálne odpady je v štádiu pilotných projektov. Na základe dostupných informácií z internetu o zariadeniach, ktoré sú uvádzané ako referenčné (str. 58), mnohé skončili fiaskom a explóziami syntézneho plynu, po ktorých boli celé prevádzky zničené a zatvorené. Podľa nášho názoru navrhovateľ nepreukázal súlad navrhovanej činnosti s BAT - najlepšie dostupnými technikami.

6. Na str. 112 sa konštatuje, že „Účinnosť týchto technológií je vysoká nad 99,9 %, sú ale prevádzkovo náročné a pomerne drahé“. To znamená, že aj cena za zneškodnenie (zhodnotenie) komunálnych odpadov v takomto zariadení bude vysoká. Mesto Šaľa v nadväznosti na zákon č. 329/2018 Z. z. o poplatkoch za uloženie odpadov a o zmene a doplnení zákona č. 587/2004 Z. z. o Environmentálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako aj vo vzťahu k mnohým novým povinnostiam vyplývajúcim zo zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, navýšilo pre rok 2020 poplatok za komunálne odpady pre fyzické osoby aj pre PO a FO - podnikateľov. Sme si vedomí, že zneškodňovanie a zhodnocovanie komunálnych odpadov je finančne náročná oblasť, mesto však bude hľadať v budúcnosti takých partnerov, ktorí ponúknu ceny prijateľné z pohľadu výšky

poplatkov. Podobne budú tento problém riešiť aj v iných obciach a mestách. Z toho dôvodu sa môže stať, že kapacita navrhovaného zariadenia nebude naplnená. Mesto Šaľa (predpokladáme, že ani ostatné dotknuté obce) nebolo oslovené navrhovateľom pri získavaní údajov o množstvách odpadov, ani ako potencionálny obchodný partner.

7. Navrhovateľ hodnotí nulový variant ako stav, ako by sa v danej lokalite mala realizovať výstavba skládky a tento stav porovnáva s navrhovanou činnosťou. Nulový stav je ale podľa nášho názoru súčasný stav v danej lokalite, to znamená zachovanie poľnohospodárskeho rázu bez navrhovaného zariadenia. V tomto zmysle spochybňujeme hodnotenie jednotlivých variantov vo vzťahu k nulovému variantu.

8. Vplyvom výstavby dôjde k výrubu značného počtu stromovej a kríkovej vegetácie. Navrhovaná činnosť je situovaná v lokalite remízky, čo je zrejmé z Prílohy č. 2, kde sú zobrazené dotknuté parcely na ortofotomape. V správe o hodnotení nie je kvantifikovaný počet, druhy drevín a ich vek, ktoré budú musieť byť vyrúbané kvôli navrhovanej činnosti. Remízky sú vo všeobecnosti útočiskom drobnej zveri ako aj iných živočíchov a sú v poľnohospodársky využívanej krajine ekostabilizujúcim faktorom. Žiadame preto doplniť počty a druhy drevín určených na výrub a zároveň navrhnúť opatrenia na elimináciu týchto výrubov.

9. Celá oblasť medzi mestom Šaľa a obcou Vlčany sa historicky využíva na poľnohospodárske účely (rastlinná a živočíšna výroba), nie na priemyselné účely. Výstavba zariadenia na vysokoteplotné zhodnotenie komunálneho odpadu by úplne zmenila ráz krajiny v uvedenej lokalite. Zároveň by nezvratne zasiahla lokalitu s kvalitnými pôdami (zámer uvažuje s trvalým záberom ornej pôdy) a intenzívnym poľnohospodárstvom s prevahou pestovania pšenice, kukurice, ovocia (vedľa plánovaného zariadenia sa nachádza ovocný sad) ako aj iných plodín určených priamo pre ľudskú výživu, resp. na krmné účely pre hospodárske zvieratá. Z tohto dôvodu, ako aj z dôvodu dopravného napojenia, považujeme umiestnenie takéhoto zariadenia v navrhovanej lokalite za nevhodné.“

Mesto Šaľa (list č. 33972/OSaKČ/2020/01943 zo dňa 07. 08. 2020) doplnilo svoje stanovisko po verejnom prerokovaní o ďalšie pripomienky, cit.:

„1. Na verejnom prerokovaní odznela pripomienka, že navrhovaná činnosť ešte viac zaťaží už aj tak kritickú situáciu v doprave. Spracovateľ správy o hodnotení, Ing. Musil, argumentoval tým, že v prípade realizácie obchvatu bude časť dopravy odklonená z mesta, takže sa vlastne dopravná záťaž nezvýši oproti súčasnému stavu. Súčasný stav je však už kritický a vnímajú to obyvatelia takmer každej ulice nášho mesta. Mesto Šaľa sa usiluje o urýchlenie výstavby obchvatu práve z dôvodu, aby sa znížila dopravná záťaž a nie aby sa uvoľnili komunikácie pre dovoz odpadu a ostatných surovín veľkotonážnymi nákladnými vozidlami do a z navrhovaného zariadenia. 2. Na verejnom prerokovaní odznela otázka, čo bude spoločnosť spracovávať v prípade nenaplnenia kapacity zariadenia. Zástupkyňa navrhovateľa, Mgr. Hrachalová, sa vyjadrila, že už rokovali so zástupcami zariadení na spaľovanie a energetické zhodnotenie odpadov o tom, že v prípade nenaplnenia kapacity budú spracovávať aj trosku z uvedených zariadení. V nadväznosti na naše vyjadrenie zo stanoviska zo dňa 20. 04. 2020 v bode 3. pripomienkujeme, že uvedený odpad (troska) nie je uvedený v zozname odpadov, ktoré by mali byť spracovávané v navrhovanom zariadení a nie sú predmetom posudzovania.

3. Na verejnom prerokovaní bola voľba lokality na vybudovanie navrhovanej činnosti Ing. Musilom zdôvodňovaná aj tým, že takéto zariadenie nie je možné na Slovensku navrhovať pri väčších mestách, pretože to bude nepriechodné kvôli odporu obyvateľov. Mesto Šaľa ako aj príľahlé obce sú už v súčasnosti zaťažované existujúcimi zdrojmi znečisťovania ovzdušia a ostatných zložiek životného prostredia. Uvedená činnosť sa len pripočíta k už existujúcim vplyvom ako na ovzdušie, vody (spodné aj povrchové), faunu a flóru, tak aj na zaťaženosť ciest. Naviac, tak ako sme pripomienkovali v bode 9. nášho

stanoviska, dôjde k trvalému narušeniu poľnohospodárskeho rázu uvedenej lokality. Aj obyvatelia nášho regiónu chcú žiť v prostredí, ktoré nebude zaťažované podobnými zariadeniami, ktoré zvýšia zaťaženie nášho územia. Tento fakt je obyvateľmi veľmi citlivo vnímaný. Takéto zariadenia sú aj v zahraničí budované vo väčších mestách a nie v intenzívne využívanej krajine.

4. V tesnej blízkosti navrhovaného zariadenia sa nachádza mestská časť Kilič (pri Žiharci), ktorá je mestskou časťou mesta Šaľa. Blízkosťou navrhovanej činnosti budú teda dotknutí aj obyvatelia nášho mesta.“

**14. Obec Vlčany** (list č. 1160/2020 zo dňa 27. 03. 2020) v stanovisku uvádza, cit.:

„Dňa 25. septembra 2019 som sa zúčastnil prerokovania rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti, kde na môj dotaz, kde by som mohol vidieť zariadenie podobného typu aké má byť vybudované pri našej obci Vlčany som dostal odpoveď, že takéto zariadenie sa nachádza v Poľsku a vo Francúzsku, čo nepovažujem za pravdivé, nakoľko s plazmovou technológiou sa v spomenutých štátoch nespracováva komunálny odpad. Pri takomto type projektu je bezpodmienečne nutná komunikácia s verejnosťou, nakoľko takýto typ zariadenia nikde v EÚ nefunguje. Prečo investor o tomto fakte mlčí? Chceme aby sa prezentoval nielen pred našou verejnosťou ale aj v tlačovej forme a predstavil svoj zámer a neschovával sa tak ako to urobil v Poltári a v Šamoríne.

Taktiež chcem poukázať na to, že dopravno-kapacitné posúdenie nespĺňa náležitosti podľa STN a nie je úplné. Požadujeme jeho zopakovanie podľa platných noriem. Dopravno-kapacitné posúdenie bolo vykonané v čase, kedy je podľa normy zakázané, a to v novembri 2019 (meranie podľa normy sa môže vykonať pre objektivitu iba od marca - do októbra). V správe nie je zadefinované, kedy sa vykonal krátkodobý dopravný prieskum. Ďalej v časti doprava úplne chýba dlhodobý dopravný prieskum, ktorý treba vykonať v dĺžke 14 dní.

Žiadame ozrejmiť ako bol projektant usmernený príslušnou legislatívou na výpočet indexov rastu dopravy, pretože ten chýba úplne. Ide len o návrh projektanta, ktorý vychádzal z TP, ktoré sa neodporúčajú používať. Rastové koeficienty sú veľmi veľké. Za spracovanie údajov ako aj tabuľky posudzovania križovatiek je podľa TP zodpovedný autorizovaný inžinier projektant. Investor sa v zámere zmieňuje o komunálnom odpade ale v správe uvádza aj nebezpečné odpady. Preto žiadame o vyjadrenie ako to v skutočnosti je!!!

Záverom chcem poukázať na známe prípady, dokonca aj medzi referenciami navrhovateľa, že došlo k explóziám syntézneho plynu počas prevádzky splynovaní a preto Vás žiadam o okamžité zastavenie procesu, nakoľko sa jedná o ohrozenie obyvateľstva našej obce.“

**15. Obec Trnovec nad Váhom** (list č. 650/2020 zo dňa 27. 04. 2020) v stanovisku uvádza:

- „V Správe o hodnotení nie je definovaná očakávaná cena za zneškodnenie 1 tony odpadu, žiadame doplniť a definovať ju aj na základe prieskumu zo zahraničia pre referenčných technológiách a všetkých zvozových vzdialeností (napr. v správe uvedená Skalica).
- V Správe o hodnotení sú úplne zamlčané emisie z prevádzky, v správe sa objavili emisie zo spaľovania vyrobeného plynu. Žiadame doplniť kompletne emisno-imisné posúdenie a imisno-prenosové posúdenie a požadujeme stanoviť všetky emisné limity pri spaľovaní, ako aj uviesť referencie zo zahraničných fungujúcich spaľovní v trvalej prevádzke.
- Pokladáme projekt spaľovne za nebezpečný, keďže hrozí riziko výbuchu ako v mnohých referenciách, ktoré skončili znížením nárokov na technológiu.
- Zámer sa vyhýba umiestneniu tepla, nedefinuje, kam a ako ho bude dodávať. Žiadame doplniť trasy a súhlasy odberateľov, že sú vôbec schopní deklarované množstvá tepla odobrať.

**16. Obec Neded** (list č. 344/2020/OÚ zo dňa 21. 04. 2020) v stanovisku uvádza:

„Plazmové zariadenie na spaľovanie odpadu, ktoré má byť vybudované v katastrálnom území Selice, ale ani dopravou, ani priamym vplyvom obec Selice dotknutá nebude, je vo finále procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie (EIA). Napriek tomu priamo dotknuté obce, teda ani obyvatelia Nededu nemajú o projekte žiadne relevantné informácie. Ako dotknutá obec požadujeme dopracovať podrobnú analýzu vplyvu tohto projektu na zdravie a zdravotný stav obyvateľov dotknutých obcí.

Žiadame spracovať reálnu zvozovú štúdiu, ktorá je naviazaná na existujúcu cestnú sieť s prihliadnutím na reálne trasovanie. Dostupnosť mesta Dunajská Streda je v porovnaní so Správou dvojnásobná (pre nákladnú dopravu sú vhodné len cestné komunikácie II. a I. triedy), nakoľko z vybranej lokality je Dunajská Streda dosiahnuteľná len cez Galantu, resp. Komárno.

Nakoľko v zariadení pôjde o spaľovanie komunálneho odpadu, požadujeme, aby sa k spalinám pristupovalo ako k čisteniu spalín zo spaľovania odpadu a nie spaľovania plynu ako uvádza správa o hodnotení, pričom sa zároveň uvádza, že uvedená technológia je bezemisná.

V Správe o hodnotení sa priznáva horenie plynu nad komínom bez stráženia emisných limitov.

Správa o hodnotení deklaruje, že chce emisné limity definovať až pri skúšobnej prevádzke a obísť tak platné maximálne prípustné limity pre vypúšťanie emisií, ktoré sa majú riadiť najlepšími dostupnými technikami pre spaľovanie odpadu.

Žiadame doplniť, ako bude spracovávaný odpad z vyčistenia syntézneho plynu a doplniť techniky, ako to chce navrhovateľ docieľiť.

Vizualizácia projektu zavádza o množstve výduchov/komínov, z uvedeného dôvodu žiadame dopracovať vzhľadom na nepresnosti.

Považujeme za nekorektné, ak sa v zámere projektu objaví pri Charakteristike vstupných surovín „nebezpečné odpady nevhodné na ďalšie spracovanie“. Uvedená poznámka má znamenať, že daný projekt zariadenia na vysokoteplotné zhodnotenie komunálneho odpadu plazmovou technológiou bude v konečnom dôsledku spaľovňou nebezpečného odpadu? Poznávame, že nikde v Európe neexistuje funkčné zariadenie na spracovanie komunálneho odpadu plazmovou technológiou. Referencie zariadení, ktoré sú uvádzané v Správe sú neúplné, nakoľko žiadna z nich nie je funkčná, resp. pri mnohých nedošlo k ich realizácii, zostali len na úrovni zámeru, či štúdie.

Z doterajších, skúseností je jednoznačne preukázané, že uvedenú technológiu nie je možné ekonomicky prevádzkovať za podmienky, že by zhodnocovala komunálny odpad. Z doterajších skúseností je zrejmá nespoľahlivosť splyňovacích technológií.

Záverom poznamenávame, že obyvatelia dotknutých obcí nemajú žiadne informácie o projekte, neobjavili sa ani v médiách, a to ani na regionálnej úrovni. Už tá skutočnosť, že tento projekt bol už dvakrát v Slovenskej republike odmietnutý (v Poltári a v Šamoríne) zvyšuje nedôveru občanov a vyvoláva množstvo otázok a pochybností.“

**17. Slovenský poľovnícky zväz, PZ Drop Neded (list zo dňa 30. 03. 2020)** v stanovisku uvádza, cit.: „1. Naše združenie výslovne nesúhlasí s predmetnou činnosťou, pretože dôjde k obrovskej zmene charakteru celej krajiny vo faune aj flóre.

2. Investor preukázateľne nemá v tejto lokalite ani dostatok vody pre svoju činnosť, bez toho aby ohrozil jestvujúci ekosystém.

3. Prečo investor zavádza v DKP a používa staré dáta od SSC? Považujeme to za účelové klamstvo a požadujeme vyhlásiť takéto posúdenie dopravy za neplatné. Okrem toho zvýšenie intenzity dopravy bude znamenať zvýšenie pravdepodobnosti kolízií so zverou.

4. Prečo investor popisuje technológiu na nebezpečné odpady? Znova sa ukazuje snaha investora o zavádzanie a požadujeme jasné deklarovanie, na čo konkrétne má byť budúca činnosť zameraná.



5. Je neskutočné, ak investor popisuje, že technológia je bezemisná a bezpodpadová. Taká na svete nejestvuje a preto požadujeme detailne uviesť všetky látky a ich množstvá, ktoré by boli vypúšťané. A to nie počas skúšobnej prevádzky ako píšete, ale teraz, inak je povinnosťou MŽP takýto proces okamžite stopnúť a vydať záporné stanovisko.

6. Požadujeme spracovať analýzu LCA a LCC pre celý projekt.

7. Žiadame upresniť región zvozu s dopadom na lokálnu sieť ciest, resp. uprednostniť železniciu, nakoľko v zámere sa uvádza odpad až zo Senice a čísla okolo 391 tis. ton, čo je v rozpore s tvrdením investora o kapacite zariadenia.“.

**18. Ing. František Mrázik, 786, 925 83 Žihárec** (list zo dňa 31. 03. 2020), v stanovisku uvádza, cit.: „1. V prvom rade chcem vyjadriť svoj nesúhlas s projektom ako takým, pretože je absolútne nevhodne situovaný do agrárnej oblasti z intenzívnym poľnohospodárstvom (v tomto prípade moje ovocné sady v priamom susedstve). Orná pôda má prednostne slúžiť na pestovanie plodín, máme predsa omnoho znečistenejšie oblasti pre takúto činnosť, tak je to predsa aj v prioritách MŽP, EU.

2. Požadujem povinne od navrhovateľa, aby mňa aj úradníkov posudzujúcich tak na MŽP ako aj na OUŽP, zobral na konkrétnu funkčnú prevádzku s takouto technológiou na takýto typ odpadu v EU. Pretože považujem za nehorázne klamstvo a zavádzanie, ak všetky referencie investorom uvádzané sú zatvorené, skrachované, alebo slúžia na iný typ odpadu. Odmietam nechať priestor na experimenty vedľa mojej jestvujúcej obživy, ktorá slúži ľuďom zo širokého okolia.

3. Ako chce investor využívať teplo vyprodukované takouto fabrikou? To snáď nemyslí pani vážne, že sa necháme obalamutiť jej tvrdením z prerokovania na MŽP k rozsahu hodnotenia, že sa bude teplo odvážať mobilne cisternami. Malo by byť povinnosťou posudzovateľov na MŽP žiadať od investora presný popis činnosti nakladania s teplom, aby sa ním neplytvalo a nepúšťalo sa voľne do atmosféry, lebo o je opäť v priamom rozpore s cieľmi SR a EU dosiahnuť zníženie otepľovania klímy.

4. Nevhodné umiestenie zámeru preukazuje jasne aj dopravný prieskum, ktorý bol okrem iného urobený v rozpore s platnou STN a tým pádom je neplatný. Malo by sa prednostne jazdiť po diaľniciach a cestách 1. triedy, nie po cestách 2. a 3. kategórie priamo cez obytné zóny mesta Šaľa a obcí Vlčany a Neded. Dokonca autor DKP uvádza, že vybudovanie plánovaného obchvatu mesta šaľa nijakým spôsobom nezníži dopravné zaťaženie. Naopak, doprava nákladnými autami s vyťaženosťou na maximum až 30 ton, ako píše investor, bude enormným spôsobom dlhodobo zaťažovať obyvateľov všetkých dotknutých obcí bez možnosti odklonenia, pričom počty nákladných áut sú úmyselne poddimenzované.

5. Na internete nájdete množstvo prípadov podobných plazmových technológií, ktoré skončili veľkým fiaskom a hlavne explóziami syntézneho plynu, po ktorých boli celé prevádzky zničené a zatvorené. Obávam sa o svoj život, zdravie mojej rodiny a životy mojich zamestnancov, nakoľko je moja poľnohospodárska prevádzka v priamom susedstve s týmto experimentom a požadujem okamžité preukázanie bezpečnostných rizík od investora.

6. Investor zjavne zavádza verejnosť a MŽP aj pri deklarovaní odpadu, pretože uvádza referencie pre spaľovanie nebezpečného odpadu. Žiadam o okamžité zastavenie procesu nakoľko sa zjavne jedná o účelové klamstvo.

7. V zámere sa píše o enormných množstvách výroby kyslíka potrebných pre chod prevádzky. Prečo to nie je predmetom posudzovania? Žiadam o samostatný proces EIA pre túto činnosť bezpodmienečne.

8. V zámere sa uvádza použitie vody v objeme 1.500 m<sup>3</sup> za hodinu a vyvrtanie studne. Som dôrazne proti tomu, nakoľko mi takéto enormné odčerpanie spodnej vody zničí nielen celú úrodu dlhodobo a znemožní mi vykonávať ďalej poľnohospodársku činnosť, ale dlhodobo ovplyvní a zničí schopnosť celého okolia produkovať potraviny pre obyvateľstvo. Žiadam

preto o vypracovanie hydrogeologického prieskumu v dane lokalite s ohľadom na potrebu vody v zámere.

9. Lokalita uvádzaná investorom sa nachádza v záplavovej oblasti rieky Váh. Požadujem spracovanie rizikovej štúdie v spolupráci s Povodím rieky Váh s ich stanoviskom, ktorá by jasne definovala riziko zaplavenia spaľovne na nebezpečný odpad a celkový dopad takejto katastrofy na okolie.

Ak už je potrebné riešiť problémy odpadového hospodárstva, treba sa zamerať na technológie a systémy fungujúce v okolitých krajinách, a nie experimentovať na ľuďoch a životnom prostredí s takýmito nefungujúcimi nezmyslami.

Takisto umiestnenie je absolútne nevhodné, pretože nerešpektuje prirodzený poľnohospodársky ráz krajiny v tejto lokalite, pričom sú v okolí industriálne zaťaženejšie územia viac vyhovujúce charakteru činnosti, kde by sa dalo rozumne zužitkovať aj vznikajúce teplo. Projekt neberie do úvahy jestvujúcu a plánovanú infraštruktúru (obchvat) okresu avizovaným navýšením dopravy a nezohľadňuje riziko zaplavenia tejto lokality, čo by spôsobilo obrovskú environmentálnu katastrofu, za ktorú predsa niekto musí nieсти zodpovednosť. Týmto opakovane vyslovujem svoj nesúhlas s predmetným zámerom.“.

**19. Ing. Gabriela Lacková, 102/55 M.R. Štefánika, 927 01 Šaľa** (list zo dňa 19. 08. 2020) v zastúpení 47 podpísaných občanov uvádza, cit.::

„zámer výstavby v navrhovanej lokalite je neopodstatnený, lebo kapacita 60 000 - 100 000 ton odpadu mnohonásobne prekračuje našu lokálnu produkciu cca 7 000 ton ročne, t. j. produkcia odpadu v oblasti nášho regiónu nepodmieňuje výstavbu takéhoto zariadenia - z uvedeného vyplýva, že pre zachovanie prevádzkyschopnosti a rentabilného fungovania tohto zariadenia bude prevádzkovateľ nútený dovážať odpad aj z iných oblastí, čo znamená rozšírenie zvozovej oblasti nastane enormné preťaženie už aj tak kritickej dopravnej situácie zvozom komunálneho odpadu cez mesto Šaľa

- na prezentácii neboli firmou SPV Dáľovce predložené hodnoverné výpočty investičných ani prevádzkových nákladov predmetného zámeru

- navrhovateľom nie je predložená žiadna záruka, že v tomto zariadení nebudú spracovávané niektoré druhy nebezpečných odpadov, nakoľko technológia je vhodná aj na ich spracovanie

- z hľadiska znečisťovania ovzdušia výstavbou a uvedením do prevádzky tohto zariadenia by vznikol ďalší zdroj znečisťovania ovzdušia, pretože existujú výstupy ako medzisklad odpadu, sklady koksu a vápenca a hala plazmového splynovania, kde spaľovaním syntézneho plynu v plynovej turbíne budú produkované emisie, ktorých množstvo a zloženie bude závisieť od druhu znehodnocovaného odpadu

- po prezentácii plánovanej činnosti navrhovateľom nie je žiadna záruka na dodržanie prevádzkových, organizačných, požiarnych a bezpečnostných predpisov a nie je dostatočne eliminované ani riziko navrhovanej činnosti počas prevádzkovania

- vidíme potenciálne riziko poškodenia alebo ohrozenia životného prostredia v dôsledku zlyhania technických opatrení - havárie na stavebných mechanizmoch a dopravných prostriedkoch, porušenie tesnosti izolačných vrstiev, nesprávne zaobchádzanie so skladovanými surovinami, zlyhanie ľudského faktora, nedodržanie pracovnej a technologickej disciplíny a ďalšie nepredvídateľné vplyvy

- keďže technologický postup prebieha pri extrémne vysokých teplotách v intervale od 3000 do 5000 stupňov Celzia, dochádza k únave materiálov a k nožnej následnej havárii

- s plánovanou technológiou nemá žiadne skúsenosti navrhovateľ ani budúci investor, pričom technológia plazmovej spaľovne nie je v praxi dostatočne overená a v Európe fungovala len krátku dobu na niekoľkých miestach a vždy bola predčasne odstavená z dôvodu vysokej výbušnosti zariadenia

- ďalším argumentom proti výstavbe tohto zariadenia je, že náš región je už dostatočne postihnutý emisiami z vyše 20 zdrojov znečistenia, ktoré vypúšťa do ovzdušia Duslo Šaľa,

a.s. a jeho spaľovňa odpadov

- nastane enormné zaťaženie životného prostredia v blízkosti rieky Váh produkciou vysokej teploty, znečisťovania vodného toku, spodnej vody a ohrozenia kvality života
- na vyrobenú elektrickú energiu nemá firma SPV Dálovce určeného odberateľa a jej zámerom je elektrickú energiu prevážať „kontajnermi“ na budúce miesto spotreby, čím by sa ešte viac zaťažila dopravná situácia
- má sa jednať o spaľovňu výlučne komunálneho odpadu, avšak pri konfrontačných otázkach z publika na prezentácii bolo zrejmé, že spoločnosť plánuje spaľovať aj iný odpad, nebezpečný nevynímajúc, vrátane kalov z klasických spaľovní komunálneho odpadu napriek tomu, že táto činnosť nie je predmetom uvedeného projektu
- má sa jednať o spaľovňu výlučne komunálneho odpadu, avšak pri konfrontačných otázkach z publika na prezentácii bolo zrejmé, že spoločnosť plánuje spaľovať aj iný odpad, nebezpečný nevynímajúc, vrátane kalov z klasických spaľovní komunálneho odpadu napriek tomu, že táto činnosť nie je predmetom uvedeného projektu
- v meste Šamorín majú s týmto projektom negatívne skúsenosti, bolo tam zastavené stavebné konanie a v súčasnosti prebieha súdny proces medzi mestom a firmou SPV Dálovce dotknuté okolité obce spísali a odovzdali proti výstavbe tohto zariadenia petíciu, ku ktorej sa týmto stanoviskom pripájame
- Mesto Šaľa zaslalo k projektu odmietavé stanovisko a my sa s jeho obsahom plne stotožňujeme.

Z horeuvedených dôvodov žiadame o zastavenie konania a zákaz realizácie tohto nebezpečného projektu v lokalite Selice.“.

**20. Zelená pre obce, o.z. Obrody 19, 04011 Košice** (list zo dňa 14. 04. 2020) v stanovisku uvádza, cit.:

„1. V predkladanej Správe o hodnotení nám chýba dostatočne venovaný Čas emisiám do ovzdušia, avšak v posudzovanom zámere z roku 2016 (Energetické zhodnocovanie odpadov splyňovaním, s využitím energie v modernej poľnohospodárskej výrobe) v katastri obce Selice sa v Záverečnom stanovisku MŽP SR (2797/2016-1.7/RCH) vyjadrila Slovenská inšpekcia životného prostredia - Inšpektorát životného prostredia Bratislava, stále pracovisko Nitra (list č. 2501-13861/2016/MED zo dňa 27. 04. 2016), že nesúhlasí s diskontinuálnym meraním emisií a navrhuje kontinuálne meranie emisií (systém AMS). Sme rovnakého názoru a požadujeme už v povoľovaní myslieť na to, že monitoring by mal byť online prístupný pre kontrolný orgán SIŽP a rovnako aj pre verejnosť a obyvateľov okolitých obcí, aby bol online prístup zriadený na stránke obce [www.selice.eu](http://www.selice.eu).

2. Rovnako je Správe o hodnotení nedostatočne spracovaný vplyv na zdravie obyvateľov, preto žiadame vypracovať hodnotenie vplyvov na verejné zdravie podľa § 52 ods. 1 písm. d) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 355/2007 Z. z.“), a to maximálne hodnotenie vplyvov na verejné zdravie na základe podrobných informácií o možných vplyvoch na zdravie v zmysle § 2 ods. 1 písm. b) vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 233/2014 Z. z. o podrobnostiach hodnotenia vplyvov na verejné zdravie v znení neskorších predpisov, ktoré vykoná hodnotiteľ, ktorý má osvedčenie o odbornej spôsobilosti na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie podľa § 15 ods. 1 písm. b) a § 16 ods. 1 zákona č. 355/2007 Z. z..

3. Požadujeme vypracovať porovnanie s požiadavkami Vykonávacieho rozhodnutia Komisie (EÚ) 2016/902 z 30. mája 2016, ktorým sa v súlade so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ stanovujú závery o najlepších dostupných technikách (BAT) pre systémy bežného čistenia odpadových vôd/odpadových plynov a nakladania s nimi.

4. Požadujeme doložiť stanovisko správcu vodného toku k navrhovanej činnosti, nakoľko

sa v bezprostrednej vzdialenosti nachádza Vodné dielo Selice.

5. Poukazujeme taktiež na Program odpadového hospodárstva SR na roky 2016 - 2020" (ďalej len „POH SR“), vypracovaný Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky, ktorý bol schválený vládou SR: „Závazná časť POH SR je záväzným dokumentom pre rozhodovaciu činnosť orgánov štátnej správy v odpadovom hospodárstve.“ V časti 4 „Ciele odpadového hospodárstva do roku 2020“ bod 4.1.1.: „V zmysle článku 11(2) písm. a) rámcovej smernice o odpade zvýšiť do roku 2020 prípravu na opätovné použitie a recykláciu odpadu z domácností ako papier, kov, plasty a sklo a podľa možnosti z iných zdrojov, pokiaľ tieto zdroje obsahujú podobný odpad ako odpad z domácností, najmenej na 50 % podľa hmotnosti. Plnenie cieľov musí byť vyhodnocované podľa Rozhodnutia Komisie 2011/753/EÚ, ktorým sa ustanovujú pravidlá a metódy výpočtu na overenie plnenia cieľov stanovených v článku 11(2) rámcovej smernice o odpade. SR bude pri overovaní plnenia cieľov recyklácie komunálneho odpadu postupovať podľa metódy výpočtu 2 alebo podľa metódy výpočtu 4, pokiaľ nebude Európskou komisiou prijatá jednotná metóda na overenie plnenia cieľov smernice. Pre splnenie cieľa 50 %-nej recyklácie komunálnych odpadov je nevyhnutné zásadné zvýšenie úrovne triedeného zberu recyklovateľných zložiek komunálnych odpadov, predovšetkým papiera a lepenky, skla, plastov, kovov a biologicky rozložiteľných komunálnych odpadov. Z dôvodu, že vytriedené zložky komunálnych odpadov nie sú 100 %- ne recyklovateľné, čo súvisí s kvalitou surovín pre recyklačný proces, musia byť ciele pre mieru triedeného zberu komunálnych odpadov vyššie ako samotný cieľ recyklácie. Ciele pre triedený zber komunálnych odpadov sú stanovené v tabuľke 4-1," t.j v roku 2020 minimálne 60%." Navrhovaná činnosť nie je ani v súlade s aktuálnym Programom odpadového hospodárstva SR a Nitrianskeho kraja.

6. Predmetné územie plánovanej výstavby sa podieľajú horniny, ktorých skladbou z geologického pohľadu môže dôjsť k jeho zosuvom a problémom pri zakladaní stavby a následnej prevádzke. Žiadame o vypracovanie podrobného inžiniersko-geologického prieskumu a posudku odborne spôsobilou osobou, aby sa predišlo akýmkoľvek negatívnym vplyvom na životné prostredie a únikom vôd do podzemných vôd, pretože následne migráciou by mohlo dôjsť ku zhoršeniu kvality vôd v podzemných zdrojoch pitnej vody a vo vodnom toku.

7. § 3 Nakladanie a iné zaobchádzanie s odpadom v zmysle zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch - Separovanie - zhodnocovanie (zvýšiť mieru separovania odpadov a nie budovať skládky odpadov, spaľovať odpad). Žiadame o odborný posudok oprávnenou osobou/organizáciou, ktorá preukáže geografickú a kapacitnú opodstatnenosť potreby nových kapacít.

8. Vybudovanie „Zariadenie na vysokoteplotné zhodnotenie komunálneho odpadu plazmovou technológiou v lokalite Selice“, môže mať negatívny dopad na pokles trhovej hodnoty nehnuteľností v obývaných a rekreačných oblastiach samostatne stojacích bytových jednotiek v okolitých obciach. Žiadame o odborný posudok odborne spôsobilou osobou na stanovenie súčasných cien nehnuteľností a budúcich cien vplyvom predmetnej výstavby zariadenia v obci aj okolitých obciach.

9. Žiadame o ornitologickú štúdiu a posúdenie odborne spôsobilými osobami negatívneho dopadu na sanitas živočíchov, nakoľko vzhľadom ku blízkosti vodných zdrojov sa môžu v uvažovanej lokalite kŕmiť vtáky odpadom, ako aj plastami, ktoré menia DNA živočíchov. Vodné dielo Selice môže byť migračným pásmom vtáctva.

10. V Správe o hodnotení sa v popise technológie uvádza, že všetky produkty z čistenia plynu a spalín budú opätovne vrátené do procesu spaľovania. Tieto produkty budú na základe obsahu znečistenia kategórie "N" odpadov. Zariadenie bude ale postavené a tak je aj uvedené v EIA ako zariadenie na zneškodňovanie odpadov kategórie "O", takže by tento

postup nemal byť povolený. Taktiež nie je definované, aké druhy a aké množstvo odpadov z čistenia plynu a spalín budú vznikať. Žiadame o odborný posudok v predmetnej veci.

V Správe o hodnotení sú nasledovné zásadné pripomienky k nezodpovedaným, zamlčaným, a nesprávnym informáciám, ktoré si vyžadujú ďalšie vecné dopracovanie a riešenie:

11. Na strane 24 - A.11.9.2 Stavebné objekty SO 06 Teplovodná výmenníková stanica. Z textu nie je vôbec zrejmé akým spôsobom bude využité nadbytočné teplo. Výroba tepla a chladu pre koho a ako bude distribuované?

12. Na strane 24 SO 07 Kondenzátor pary a výroba demineralizovanej vody výroba demineralizovanej a deionizovanej vody – nie je popísané akou technológiou bude táto voda vyrábaná a akým spôsobom budú odvádzané koncentráty (soľanka) z tejto výroby.

13. Na strane 25 SO 09 Výroba kyslíka, dusíka a tlakového vzduchu zariadenia na výrobu a rozvod O<sub>2</sub>, N<sub>2</sub>, Ar, CO<sub>2</sub> a stlačený vzduch a technické plyny. - chýba špecifikácia zariadení na výrobu technických plynov, typ, kapacita....Táto činnosť musí byť samostatne posudzovaná v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

14. Na strane 25 SO 10 Úprava procesnej vody chýba popis technológie na úpravu procesnej odpadovej vody aj s riešením na odvádzanie odpadových vôd.

15. Na strane 27 "A.11.9.3 Inžinierske objekty 06 Prípojka kanalizácie" V Správe o hodnotení nie je nikde uvedený spôsob odvádzania odpadových vôd.

16. Na strane 28 "A.II.9.4 Prevádzkové súbory PS 03 Kotolňa - výmenníková stanica pre vnútro-objektové aplikácie" Chýba špecifikácia využitia prebytočného tepla. Vzhľadom k tomu, že prevádzka neuvažuje s napojením na rozvod zemného plynu, akým spôsobom bude zabezpečené vykurovanie budov a hál počas odstávky resp. poruchy technologického zariadenia, ktoré je jediným zdrojom tepla.

17. Na strane 37 Základný opis a vývoj technológie plazmového splynovania Celý text odkazujúci na referenčné zariadenia vo svete je irelevantný, citované zariadenia boli buď len pilotné jednotky, alebo v súčasnosti už neexistujú alebo boli určené na spracovanie nebezpečných odpadov a nie komunálnych odpadov. Detailný komentár je pri kapitole A.II.9.7.

18. Na strane 39 Princíp plazmového splynovania - Citované spoločnosti Westinghouse, Europlasma už neexistujú a spoločnosť Tetronics neprekročila prah pilotných jednotiek.

19. Na strane 45 Chemizmus plazmového splynovania Rovnako ako poz.č.3. V SoH nie je popísaný spôsob výroby kyslíka (Externý O<sub>2</sub> budeme uvažovať samostatne, budeme ho potrebovať 7 299 kg za hodinu, čo predstavuje 5 109 m<sup>3</sup> O<sub>2</sub> ako plynu za hodinu prevádzky). Požadujeme samostatný proces hodnotenia vplyvov na činnosť výroby kyslíka v zmysle zákona 24/2006 Z. z.

21. Na strane 46 Výstupy z plazmového splynovania Rovnako ako poz. č.1, spôsob využitia nadbytočného tepla nie je špecifikovaný a vzhľadom k lokalite zámeru neexistuje v blízkosti žiaden potencionálny odberateľ.

22. Na strane 47 Výstupy z plazmového splynovania núdzový generátor elektrickej energie - žiadame upresniť príkon/výkon záložného zdroja, a ktoré časti technológie budú týmto zdrojom zabezpečené.

23. Na strane 47 Výstupy z plazmového splynovania s odpadovou vodou nepočítame) - ako bude nakladané s koncentrátmi z výroby demi vody {odluhy a soľanka)

24. Na strane 47 Výstupy z plazmového splynovania vlastná studňa – chýbajú parametre vrtu, účel využitia podzemnej vody.

25. Na strane 50 Opis technologického procesu navrhovanej prevádzky externého zdroja (susediacej prevádzky), kde sa bude O<sub>2</sub> vyrábať frakčnou destiláciou skvapalneného vzduchu a bude dodávaný potrubným prívodom. - rovnako ako poznámka č. 3 a 9, výroba kyslíka v takomto množstve musí posúdená ako samostatná činnosť v procese EIA podľa

zákona č. 24/2006 Z. z. V predložených grafických prílohách tento externý zdroj nie je zakreslený, nie je jasné ako ďaleko bude vzdialený od predkladaného zámeru. Z technologického popisu zámeru je jasné, že bez tohoto externého zdroja výroby kyslíka nie je možné posudzovanú činnosť prevádzkovať, preto požadujeme spoločné posudzovanie oboch činností.

26. Na strane 51 Opis technologického procesu navrhovanej prevádzky "8. Vzhľadom na fakt, že v procese sú použité všetky dostupné primárne opatrenia je miera znečistenia syntézneho plynu vstupujúceho do čistiacich systémov nízka. Čistota syntézneho plynu zo spracovania komunálneho odpadu nebola preukázaná v SoH.

27. Na strane 53 Energetické centrum Pri vhodnej voľbe plynovej turbíny zo systému tzv. deNOx turbín nebude potrebné aplikovať na exhaláty dodatočné denitrifikačné zariadenie. Takéto konštatovanie svedčí o tom, že predkladateľ nemá jasnú predstavu o technológii a výstupoch z nej. V prípade preukázania vysokých koncentrácií NOx akým spôsobom bude včleňovať DENOX technológiu do procesu čistenia spalín?

28. Na strane 55 Energetické centrum Žiadame špecifikovať spotrebu tepla na kúrenie a spotrebu tepla vo vlastných procesoch. Zároveň žiadame špecifikovať potencionálnych komerčných odberateľov prebytočného tepla. Predložiť základnú bilanciu vyprodukovaného tepla.

29. Na strane 56 A.II.9.6 Materiálová a energetická bilancia Potreba technologickej vody(3) asi 1 500 m<sup>3</sup>/h z akého zdroja bude takéto enormné množstvo vody získavané? Akým spôsobom bude s touto vodou nakladané? V časti B.1.2.2 takáto spotreba vody nie je uvažovaná.

30. Na strane 57 Chemické zloženie syntézneho plynu Celá táto kapitola je irelevantná. Prezentovaná kvalita a zloženie syntézneho plynu vychádza z pilotných prevádzok, ktoré neuvádzajú ako vstupnú surovinu komunálny odpad. Požadujeme predložiť relevantnú analýzu zloženia syntézneho plynu z rovnakého zariadenia ako je predmetom posudzovania, a ktoré používa ako vstupnú surovinu zmesný komunálny odpad. Citovaný odkaz spoločnosti Westinghouse Plasma Corporation ani jej nástupcu spoločnosť Alter NRG Corp. nie je funkčný nakoľko obe spoločnosti už nie sú aktívne.

31. Na strane 58 A.II.9.7 Referencie zariadení na plazmové spracovanie odpadov Komentáre ku každej referencii sú v samostatnom dokumente. Žiadna z citovaných referencií už nie je funkčná resp. pri mnohých nedošlo ani k realizácii vzhľadom k finančným podvodom, ktoré tieto projekty sprevádzali. Emisie uvádzané v záverečnej časti tejto kapitoly, pochádzajú z pilotných zariadení, žiadna z referencií sa nevzťahuje k dlhodobu prevádzkovanému zariadeniu s kapacitou, ktorá by sa aspoň približovala kapacite technológie v posudzovanej činnosti.

32. Na strane 74 B.1.2.2 Spotreba procesnej vody Definovať zdroj procesnej vody 440 000 m<sup>3</sup>/ročne. Parametre procesnej vody a spôsob úpravy procesnej vody.

33. Na strane 76 B.1.2.3 Spotreba technologickej vody V tabuľke materiálovej bilancie na str. 56 sa uvádza spotreba technologickej vody 1500 m<sup>3</sup>/h s odkazom na kapitolu B.1.2.3., takáto spotreba technologickej vody v tejto kapitole nie je uvedená

34. 23 80 Charakteristika vstupných surovín "nebezpečných odpadov nevhodných na ďalšie spracovanie" - posudzovaná činnosť a projekt je zameraný na spracovanie komunálneho odpadu, v zozname vstupných surovín je však uvedený aj nebezpečný odpad nevhodný na ďalšie spracovanie. Žiadame jednoznačne charakterizovať vstupné suroviny pre posudzovanú činnosť.

36. Na strane 86 B.1.3.2 Analýza dostupnosti vstupných surovín Analýza dostupnosti vstupných surovín, komunálneho odpadu, vychádza z aktuálneho stavu. Absolútne absentuje výhľadová analýza, ktorá by zohľadňovala disponibilitu vstupných surovín v budúcnosti s ohľadom na záväzné ciele recyklácie jednotlivých zložiek komunálneho

odpadu. Údaje prezentované v tejto kapitole vôbec nepreukazujú zabezpečenie dostatočnej kapacity vstupných surovín pre kontinuálnu prevádzku zariadenia.

37. Na strane 87 Kyslík Výroba kyslíka je neoddeliteľnou súčasťou navrhovaného technického riešenia spracovania komunálneho odpadu. Požadujeme zahrnúť výrobu kyslíka do posudzovania vplyvov v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z.

38. Na strane 90 B.1.4.2 Teplo Chýba kompletná bilancia výroby a spotreby tepla s členením na vlastnú technologickú spotrebu, vykurovanie a predaj externým odberateľom. Nie je uvedený potenciálny zoznam odberateľov tepla ani spôsob akým by bolo k týmto odberateľom dodávané. Zároveň nie požadujeme doplniť spôsob vykurovania jednotlivých budov a hál v čase odstávok technológie, nakoľko projekt neuvažuje s prípojkou zemného plynu ani so žiadnym záložným zdrojom tepla.

39. B.1.5.4 Bilancia nákladnej dopravy. Posudzovaná činnosť predpokladá dopravu vstupných surovín v kamiónoch 20 t priamo z miest zberu komunálneho odpadu. Zberové spoločnosti disponujú vozidlami na zber a odvoz odpadu s polovičnou kapacitou. Z tohto dôvodu považujeme bilanciu nákladnej dopravy za nesprávnu, poddimenzovanú a nerelevantnú. Údaj o počte prejazdov nákladných vozidiel nie je správny čím je spochybnená aj správnosť údajov v zvozovej štúdii a hlukovej štúdii.

40. Na strane 100 B.1.5.7 Analýza zaťaženia cestných komunikácií prepravou surovín a zamestnancov Vzhľadom k nesprávnej bilancii nákladnej dopravy je analýza zaťaženia cestných komunikácií prepravou surovín poddimenzovaná a nesprávna.

41. Na strane 111 Parametre palív, surovín a odpadov Autor predkladanej činnosti nedokáže špecifikovať parametre technológie, parametre výstupných materiálov nakoľko sa jedná o neoverenú technológiu, bez relevantných referencií.

42. Na strane 111 Parametre palív, surovín a odpadov "Z hľadiska tvorby odpadov z prevádzkovania plazmovej pece bude vznikať tuhý vitrifikát v spodnej časti pece, ktorý bude vo forme taveniny vstupovať do chladiacej zóny s vodou. V materiálovej bilancii surovín nie je uvedená potreba vody do chladiacej zóny, Žiadame o doplnenie a špecifikáciu spotreby vody rovnako ako aj uviesť zdroj tejto vody.

43. Na strane 111 Parametre palív, surovín a odpadov ...že prakticky neprodukuje žiadne odpadové vody. Odpadová voda bude vznikať pri príprave demineralizovanej vody. Doplniť spôsob nakladania s odľuhmi a soľankou.

44. 32 113 Analýza súladu navrhovanej činnosti s BAT "V predkladanej SoH nie je preukázaný dostatočný súlad posudzovanej činnosti s BAT:

3. Využitie energie a spotreba surovín – využite zvyškového tepla

4. Emisie do ovzdušia - prezentované údaje nepochádzajú z relevantných zdrojov

5. Čistenie a kontrola odpadových vôd - prezentované údaje o produkcii/neprodukcii odpadových vôd sú nekonzistentné a nedôveryhodné.

Požadujeme doplniť porovnanie posudzovanej činnosti s BAT v zmysle: VYKONÁVACIE ROZHODNUTIE KOMISIE (EÚ) 2019/2010 z 12. novembra 2019, ktorým sa podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ o priemyselných emisiách stanovujú závery o najlepších dostupných technikách (BAT) pre spaľovanie odpadu" ktorá vychádza z viacročných praktických skúseností podobných vysokoteplotných zariadení na zhodnocovania odpadov, označiť za stav techniky zodpovedajúci kritériám BAT. V SoH nie sú uvedené dostatočné relevantné údaje aby bolo možné konštatovať že posudzovaná činnosť zodpovedá kritériám BAT.

45. Na strane 113 Analýza súladu navrhovanej činnosti s BAT Takéto postupy sú predovšetkým vhodné na zneškodňovanie vysoko toxických odpadov s nebezpečnými vlastnosťami,... Toto konštatovanie je v priamom rozpore s účelom posudzovanej činnosti t.j. spracovanie komunálneho odpadu. Pre spracovanie komunálneho odpadu je navrhovaná technológia nevhodná. V zozname referenčných inštalácií nie je ani jedno dlhodobé

prevádzkované zariadenie s obdobnou kapacitou a rovnakou vstupnou surovinou ako je v posudzovanej činnosti.

46. Na strane 114 Analýza súladu navrhovanej činnosti s BAT Na základe týchto skutočností je možné technológiu pripravovanú spoločnosťou SPV Dálovce v Seliciach, ktorá vychádza z viacročných praktických skúseností podobných vysokoteplotných zariadení na zhodnocovanie odpadov, označiť za stav techniky zodpovedajúci kritériám BAT. V SoH nie sú uvedené dostatočné relevantné údaje aby bolo možné konštatovať, že posudzovaná činnosť zodpovedá kritériám BAT.

47. Na strane 118 "Dodržiavanie určených Technických požiadaviek a všeobecných podmienok prevádzkovania pre spaľovanie odpadov a spoluspaľovanie odpadov"  
Doplniť akým spôsobom bude udržiavaný podtlak v medzisklade počas odstávok technológie resp. výpadku elektrickej energie.

48. Na strane 126 „Celkové hodnotenie pripravovanej plazmovej technológie na spracovanie komunálnych odpadov" Navrhovaná technológia je neovereným procesom. Funkčnosť a spoľahlivosť nebola overená ani len v poloprevádzkovom meradle. Laboratórne testy, ktoré boli realizované použili ako vstupnú surovinu TAP a nie zmesný komunálny odpad, ktorý ma byť hlavnou vstupnou surovinou posudzovanej činnosti. Autor nepredložil žiadne technické údaje k čistiacej kolóne syntézneho plynu a jej možnosti použitia v prevádzkových podmienkach. Celá technológia čistenia syntézneho plynu pôsobí dojmom "MAGIC BOX".

49. Na strane 128 B.II.2 Odpadové vody Požadujeme jasne definovať spôsob nakladania so splaškovými odpadovými vodami. V prípade vybudovania vlastnej ČOV požadujeme zaradiť túto činnosť do posudzovania vplyvov v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z.

50. Na strane 131 B.II.3.1 Odpady vznikajúce počas výstavby Pôvodcom odpadov vrátane nebezpečných odpadov je investor technológie nie dodávateľ stavebných prác.

51. Na strane 141 Hluk z dopravy Modelovanie vplyvu hluku z dopravy vychádzajú z nesprávnych údajov o bilancii nákladnej dopravy Pozn. 27.

52. Na strane 220 Závery HIA Citované referenčné zariadenia nie sú plazmovými technológiami, jedná sa o technológie energetického zhodnotenia odpadov spaľovaním, ktoré nijako nesúvisia s posudzovanou činnosťou.

53. Na strane 221 C.III.1.7 Havarijné situácie Vzhľadom k tomu, že posudzovaná činnosť nemá žiadne relevantné referencie, predstavuje vážne riziko pre životné prostredie a zdravie ľudí. Z tohto dôvodu požadujeme podrobne popísať všetky rizikové situácie vrátane nepredvídateľných s plánmi akcií na ich minimalizáciu. Do havarijných situácií zahrnúť aj výrobu kyslíka. Doplniť kapacitu a výkon záložného zdroja a uviesť ktoré technológie budú napájané z tohto zdroja. Zároveň požadujeme doplniť objem a spôsob skladovania paliva pre záložný zdroj.

54. Na strane 224 C.III.1.7 Havarijné situácie, špecifikovať systém na uskladnenie elektrickej energie.

55. Na strane 283 C.IV.6 Vyjadrenie k technicko-ekonomickej realizovateľnosti opatrení. Na základe skúseností s referenčnými zariadeniami uvedených v kapitole A.11.9.7 Referencie zariadení na plazmové spracovanie odpadov je jednoznačne preukázané technicko-ekonomická nerealizovateľnosť posudzovanej činnosti. Uvedenú technológiu nie je možné ekonomicky prevádzkovať so vstupnou surovinou, ktorou má byť komunálny odpad. Technická nerealizovateľnosť uvedenej technológie bola zdokumentovaná v hore uvedených poznámkach.

56. Na strane 288 "C.VIII. Nedostatky a neurčitosti v poznatkoch, ktoré sa vyskytli pri vypracúvaní správy o hodnotení" Predložené poznatky v SoH k posudzovanej činnosti sú nedostatočné, nepreukázané a irelevantné.“.



Obecného zastupiteľstva dňa 9. 6. 2022 a verejného prerokovania dňa 14. 6. 2022 uvádzame nasledovné:

1. Kapacita zariadenia je plánovaná na 100 000 ton odpadu za rok, pričom ročná kapacita produkcie odpadu okolitých obcí je približne 20 000 ton. Ako plánuje investor naplniť, resp. doplniť chýbajúcu kapacitu zariadenia?
2. Ako bude zabezpečená kontrola dovážaného lisovaného odpadu (oddelenie a doseparovanie nebezpečného odpadu od komunálneho odpadu), aby neboli spaľované napr. aj recyklovateľné odpady, nebezpečné, či odpady pochádzajúce zo zdravotníckej činnosti a pod.?
3. Aby sa dosiahla kapacita zariadenia, zvoz odpadu bude v rádiuse 120 km, t. j. nie len okolité obce, ale celé západné Slovensko. Takouto činnosťou dôjde k vyššiemu zaťaženiu prístupových komunikácií k zariadeniu, ktoré vedú cez zúčastnené obce. Analýza dopadu na dopravu neobsahuje dopravnú štúdiu, ktorú žiadame pred vydaním záverečného stanoviska dopracovať a predložiť.
4. Zo zámeru nie je jednoznačné, akým spôsobom bude zabezpečené financovanie projektu a následne prevádzka zariadenia. Ďalej nie je jednoznačné, aké sú predpokladané náklady na prevádzku a udržanie bezpečného chodu zariadenia, ako ani to, čo všetko je v týchto nákladoch zahrnuté.
5. Vzhľadom k neúspešnému zámeru o realizáciu vysokoteplotného zhodnotenia komunálneho odpadu plazmovou technológiou v obci Tvrdošovce z roku 2012 a skutočnosti, že nemáme vedomosť o už existujúcej, funkčnej a bezpečnej technológii na území Slovenskej republiky žiadame o doloženie zoznamu fungujúcich projektov na území SR, ktoré pracujú na princípe zhodnotenia komunálneho odpadu plazmovou technológiou.
6. Energetická bilancia – spotreba energií bude vyššia ako jej deklarovaná produkcia v Správe o hodnotení. Energetická bilancia v Správe nie je totožná a je nepresná, keďže Správa neuvádza všetky základné prevádzkové súbory (napr. úprava vody) a nie sú uvedené ani technické parametre jednotlivých zariadení.
7. Absentuje a preto žiadame o predloženie stanoviska správcu povodia a štátnej vodnej správy k odberu povrchových a podzemných vôd.
8. Obyvatelia obcí sú zaťažení hlukom, prachom emisiami a nebudú chcieť zhodnocovať svoj odpad v tomto zariadení.
9. Ako bude zabezpečené skladovanie odpadu pred zhodnotením plazmovou technológiou, v prípade odstávky zariadenia, ale aj počas jeho bežného prevádzkovania?
10. Kde sa bude triediť a baliť zhodnocovaný odpad? Odkiaľ, ako a kým bude vykonávaný zvoz vyzbieraného komunálneho odpadu z okolitých obcí ?

#### *Logistika a dopravná štúdia*

11. Logistika – v dopravnej štúdii sú uvádzané len vozidlá na dovoz komunálneho odpadu. Nie sú nezapočítané vozidlá na dovoz pomocných surovín (napr.: koks, piesok), dovoz prevádzkových chemikálií potrebných na zabezpečenie chodu prevádzky zariadenia, výrobu pary a DEMI vody a, opačne napr. vozidlá na vývoz vlastného odpadu, vývoz odpadového tepla, návštevy, zamestnanci, a pod.
12. Dopravná štúdia počíta s reálnym stavom 20 vozidiel denne, čo pri dennej kapacite zariadenia (300 ton/deň) predstavuje zaťaženie na jedno vozidlo á 15 ton odpadu, ale bez váhy vozidla. Odpad bude vozený po cestách 2. a 3. triedy, ktoré nie sú uspôsobené na pravidelnú prevádzku vozidiel s touto hmotnosťou. Aké opatrenia na údržbu ciest budú vykonané a garantované zo strany investora?
13. Dopravná štúdia uvedená v Správe o hodnotení nie je autorizovaná odborne spôsobilou osobou a sčítanie vozidiel, o ktoré sa štúdia opiera, nebolo realizované v termíne v zmysle zákona = štúdia vychádza z nesprávnych predpokladov. Preto žiadame jej nové

vypracovanie autorizovanou odborne spôsobilou osobu na základe nového štatistického sčítavania počtu vozidiel, ktoré bude uskutočnené v termíne a spôsobom v zmysle zákona.

14. V Dopravnej štúdii je v okresnom meste Šala riešená len pre 1 okružnú križovatku, ale v skutočnosti doprava pôjde cez 2 až 3 okružné križovatky v Šali, ktoré nie sú zohľadnené a teda je zohľadnená priepustnosť týchto križovatiek. Taktiež chýba zohľadnenie mosta ponad Váh v Šali a nie je teda prepočítaná jeho statika a únosnosť. Absencia uvedených informácií skresľuje realnosť a výpočty projektu.
15. Žiadame presne uviesť zvozové trasy k zariadeniu a od neho (všetky možné a uvažované alternatívy) aj s predpokladanými počtami a druhmi vozidiel, ktoré budú po týchto cestách chodiť.
16. Požadujeme spresniť druhy dovážaných a vyvázaných materiálov, surovín, prípravkov a pod. uvedením klasifikačných kódov a počty a druhy vozidiel, ktoré budú zaťažovať cesty v jednotlivých obciach. Na veľkotonážnu dopravu po cestách 3. triedy je potrebné povolenie dopravného inšpektorátu, preto žiadame doložiť aj uvedené stanovisko.
17. V dopravnej štúdii je riešená priepustnosť ciest, resp. niektorých vybraných križovatiek, ale nie je riešené statické a dynamické zaťaženie vozoviek. Preto žiadame predložiť samostatnú štúdiu spracovanú autorizovanou osobou na výpočet zaťaženia dotknutých ciest a vyhodnotenia reálneho stavu týchto ciest pred a po prípadnej realizácii projektu. Kto bude financovať opravy, prípadne vybudovanie nových komunikácií?
18. Nie sú vedené doby predpokladanej dopravy - chýba časová obmedzenosť dopravy, či bude doprava do zariadenia 24 hod/deň, 5 alebo 7 dní v týždni a pod. V dopravnej štúdii nie sú uvedené a vyhodnotené imisné, hlukové a vibračné vplyvy dopravy na obyvateľov obcí, cez ktoré budú vozidlá prechádzať. Preto žiadame o doplnenie týchto vplyvov a uvedenie presne špecifikovaných opatrení odborne spôsobilou a autorizovanou osobou.
19. Akým spôsobom a kým bude zabezpečené čistenie vozoviek?
20. Ako bude zabezpečené čistenie vozidiel, ktoré budú prechádzať obcami, aby sa predchádzalo znečisteniu vozoviek a dotknutých obcí?
21. Ako a kým budú zabezpečené protihavarijné opatrenia pri preprave dovážaného a vyvázaného odpadu, chemikálií, koksu a pod., keďže tieto budú vozené cez obce a budú ohrozovať obyvateľov obcí.
22. Počíta sa s vybudovaním odstavného pásu na ceste pre čakajúce vozidlá pred zariadením?
23. Ako a kým bude zabezpečená vykládka dovážaného odpadu z vozidiel.
24. Vývoz vyrábaného tepla vozidlami – ako a resp. akým spôsobom, to bude realizované. Žiadame presne uviesť technické riešenie zberu a dopravy vyrábaného tepla, predpokladaných odberateľov, v akom rádiuse od zariadenia, atď aj s jeho tepelnej bilanciou, vrátane výpočtu tepelných strát počas dopravy zo zariadenia k spotrebiteľovi a prepočtu efektivity takého technického riešenia.

#### Voda

1. Zdroj vody pre zariadenie – odkiaľ bude čerpaná voda nevyhnutná k prevádzke zariadenia? Aký bude zdroj vody - povrchová voda (Váh) alebo podzemná voda - studne? Žiadame vykonanie hydrogeologického prieskumu odborne spôsobilou osobou v lokalite a presné stanovenie výdatnosti Váhu aj studní a stanoviť max. povolené odoberané množstvá podzemných aj povrchových vôd.
2. Zdroj vody – potreba primárnej, sekundárnej a technologickej vody - 1 500 + 60 + 5 m<sup>3</sup>/hod – žiadame vysvetliť tieto údaje a vysvetliť zdroj vody a ako bude technicky realizovaný a zabezpečený kontinuálny prítok/odtok technologickej vody v množstve cca 1 565 m<sup>3</sup>/hod, jej úprava atď.

3. Žiadame do Správy o hodnotení doplniť a presne špecifikovať vodného hospodárstvo, vrátane používanej chémie a spôsobu úpravy vody, odberových a výpustných miest atď.
4. Žiadame predložiť stanovisko povodia Váhu k vyššie uvedeným potrebám a vybudovaniu samostatného vodného hospodárstva na úpravu.
5. Ako bude dopĺňaná voda do vodojemu, čo bude jej zdrojom ?
6. Žiadame doplniť spôsob odkanalizovania prevádzky pre splaškové vody. Ak sa predpokladá s vybudovaním vlastnej ČOV, žiadame do Správy o hodnotení doplniť aj tento prevádzkový súbor, definovať spôsob čistenia, spôsob vypúšťania vyčistených odpadových vôd (vypúšťacie miesto, parametre vypúšťanej vody a pod.) – vplyv ČOV na životné prostredie.
7. V Správe o hodnotení nie je vôbec riešený manažment dažďových vôd a nie sú uvedené žiadne opatrenia na zachytávanie a nakladanie s dažďovými vodami.
8. V Správe ohodnotení nie je popísaný vznik kvapalných odpadov (odpadové motorové oleje, prevodové oleje, kaly z ORL apod.), ktoré na prevádzku určite budú vznikať, ich množstvo a spôsob nakladania s nimi. Žiadame to doplniť do Správy o hodnotení.
9. Žiadame predložiť vyhodnotenie prevádzky s BAT, do tohto vyhodnotenia zahrnúť všetky prevádzkové súbory (hlavné, pomocné, aj doplnkové), vrátane násypovej haly (má komín, čo nie je v súlade s BAT), nakladania s energiami, vodami, emisiami do ovzdušia, vôd a pôdy, a pod.

*Špecifické otázky:*

10. Keďže bude vyrábaná el. energia, žiadame predložiť súhlas SEPS k napojeniu sa do siete, prípade súhlas SEPS s ostrovným režimom prevádzky a predložiť technické riešenie napojovacieho bodu, resp. ostrovného režimu prevádzky.
11. Žiadame doplniť stanovisko obce, SEPS a MH SR, či navrhované riešenie je v súlade s energetickou koncepciou obce a SR.
12. Ako bude zabezpečená kvalita produkovaného syntézneho plynu, lebo od toho závisí, či plynová turbína náhodou nebude spaľovňa odpadu (keď bude spaľovať plyn, ktorý nebude spĺňať požiadavky na kvalitu)?
13. Žiadame doplniť informácie o spôsobe čistenia vyrábaného syntézneho plynu – v Správe o hodnotení sa uvažuje len s jeho čistením na aktívnom uhlí a absorpčné metódy, no v praxi sa používajú skôr metódy na báze organických rozpúšťadiel.
14. Akým spôsobom, v akých intervaloch a kde bude vykonávaná kontrola kvality vyrábaného syntézneho plynu, keď na prevádzke sa neuvažuje s medzizásobníkmi (zásobníkmi) plynu? Kto bude túto kontrolu vykonávať (akreditované interné, externé laboratórium)?
15. V Správe o hodnotení nie sú uvedené všetky technické plyny, ktoré sa na prevádzke budú používať. Preto žiadame doplniť ich zoznam a množstvá, ktoré sa budú spotrebúvať.
16. Ako bude kontrolovaná kvalita vitrifikátu a zmluvy o budúcej zmluve o jeho odkúpení a spôsobe ďalšieho použitia? Čo sa bude diať s vitrifikátom ktorý nebude spĺňať požadovanú kvalitu?
17. V zariadení je nie je možné rozkladať nebezpečný odpad, v okrese už spaľovňa na NO je.
18. Ako bude zabezpečená bezpečnosť prevádzky zariadenia a tým aj obyvateľov pred prípadnými technickými problémami?
19. Aké opatrenia CO na ochranu obyvateľov budú zavedené na prevádzke - alarmový systém, systém sirén, monitorovanie úniku plynu, monitorovanie bezpečnej prevádzky reaktora, informovanie obyvateľov obce?
20. Ako budú do tohto varovného systému zapojené dotknuté obce?
21. Už v tomto stupni žiadame vyhodnotiť odborne spôsobilou osobou zaradenie prevádzky

do kategórie A, resp. B v zmysle zákona o Závažných priemyselných haváriách a toto vyhodnotenie doplniť do Správy o hodnotení.

22. Prevádzka zariadenia bude vlastne vsádzková, každých 250 prevádzkových hodín je plánované prerušenie prevádzky. Ako bude zabezpečená bezpečnosť zamestnancov a obyvateľov okolitých obcí pri opakovaných nábehoch a odstavenia reaktora?
23. Vzhľadom na to, že prevádzka má byť vybudovaná na mieste bývalého hospodárskeho dvora (chov ošípaných), žiadame do Správy o hodnotení doplniť výsledky environmentálneho a hydro-geologického prieskumu lokality vzhľadom na možnosť existencie jestvujúcej environmentálnej záťaže.

Súčasne v zmysle uznesenia č.25/09062022 písm. E bod 2 prijatého na XXVII. zasadnutí Obecného zastupiteľstva obce Tvrdošovce dňa 9. 6. 2022 touto cestou vyjadrujeme nesúhlas s realizáciou zámeru „Zariadenie na vysokoteplotné zhodnotenie komunálneho odpadu plazmovou technológiou v lokalite Selice“.

**22. Ing. František Ondrušek, Vlčany 755, 925 84 Vlčany** (stanovisko doručené ako príloha č. 3 k listu Obce Vlčany č. sp.:226/2020/OcU, č. zn. 1596/2021 zo dňa 30. 06. 2021, ktorým obec doručila dňa 06. 07. 2021 na MŽP SR záznam z verejného prerokovania), vo svojom stanovisku:

- komentuje vybrané referencie plazmového splyňovania, ktoré boli navrhovateľom prezentované v správe o hodnotení, pričom vo všeobecnosti spochybňuje relevantnosť týchto referencií, kapacitu a druh spracovávaných odpadov (surovín) a samotný prevádzkový režim týchto prevádzok.
- uvádza, že posudzovaná činnosť má charakter experimentálneho alebo pilotného investičného projektu, kde sa plánuje prevádzka s veľkou kapacitou spracovaného odpadu, ktorý by však mal byť aj z legislatívneho hľadiska procesovaný diametrálne odlišne, ako to navrhovateľ predkladá.
- upozorňuje na extrémne veľké riziko s potenciálnym rozsiahlymi negatívnymi vplyvmi nielen na životné prostredie - na ovzdušie, zdroje vody, atď. ale aj na faunu, flóru, poľnohospodárstvo a uvádza, že malo by byť posudzované ako riziko neznámeho rozsahu aj z hľadiska požiarnej bezpečnosti, BOZP, ekologickej katastrofy veľkého rozsahu.
- upozorňuje na veľké ekonomické riziko projektu a problematiku následnej asanácie objektov ako záťaž pre budúce generácie
- upozorňuje na technické neúspechy a havárie, nižšia spracovateľská kapacita týchto projektov, údajné využívanie komunálneho odpadu len ako doplnku (prímеси) k iným odpadom/surovinám a pod.
- uvádza, že navrhovateľ doteraz nevie, akú technológiu plánuje inštalovať, na akú technológiu žiada povolenie, k akému konkrétnemu zariadeniu prirovnáva zamýšľanú investíciu
- spochybňuje zdroje použité v správe o hodnotení a považuje ich za nedôveryhodné a nepochádzajúce z oficiálnych zdrojov a bez možnosti verifikácie.
- uvádza, že navrhovateľ plánuje v zariadení spracovávať 230 000 ton odpadu.

## 5. Vypracovanie odborného posudku v zmysle § 36 zákona

Odborný posudok k navrhovanej činnosti podľa § 36 zákona, na základe určenia listom MŽP SR č. 1546/2021-1.7/zg; 61582/2021, zo dňa 08. 11. 2021, vypracoval PaedDr. Ivan Urcikán, zapísaný v zozname odborne spôsobilých osôb na posudzovanie vplyvov činností na životné prostredie pod číslom 542/2011/OEP (ďalej len „spracovateľ posudku“). Spracovateľ posudku v závere uviedol, cit.:

„Z hľadiska zistenia kladných a záporných vplyvov činnosti vrátane ich vzájomného pôsobenia mám za to, že v rámci správy o hodnotení činnosti boli dostatočne identifikované

vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie na základe v súčasnosti dostupných informácií o navrhovanej činnosti a dotknutom území, pričom rozsah hodnotenia rozpracovaný v správe o hodnotení činnosti pokrýva všetky vstupy a výstupy z navrhovanej činnosti, všetky možné receptory, environmentálne aspekty vrátane prírodných a sociálno-ekonomických.

Základná identifikácia vplyvov bola rozlíšená na pozitívne a negatívne a pre fázy navrhovanej činnosti počas výstavby a prevádzky, ako aj z hľadiska dĺžky trvania – krátkodobé a dlhodobé, dosahu na receptor – priame a nepriame, vratnosti pôsobenia – vratné a nevratné, pôsobenia na globálne environmentálne problémy – minimálne na klimatickú zmenu, biodiverzitu, trvalo udržateľný rozvoj a iné, interakcie s inými vplyvmi – kumulatívne a synergické.

Identifikovanými negatívnymi vplyvmi navrhovanej činnosti sú:

- emisno-imisná záťaž ovzdušia;
- hluková záťaž vo vonkajšom prostredí v okolí navrhovanej činnosti a pozdĺž dotknutých cestných komunikácií;
- záber pôdy;
- výrub drevín;
- zmena štruktúry a scenérie krajiny;
- vplyvy na obyvateľstvo a ovplyvnenie pohody a kvality života;
- vplyvy súvisiace s dopravným zaťažením na prístupových komunikáciách.

Identifikovanými pozitívnymi vplyvmi navrhovanej činnosti sú:

- zníženie množstva skládkovaných odpadov v danom regióne;
- nové pracovné príležitosti;
- príjmy vo forme miestnych daní;
- pozitívny kumulatívny vplyv prevádzky navrhovanej činnosti v spolupôsobení s činnosťami podobného charakteru na socioekonomický rozvoj dotknutého regiónu;
- potenciálny rozvoj služieb v regióne;
- vybudovanie zelenej strechy na stavebných objektoch.

V prípade všetkých identifikovaných negatívnych vplyvov môže dochádzať v danom území k ich priestorovej syntéze s predmetnými vplyvmi iných antropogénnych aktivít.

Identifikované negatívne vplyvy na základe vykonaného posúdenia vykazujú charakteristiky málo významného až mierne významného pôsobenia, územného alebo časového rozsahu a sú zväčša zmierniteľné navrhnutými opatreniami. Vplyvy navrhovanej činnosti nebudú predstavovať významné zdravotné riziko pre dotknutých obyvateľov. V rámci posúdenia navrhovanej činnosti nebol preukázaný významný negatívny vplyv na jednotlivé zložky životného prostredia, obyvateľstvo a jeho zdravie.

V prípade identifikovaných negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti vykonané odborné analýzy a odborné posúdenie konštatujú environmentálnu akceptovateľnosť príspevku posudzovanej činnosti pri dodržaní odporúčaných opatrení.

Pri realizácii navrhovanej činnosti musia byť rešpektované technické, krajinnoeologické a socioekonomické hľadiská, s cieľom minimalizácie negatívnych vplyvov na životné prostredie a jeho zložky ako aj na zdravie obyvateľstva.

Na základe uskutočneného hodnotenia navrhovanej činnosti ako aj na základe odborných štúdií zameraných na dopady vplyvu navrhovanej činnosti nie je predpoklad vzniku neúnosnej záťaže v súvislosti s niektorým so sprievodných negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti.

V tomto ponímaní a na základe všetkého uvedeného tak vyslovujem predpoklad, že realizáciou posudzovanej činnosti v navrhovanom umiestnení by nemalo dôjsť k prekročeniu únosnosti jednotlivých zložiek životného prostredia.“

V závere spracovateľ posudku odporúča na realizáciu navrhovanej činnosti variant č.1, za podmienky splnenia navrhnutých opatrení a podmienok na vylúčenie alebo zníženie nepriaznivých vplyvov činnosti.

Odborný posudok s prílohou, ktorá obsahuje vyhodnotenie pripomienok, bol doručený navrhovateľom na MŽP SR dňa 17. 02. 2022.

#### **IV. KOMPLEXNÉ ZHODNOTENIE VPLYVOV NAVRHOVANEJ ČINNOSTI NA ŽIVOTNÉ PROSTREDIE VRÁTANE ZDRAVIA**

##### *Vplyvy na obyvateľstvo*

Najbližšie trvalo obývané domy sa od dotknutého územia nachádzajú vo vzdialenosti 2,1 km juhovýchodným smerom v obci Vlčany, 2,3 km juhozápadným smerom v obci Žihárec, 2,9 km východným smerom v obci Selice a 3,1 km severovýchodným smerom v obci Selice.

Samotná výstavba a prevádzka navrhovanej činnosti neovplyvní obytné územie obce Selice a dotknutých obcí. Vplyvy na obytné územie obce Selice a dotknutých obcí sa viažu na osobnú dopravu viazanú na navrhovanú činnosť počas obdobia výstavby a prevádzky, kde je predpoklad, že časť pracovníkov výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti bude využívať na dopravu z/do zamestnania aj komunikácie vedúce cez obytné územie obce Selice a dotknutých obcí, čo bude mať za následok zvýšenie koncentrácií znečisťujúcich látok v ovzduší a intenzity hluku v bezprostrednom okolí uvedených komunikácií.

Cestné napojenie plánovaného areálu navrhovanej činnosti bude realizované cez prístupovú komunikáciu, ktorá sa bude napájať na cestnú komunikáciu II/573, ktorá je v dotyku so západnou hranicou budúceho areálu navrhovanej činnosti.

Vplyvom samotnej výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti nedôjde k prekročovaniu limitných hodnôt v zmysle vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky (ďalej len „MZ SR“) č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení vyhlášky MZ SR č. 237/2009 Z. z. ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí (ďalej len „vyhláška 549/2007 Z. z.“). Vzhľadom na vzdialenosť navrhovanej činnosti od najbližšej obytnej zóny a dobré rozptylové podmienky nedôjde ani k významným negatívnym vplyvom na kvalitu vonkajšieho ovzdušia a zdravia obyvateľov v rámci obytného územia obce Selice a ďalších dotknutých obcí Vlčany, Neded, Žihárec, Tešedíkovo, Šaľa a Tvrdošovce.

Potenciálnym vplyvom na obyvateľstvo sú havarijné stavy (únik znečisťujúcich látok do prostredia, dopravné nehody) a požiar.

Navrhovaná činnosť bude mať vplyv na zvýšenie zamestnanosti počas prevádzky navrhovanej činnosti. Pozitívne ovplyvnenie obyvateľstva bude súvisieť s tvorbou nových pracovných miest. Pozitívne vplyvy sa budú prejavovať najmä v obci Selice, prípadne dotknutých obciach a okolí. Pozitívnym vplyvom počas prevádzky navrhovanej činnosti bude zvýšenie výberu miestnych daní.

Prevádzka navrhovanej činnosti nebude predstavovať zdroj zápachu, ktorý by mohol vplývať na zdravie a pohodu obyvateľstva. Do úvahy pripadajú iba nevýznamné fugatívne emisie pochádzajúce z manipulácie s odpadom (skladovacie priestory vstupnej suroviny a medzisklad sú podtlakové s recykláciou vzdušniny cez filtre s aktívnym uhlím, čo dostatočne eliminuje možnosť úniku zápachu do okolia). Celý systém spracovania odpadu a tiež uzol čistenia plynu sú uzatvorené.

V rámci imisno-prenosového posúdenia navrhovanej činnosti, ktorého spracovateľom je oprávnená osoba Ing. Jaroslav Hruškovič VALERON Enviro Consulting s.r.o., boli hodnotené obidva realizačné varianty. V rámci hodnotenia emisií, resp. imisií z dopravy tieto hodnotí ako zanedbateľné pri deklarovanej dopravnej kapacite súvisiacej s navrhovanou činnosťou. Pri výpočtoch imisnej záťaže v riešenom území boli použité hmotnostné toky znečisťujúcich látok (pre obidva realizačné varianty) na základe emisno-technologickej štúdie.

Pri imisno-prenosovom modelovaní bola použitá veterná ružica pre lokalitu Selice – Šaľa. Z modelácie vyplynulo, že najvyššie hodnoty koncentrácií znečisťujúcich látok na výpočtovej ploche, pri najnepriaznivejších rozptylových a prevádzkových podmienkach, budú nižšie ako sú legislatívou stanovené limitné hodnoty, pri dodržaní stanovených návrhov. Z hľadiska porovnania realizačných variantov možno v tejto oblasti hodnotiť ako optimálnejší variant č. 1, tzn. spaľovanie produkovaného syntézneho plynu ako plynného druhotného paliva, pri ktorom bude dochádzať ku signifikantne nižším imisiám znečisťujúcich látok v riešenom území. Obidva realizačné varianty však spĺňajú limitné hodnoty na ochranu ľudského zdravia uvedené vo vyhláske Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 244/2016 Z. z. o kvalite ovzdušia v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 244/2016 Z. z.“).

Bola vypracovaná aj štúdia vplyvov na verejné zdravie (HIA), ktorú vypracovala na tento účel odborne spôsobilá osoba MUDr. Jindra Holíková. Celková úroveň environmentálnej kvality prostredia radí podľa štúdie okres Šaľa ako prostredie vyhovujúce. Výsledný sumárny index nebezpečnosti je vo variante č. 1 pod číslom jeden (0,9) priamo v areáli činnosti, preto nie je predpoklad negatívneho vplyvu znečisteného ovzdušia na zdravie obyvateľov na okraji najbližšej obytnej zástavby v obci Vlčany. Ostatné obce v okolí sa nachádzajú v ešte väčších vzdialenostiach. Vo variante č. 2 je index nebezpečnosti v areáli mierne zvýšený (2,2), avšak na okraji obytnej zástavby bude podstatne nižší a s istotou nebude tiež prekračovať číslo jeden.

Z hľadiska vplyvu dopravy na kvalitu ovzdušia, nárast počtu vozidiel na ceste II/573 vplyvom prevádzkovej dopravy, je vzhľadom na súčasnú frekvenciu premávky zanedbateľný.

Z možných emitovaných látok majú pachové vlastnosti najmä niektoré uhľovodíky, chlór vodík a fluor vodík. Z manipulácie so zmesovým odpadom môže byť uvoľňovaný amoniak a sírovodík. Súčasťou správy o hodnotení je systém ochrany ovzdušia pred pachovými látkami. Ide najmä o transport spracovávaného odpadu v krytých vozidlách a ich čistenie, podtlakové vetranie skladu odpadu cez filter s aktívnym uhlím a uzatvorený cyklus spracovania odpadu. Vzhľadom na pomerne veľkú vzdialenosť obytnej zástavby nie je predpoklad obťažovania obytného prostredia organoleptickými zmenami kvality ovzdušia týmito látkami.

Obyvatelia najbližšej obytnej zástavby nebudú ani v jednom variante ohrozovaní na zdraví a nedôjde k zhoršeniu podmienok v priestoroch s dlhodobým pobytom osôb vplyvom znečistenia ovzdušia spôsobeného navrhovanou činnosťou, a to v obidvoch variantoch. Z hľadiska kvality ovzdušia je výhodnejší variant č. 1.

Celkovo sa významne negatívne ovplyvnenie obyvateľstva a narušenie pohody a kvality ich života nepredpokladá, ako ani významné ovplyvnenie ich zdravia.

*Vplyvy na horninové prostredie, nerastné suroviny, geodynamické javy a geomorfologické pomery*

Navrhovaná činnosť nebude mať pri štandardnej prevádzke nepriaznivý vplyv na horninové prostredie. Potenciálne možný vplyv navrhovanej činnosti na horninové prostredie predstavuje havarijný únik kvapalných ropných látok do horninového prostredia v etape výstavby alebo prevádzky navrhovanej činnosti. Takémuto stavu sa predchádza celým radom technických a organizačných opatrení. Významný vplyv na geodynamické javy a geomorfologické pomery sa nepredpokladá. Za štandardných okolností nebude mať navrhovaná činnosť (v obidvoch realizačných variantoch) žiadny negatívny vplyv na horninové

prostredie, resp. miera tohto rizika je na úrovni bežného rizika spojeného s priemyselnými činnosťami.

Na dotknutom území, ani v jeho užšom okolí, sa nenachádzajú žiadne ložiská nerastných surovín. Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti nedôjde k žiadnemu vplyvu na ložiská nerastných surovín ani v širšom okolí dotknutého územia. Hodnotená činnosť teda nebude mať vplyv na ložiská nerastných surovín.

#### *Vplyv na vodné útvary*

Pri prevádzke navrhovanej činnosti vznikne potreba vody súvisiaca s prítomnosťou zamestnancov ale aj procesná voda a technologická voda.

V prípade vody určenej na sociálne a hygienické potreby sa uvažuje o vybudovaní studne. Spotreba vody v navrhovanej prevádzke bude denne dosahovať úroveň asi 11,6 m<sup>3</sup>. Ročná prevádzková doba bude predstavovať 8 000 h/rok, čo znamená asi 333 pracovných dní. Pri administratívnych pracovníkoch táto doba predstavuje asi 240 pracovných dní za rok. Na základe týchto údajov možno stanoviť predpokladanú ročnú spotrebu vody pre sociálne a hygienické účely riešenej prevádzky na asi 3 772 m<sup>3</sup>/rok. Počas výstavby bude potrebná pitná voda a voda pre sociálne účely pre pracovníkov, vrátane technologickej vody v réžii dodávateľskej firmy.

Splaškové odpadové vody budú odvádzané areálovou kanalizáciou do uvažovanej vlastnej čistiarne odpadových vôd (ďalej len „ČOV“), nakoľko v blízkosti plánovaného umiestnenia navrhovanej činnosti k dispozícii vybudovaná jestvujúca kanalizačná sieť. Množstvo vznikajúcich splaškových vôd v navrhovanej prevádzke bude cca 11,6 m<sup>3</sup> za deň. Pri uvažovaní počtu pracovníkov vo výrobe a v administratíve a predpokladom počtu prevádzkových hodín/dní zariadenia v roku to bude 3 772 m<sup>3</sup>/rok.

Procesná voda bude slúžiť na chladenie horákov plazmatróna, chladenie trosky, chladenie syntézneho plynu a chladenie spalín z plynovej turbíny spojené s výrobou elektrickej energie. Voda je v uzavretom cykle, ale bude potrebný rezervoár na chladenie všetkých technologických vôd spolu. Tento rezervoár bude slúžiť ako zdroj nízko-potenciálového tepla. Celkovo bude podľa uvedených predpokladov potrebné 55 až 60 m<sup>3</sup> primárnej vody. Táto bude v uzavretých cykloch a bude vyžadovať dopĺňanie strát v predpokladanom množstve maximálne 5 m<sup>3</sup>/h. Okrem primárnej vody bude potrebné na chladenie primárnej vody, vodu sekundárnu. Táto bude v rezervoári chladenia technologických vôd a bude jej celkovo potrebné asi 500 až 600 m<sup>3</sup>. Podobne ako v prípade primárnych vôd budú straty vyparovaním teda jej množstvo bude treba dopĺňať o straty podľa ročného obdobia a vonkajšej teploty. Na základe uvedených údajov možno pri predpokladaných 8 000 h pracovného času v prevádzke navrhovaného zariadenia predpokladať ročnú spotrebu procesnej vody na úrovni 280 000 až 440 000 m<sup>3</sup>/rok.

Počas realizácie navrhovanej činnosti bude dochádzať k spotrebe technologickej vody pri používaní mokrého elektrostatického odľučovača. Pri použití mokrého elektrostatického odľučovača je potreba vody asi 8 000 m<sup>3</sup>/rok (na základe potreby dopĺňania technologickej vody vplyvom strát). V navrhovanej prevádzke bude kladený dôraz na rekuperáciu vody, a preto voda (vodná para) získaná v jednotlivých procesoch bude vedená do výmenníkov v okruhu sekundárnej vody, kde skondenzuje, ochladí sa a bude použitá ako technologická voda pre ďalší proces prevádzky.

Navrhovaná činnosť nebude za bežného prevádzkového režimu ovplyvňovať povrchové vody, nakoľko v dôsledku recyklácie a uzavretých systémov sa technologické odpadové vody využívajú v samotnom technologickom procese a dopĺňajú sa prevažne len procesné straty. Produkované budú len splaškové a dažďové odpadové vody.



V užšom okolí dotknutého územia sa nachádza koryto rieky Váh, resp. vodné dielo Selice. Tieto vodné útvary situované vo vzdialenosti asi 800 až 1 000 m severovýchodným až východným smerom od približného priestorového stredu areálu budúcej prevádzky. Všetky hodnotné lokality z pohľadu ochrany vôd sú situované v dostačujúcej odstupovej vzdialenosti od dotknutého územia. Na dotknutom území nie sú schválené žiadne inundačné územia.

Vody z povrchového odtoku budú v rámci areálu navrhovanej činnosti zaústené do dažďovej kanalizácie zo striech objektov prevádzky. Tieto vody budú odvádzané pomocou drenážneho systému do vsakovacieho systému nepriamym vsakovaním. Vody z povrchového odtoku zo striech objektov budú čistené v lapačoch splavenín navrhnutých podľa zásad platnej technickej normy pre návrh lapačov splavenín. Navrhované lapače splavenín pozostávajú z betónovej prefabrikovanej nádrže s lamelovým separátorom. Všetky lapače splavenín sú navrhnuté s kalovým priestorom.

Navrhovaná technológia neprodukuje žiadne technologické odpadové vody, ktoré by bolo potrebné prečistiť a následne vypúšťať do recipienta. Reaktor bude konštruovaný ako uzatvorený systém, potrebné pH sa bude udržiavať elektricky (nie chemicky prídavkom činidiel), takže odpadové vody nebudú vznikať ani z tohto zariadenia. S technologickou odpadovou vodou možno uvažovať pri druhom stupni odprášenia produkovaného syntézneho plynu, pri ktorom sa bude používať mokrý elektrostatický odlučovač. Vznikajúca technologická odpadová voda sa spracuje priamo na mieste a po vyčistení sa táto voda opätovne použije v procese prevádzky.

Znehodnotenie kvality podzemných a povrchových vôd únikmi nebezpečných látok, ktoré budú používané v navrhovanom zariadení sa nepredpokladá, pretože v prevádzke budú vyhradené sklady uvedených látok so zabezpečením protihavarijnými prvkami. Na riešenie potenciálnych havarijných únikov znečisťujúcich látok bude vypracovaný havarijný plán v zmysle zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) (ďalej len „vodný zákon“) a vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 200/2018 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd.

#### *Vplyvy na pôdu*

Celková výmera dotknutých pozemkov predstavuje podľa katastrálnej evidencie 100 212 m<sup>2</sup>. Záberom uvedených pozemkov dôjde k čiastočnému záberu poľnohospodárskej pôdy. Dotknuté územie bolo v minulosti využívané ako poľnohospodárske družstvo, na pozemkoch sa nachádzajú spevnené plochy. Pozemok parc. č. 2127/2 predstavuje lesný pozemok a pozemok parc. č. 2128/2 vodnú plochu. Realizáciou navrhovanej činnosti teda dôjde k predpokladanému čiastočnému záberu aj uvedených druhov pozemkov v zmysle katastrálnej evidencie. Realizáciou navrhovanej činnosti v oboch uvažovaných realizačných variantoch by došlo k trvalému a nevratnému záberu pôdneho fondu na úrovni cca 20 000 m<sup>2</sup>, pričom z časti sa využijú pôvodné spevnené plochy bývalého poľnohospodárskeho družstva. Uvedená zmena by nemala predstavovať významné ohrozenie poľnohospodárskeho potenciálu dotknutej oblasti. Vlastníci a užívatelia okolitých pozemkov a pôdy nebudú vo svojej činnosti obmedzovaní. Ku kontaminácii pôd prevádzkou navrhovanej činnosti, pri dodržiavaní ochranných opatrení, nedôjde.

#### *Vplyvy na ovzdušie*

Kvalita ovzdušia v oblasti dotknutého územia a jeho širšieho okolia je ovplyvňovaná existujúcimi malými, strednými a veľkými zdrojmi znečistenia, nachádzajúcimi sa v okrese Šaľa. Okrem toho sa na stave kvality ovzdušia podieľa automobilová doprava a vplyv emisií zo vzdialených zdrojov. Podiel veľkých zdrojov sa prejavuje hlavne na regionálnom znečistení

ovzdušia. Najvýznamnejšími emisiami v okrese Šaľa v sledovanom období r. 2012 až 2018 sú emisie NH<sub>3</sub>, NO<sub>2</sub> a TZL.

Navrhovaná činnosť nebude významnou mierou prispievať ku znečisteniu okolitého vonkajšieho ovzdušia znečisťujúcimi látkami. Zdrojom znečistenia ovzdušia bude automobilová doprava a samotná prevádzka navrhovanej činnosti.

V etape výstavby bude zdrojom zvýšenej prašnosti predovšetkým stavebná činnosť a pohyb stavebných mechanizmov. Vzhľadom na vzdialenosť navrhovanej činnosti od najbližšej obytnej zóny a rozptylové podmienky, sa nepredpokladá významný negatívny vplyv na ovzdušie. Počas výstavby bude zdrojom znečistenia samotná stavebná činnosť. Ovzdušie bude zaťažované zvýšenou prašnosťou a emisiami zo stavebných vozidiel.

Potenciálnym zdrojom znečisťovania ovzdušia je doprava súvisiaca s výstavbou navrhovanej činnosti. Na základe deklarovovaných informácií, by mala byť nákladná doprava smerovaná mimo zastavané územie obce Selice, pričom uvedené by malo byť zabezpečené aj trvalým a dočasným dopravným značením, ktoré by malo uvedené zabezpečiť. Obdobne to platí aj pre etapu prevádzky navrhovanej činnosti.

Samotná prevádzka navrhovanej technológie je energeticky vysoko náročný proces. V plazmovom horáku, tvorenom dvojicou elektród medzi ktorými sa jednosmerným prúdom vytvára elektrický oblúk, dochádza k ionizácii molekúl a vzniku ionizovaného vodivého plynu tzv. nerovnovážnej, neizotermickej plazmy.

Celý systém spracovania odpadu v navrhovanom zariadení je uzatvorený, preto sa neprodukuje sekundárne toxické plynné, kvapalné ani plynné produkty.

Na ovzdušie vplýva celý proces len prevažne fugitívnymi emisiami zo skladovania a manipulácie so vstupnými odpadmi (vstupný sklad aj medzisklad budú vybavené cirkuláciou plynov cez adsorpčné filtre s aktívnym uhlím, takže únik pachových látok bude minimalizovaný). Organizovaným odvodom plynov zo zariadenia budú spaliny syntézneho plynu z komína.

Množstvo emitovaných znečisťujúcich látok do ovzdušia bude pri spaľovaní druhotného paliva v porovnaní s režimom spaľovania odpadového paliva (režim spaľovne odpadov) násobne nižšie. Vzhľadom na najvyššie vypočítané hmotnostné toky (platí pre variant č. 2 – režim spaľovne odpadov) by bolo potrebné podľa imisno-prenosového posúdenia stavby zvýšiť navrhovanú výšku komína V1 (25 m) na úroveň 33,5 m pre zabezpečenie dostačujúceho rozptylu znečisťujúcich látok do okolitého prostredia. V prípade realizačného variantu č. 1 (režim spaľovania plynného druhotného paliva) je navrhovaná výška 25 m vyhovujúca za predpokladu, že hmotnostný tok TOC látok nepresiahne 0,27 kg/h.

Zdrojom znečistenia ovzdušia počas prevádzky navrhovaného zariadenia bude reaktor, spaľovacia komora plynovej turbíny, parné turbíny, poľný horák, doprava. Súčasťou navrhovanej činnosti budú stredné zdroje znečisťovania ovzdušia. V prípade nedosiahnutia kvality syntézneho plynu na úrovni druhotného paliva by syntézny plyn zostal odpadom a celé technologické zariadenie na zhodnocovanie komunálnych odpadov by bolo klasifikované ako veľký zdroj znečisťovania ovzdušia.

Počas výstavby navrhovanej činnosti dôjde k zníženiu kvality ovzdušia na stavenisku a v jeho bezprostrednom okolí vplyvom realizácie výkopových a stavebných prác, ktoré budú zdrojom najmä emisií tuhých znečisťujúcich látok a prispievajú k zvýšenej prašnosti lokality. Pohyby stavebných mechanizmov a nákladnej staveniskovej dopravy s materiálmi, surovinami a stavebným odpadom budú okrem sekundárnej prašnosti zdrojom emisií výfukových plynov v okolí staveniska i na prístupových trasách. Nakoľko pôjde o vplyvy obmedzené len na dobu trvania stavebných prác a prevažne lokálneho charakteru, nie je ich pôsobenie hodnotené ako významné.

Z hľadiska zváženia produkcie imisií zo stacionárnych zdrojov znečistenia ovzdušia vypracoval pre navrhovanú činnosť rozptylovú štúdiu Ing. Jaroslav Hruškovič. Štúdiá vytypovala hlavné znečisťujúce látky, ktoré budú emitované z prevádzky navrhovaného zdroja pri plnení požiadaviek na kvalitu plynného druhotného paliva – stav konca odpadu - variant č. 1 alebo z prevádzky spaľovania plynu ako odpadu - variant č. 2. Z obidvoch zdrojov znečisťovania ovzdušia by boli uvoľňované nasledovné znečisťujúce látky:

Variant č.1

<b>Maximálne hodnoty koncentrácie ZL v predmetnom území na ochranu zdravia ľudí Posudzovaná hodnota</b>	<b>Imisný limit v zmysle vyhl. č.244/2016 Z.z. [ug/m<sup>3</sup>]</b>	<b>Max. hodnota v predmetnom území [ug/m<sup>3</sup>]</b>	<b>Prekročenie</b>
<b>TZL – tuhá znečisťujúca látka – maximálna priemerná 24 hodinová koncentrácia (PM10)</b>	50	0,1	nie
<b>TZL- tuhá znečisťujúca látka – priemerná ročná koncentrácia (PM10)</b>	40	0,004	nie
<b>SO2 - maximálna krátkodobá (1hod) koncentrácia</b>	350	20	nie
<b>SO2 - maximálna priemerná denná koncentrácia</b>	125	2	nie
<b>NO2 - maximálna krátkodobá (1hod) koncentrácia</b>	200	65	nie
<b>NO2 - priemerná ročná koncentrácia</b>	40	1	nie
<b>CO - maximálny 8 hod. priemer</b>	10000	85	nie
<b>TOC - priemerná ročná koncentrácia</b>	1000*	-	-
<b>HCl - maximálna krátkodobá (1hod) koncentrácia</b>	100*	0,3	nie
<b>HF - maximálna krátkodobá (1hod) koncentrácia</b>	40*	0,3	nie
<b>TI - maximálna krátkodobá (1hod) koncentrácia</b>	5*	0,01	nie
<b>Cd - priemerná ročná koncentrácia</b>	0,005	0,0002	nie
<b>Hg - maximálna krátkodobá (1hod) koncentrácia</b>	5*	0,01	nie
<b>Sb - maximálna krátkodobá (1hod) koncentrácia</b>	50*	0,2	nie
<b>Pb - priemerná ročná koncentrácia</b>	0,5	0,002	nie
<b>As - priemerná ročná koncentrácia</b>	0,006	0,002	nie
<b>Ni - priemerná ročná koncentrácia</b>	0,02	0,002	nie
<b>Cr - maximálna krátkodobá (1hod) koncentrácia</b>	5*	0,2	nie
<b>Co - maximálna krátkodobá (1hod) koncentrácia</b>	nie je stanovený	0,2	nie
<b>Cu - maximálna krátkodobá (1hod) koncentrácia</b>	125*	0,2	nie
<b>Mn - maximálna krátkodobá (1hod) koncentrácia</b>	50*	0,2	nie

Maximálne hodnoty koncentrácie ZL v predmetnom území na ochranu zdravia ľudí Posudzovaná hodnota	Imisný limit v zmysle vyhl. č.244/2016 Z.z. [ug/m <sup>3</sup> ]	Max. hodnota v predmetnom území [ug/m <sup>3</sup> ]	Prekročenie
V - maximálna krátkodobá (1hod) koncentrácia	5*	0,2	nie
<b>Dioxíny a furány</b>	nie je stanovený**	-**	nie**

Variant č.2

Maximálne hodnoty koncentrácie ZL v predmetnom území na ochranu zdravia ľudí Posudzovaná hodnota	Imisný limit v zmysle vyhl. č. 244/2016 Z. z. [ug/m <sup>3</sup> ]	Max. hodnota v predmetnom území [ug/m <sup>3</sup> ]	Prekročenie
<b>TZL</b> – tuhá znečisťujúca látka – maximálna priemerná 24 hodinová koncentrácia (PM10)	50	0,4	nie
<b>TZL</b> - tuhá znečisťujúca látka – priemerná ročná koncentrácia (PM10)	40	0,2	nie
<b>SO2</b> - maximálna krátkodobá (1hod) koncentrácia	350	40	nie
<b>SO2</b> - maximálna priemerná denná koncentrácia	125	4	nie
<b>NO2</b> - maximálna krátkodobá (1hod) koncentrácia	200	100	nie
<b>NO2</b> - priemerná ročná koncentrácia	40	2	nie
<b>CO</b> - maximálny 8 hod. priemer	10000	100	nie
<b>TOC</b> - priemerná ročná koncentrácia	1000*	8	-
<b>HCl</b> - maximálna krátkodobá (1hod) koncentrácia	100*	8	nie
<b>HF</b> - maximálna krátkodobá (1hod) koncentrácia	40*	0,8	nie
<b>TI</b> - maximálna krátkodobá (1hod) koncentrácia	5*	0,04	nie
<b>Cd</b> - priemerná ročná koncentrácia	0,005	0,001	nie
<b>Hg</b> - maximálna krátkodobá (1hod) koncentrácia	5*	0,04	nie
<b>Sb</b> - maximálna krátkodobá (1hod) koncentrácia	50*	0,4	nie
<b>Pb</b> - priemerná ročná koncentrácia	0,5	0,005	nie
<b>As</b> - priemerná ročná koncentrácia	0,006	0,005	nie
<b>Ni</b> - priemerná ročná koncentrácia	0,02	0,005	nie
<b>Cr</b> - maximálna krátkodobá (1hod) koncentrácia	5*	0,4	nie
<b>Co</b> - maximálna krátkodobá (1hod) koncentrácia	nie je stanovený	0,4	nie
<b>Cu</b> - maximálna krátkodobá (1hod) koncentrácia	125*	0,4	nie

Maximálne hodnoty koncentrácie ZL v predmetnom území na ochranu zdravia ľudí Posudzovaná hodnota	Imisný limit v zmysle vyhl. č. 244/2016 Z. z. [ $\mu\text{g}/\text{m}^3$ ]	Max. hodnota v predmetnom území [ $\mu\text{g}/\text{m}^3$ ]	Prekročenie
Mn - maximálna krátkodobá (1hod) koncentrácia	50*	0,4	nie
V - maximálna krátkodobá (1hod) koncentrácia	5*	0,4	nie
Dioxíny a furány	nie je stanovený**	._**	nie**

\*Vyjadrené nepriamo podľa Vestníka MŽP SR a Vyhlášky 252/2016 Z. z.

\*\*Neexistuje imisný limit v zmysle vyhl. 244/2016, a nie je možné ho vyjadriť ani nepriamo podľa Vestníka MŽP SR a Vyhlášky 252/2016 Z. z. Na základe uvažovaných hmotnostných tokov, je však možné považovať vplyv dioxínov a furánov za zanedbateľný a nie je potrebné vykresľovať distribúciu modelovaním.

Z modelácie rozptylovej štúdie vyplynulo, že najvyššie hodnoty koncentrácií znečisťujúcich látok v oboch variantoch na výpočtovej ploche pri najnepriaznivejších rozptylových a prevádzkových podmienkach by boli nižšie ako sú legislatívou stanovené limitné hodnoty, pri dodržaní stanovených návrhov.

Podľa konštatovania odborného posudzovateľa v emisno-technologickej štúdii a na základe priloženého sprievodného dokumentu s názvom „Plynná frakcia z procesu splyňovania odpadov - Technická schopnosť plnenia požiadaviek na kvalitu plynného druhotného paliva“, je navrhované technologické zariadenie preukázateľne na úrovni najlepšej dostupnej techniky (BAT) a je z technického pohľadu schopné zabezpečiť produkciu vysoko kvalitného plynného syntézneho plynu s kvalitou plynného druhotného paliva v zmysle vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 228/2014 Z. z., ktorou sa ustanovujú požiadavky na kvalitu palív a vedenie prevádzkovej evidencie o palivách v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 228/2014 Z. z.“).

Produkcia znečisťujúcich látok je spojená aj so samotnou automobilovou dopravou, ktorú bude navrhovaná činnosť generovať. Nárastom dopravných intenzít a zvýšením zaťaženia dotknutých križovatiek môže dôjsť k lokálnemu zhoršeniu kvality ovzdušia. Prejazdy nákladných a osobných vozidiel budú zdrojom imisíí najmä oxidov dusíka NO<sub>x</sub>, oxidu uhličitého CO<sub>2</sub> a pevných častíc PM v oblastiach pozdĺž dotknutých cestných komunikácií a v miestach križovatkových uzlov. Súčasne však možno v budúcnosti predpokladať zníženie produkcie exhalátov z dopravy na jednotku prepravovaného výkonu zohľadňujúc technický rozvoj v automobilovom priemysle a smerovanie legislatívy Európskej únie, ktorá sa snaží minimalizovať nepriaznivé vplyvy výfukových emisií z dopravy prostredníctvom noriem Euro.

#### *Vplyvy na klimatické pomery*

Prevádzka navrhovanej činnosti bude mať priame vplyvy na miestne klimatické pomery (zmena pokrývky územia). Súčasťou navrhovanej činnosti sú opatrenia na zlepšenie klimatických pomerov vo forme napr. zelených striech, výsadba drevín a trávnatých plôch, pričom na druhej strane dôjde k zastavaniu územia.

Vzájomné porovnanie produkcie skleníkotvorných plynov pri použití splyňovania s plazmou a pri skládkovaní, s kapacitnými parametrami zodpovedajúcimi navrhovanej činnosti v realizačnom variante č.1 (cca 100 000 ton odpadu ročne) dáva nasledovné výstupné čísla:

*realizačný variant č. 1* – zariadenie na plazmové splyňovanie vyprodukuje 1 608 kg CO<sub>2</sub> na spracovanú tonu odpadu, teda ročne vyprodukuje 160 800 ton CO<sub>2</sub>. Systém neprodukuje žiadne CH<sub>4</sub> ani iný skleníkotvorný plyn, teda aj CO<sub>2</sub> ekvivalentné je 160 800 ton ročne,

*nulový variant* - skládka z rovnakého množstva odpadu (100 000 ton) vyprodukuje 539 000 ton CO<sub>2</sub> ekvivalentu ročne, čo je 3,39 krát viac ako splyňovacie zariadenie s plazmou. Pritom skládka neprodukuje žiaden úžitok, ale splyňovacie zariadenie s plazmou pri vyššie uvedenej produkcii CO<sub>2</sub> ekvivalentu vyprodukuje pri emisii jednej tony CO<sub>2</sub> súčasne 1,02 MWh elektrickej energie a 1,45 GJ použiteľného tepla.

Významné negatívne ovplyvnenie klimatických pomerov dotknutého územia sa neočakáva, za predpokladu realizovania opatrení a podmienok na prípravu a realizáciu navrhovanej činnosti uvedených v kapitole VI.3 tohto záverečného stanoviska.

#### *Vplyvy na faunu, flóru a ich biotopy*

Najvýznamnejší vplyv na vegetáciu bude výrub drevín a záber biotopov. Výrub drevín bude vykonaný na základe súhlasu na výrub drevín, a to mimo vegetačného obdobia. Z pohľadu výrubu drevín je v konaní o vydávaní súhlasu na výrub drevín podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 543/2002 Z. z.“) a príslušnej vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 170/2021 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. vymedzené presne, ktoré dreviny budú určené na výrub a podliehajú vydávaniu predmetného súhlasu na základe zamerania. Podmienka „Realizovať dendrologický prieskum. Minimalizovať výrub drevín na maximálne možnú mieru a jedince, ktoré nebránia vybudovaniu navrhovaných stavebných objektov zakomponovať do projektu sadovníckych úprav. Výrub realizovať mimo vegetačného obdobia a realizovať náhradnú výsadbu s využitím geograficky pôvodných drevín.“ je uvedená v časti VI.3. tohto záverečného stanoviska. Vybudovaním komplexu navrhovanej činnosti sa však neprerušia prirodzené migračné cesty živočíchov, keďže ide o územie, na ktorom sa už niekoľko rokov vykonávala antropogénna činnosť.

V riešenom území sa nenachádza žiadny chránený strom a nebol zistený žiadny chránený druh rastlín.

Vzhľadom na okolité pozemky, na ktorých prebieha intenzívna poľnohospodárska činnosť je fauna a flóra v dotknutom území charakteristická pre obrábané polia a poľnohospodárske plochy, resp. vzhľadom na relatívnu blízkosť vodných útvarov (koryto rieky Váh cca 1,2 km východným smerom a vodné dielo Selice) aj fauna a flóra naviazané na vodné prostredie. Z analýzy súčasného stavu flóry, vegetácie a biotopov dotknutého územia vyplýva, že v území sa nevyskytuje žiadny zachovaný pôvodný prirodzený biotop. Priamo na dotknutom území sa nevyskytujú chránené ani vzácne živočíchy. Prítomné sú viaceré druhy hmyzu a živočíchov, ktoré sa v oblasti vyskytujú prirodzene.

Vplyv navrhovanej činnosti na faunu a flóru a ich biotopy, ktorý by mohol súvisieť s nárastom imisnej záťaže znečisťujúcich látok v okolí budúcej prevádzky (stacionárny zdroj znečisťovania, doprava a pod.). Imisie znečisťujúcich látok by nemali vplývať na zmeny chemických podmienok prostredia, ani u rastlín a ani v prípade živočíchov a pod.

Navrhovaná činnosť nebude mať počas fázy výstavby priame negatívne vplyvy na faunu tohto územia. Možné sú vplyvy na faunu nepriameho charakteru, ako je strata biotopov poľnohospodárskej krajiny (trvalý vplyv) a zvýšená hlučnosť a prašnosť pohybom motorových prostriedkov a stavebných mechanizmov (dočasný vplyv), nemožno však úplne vylúčiť stret živočíchov z pracovnými mechanizmami stavby a súvisiacou dopravou.

Súčasná reálna vegetácia dotknutého územia je v porovnaní s potenciálnou prirodzenou vegetáciou značne pozmenená. Vzhľadom na okolité pozemky, na ktorých prebieha intenzívna poľnohospodárska činnosť je fauna a flóra v dotknutom území charakteristická pre obrábané polia a poľnohospodárske plochy, resp. vzhľadom na relatívnu blízkosť vodných útvarov (koryto rieky Váh a vodné dielo Selice) aj fauna a flóra naviazané na vodné prostredie. Z analýzy súčasného stavu flóry, vegetácie a biotopov dotknutého územia vyplýva, že v území sa nevyskytuje žiadny zachovaný pôvodný prirodzený biotop. Priamo na dotknutom území sa

nevyskytujú chránené ani vzácne živočíchy. Prítomné sú viaceré druhy hmyzu a živočíchov, ktoré sa v oblasti vyskytujú prirodzene. Pri realizácii navrhovanej činnosti sa nepredpokladá negatívny vplyv na živočíšstvo ani v dôsledku potenciálneho zvýšenia hluku či vibrácií v danej lokalite. Realizácia navrhovanej činnosti si vyžiada čiastočný výrub drevín a odstránenie vegetácie vyskytujúcej sa v dotknutom území.

V širšom okolí posudzovaného územia sa nachádza poľnohospodársky využívaná krajina, z čoho vyplýva, že najväčšie zastúpenie majú biotopy kultúrnej krajiny, najmä polia, záhrady a rozptýlená zeleň. Vzhľadom na dispozície územia – rozľahlé polia a absenciu plošnej a líniovej zelene, najväčšie zastúpenie majú bezstavovce a vtáky. Po realizácii navrhovanej činnosti sa však neprerušia prirodzené migračné cesty živočíchov, keďže ide o územie, na ktorom už niekoľko rokov vykonáva antropogénna činnosť.

V prípade zemných prác budú ovplyvnené tie druhy, pre ktoré pôda predstavuje zdroj obživy, resp. prirodzený biotop výskytu, rozmnožovania a úkrytu, pričom pôjde aj o pôdny edafón. Tieto možno označiť vzhľadom na ich rozsah a charakter za nevýznamné. Vzhľadom na zastavanosť parciel, stavebné riešenie areálu a súčasný charakter dotknutého územia, nebudú realizáciou činnosti ovplyvnené migračné koridory živočíchov oblasti.

Prevádzkou navrhovanej činnosti, bude v území a jeho okolí zvýšený pohyb motorových prostriedkov (osobnej i nákladnej dopravy), ktoré budú okrem zdroja hluku aj zdrojom emisií. Lokálne živočíšne druhy tak môžu byť týmito dvomi faktormi nepriamo negatívne ovplyvnené. Živočíšne druhy obývajúce dané územie, na ktorom sa plánuje s výstavbou si čase výstavby a prevádzky nájsť náhradné biotopy v okolí s podobnou štruktúrou.

Celkovo sa významné ovplyvnenie fauny, flóry a ich biotopov v dotknutom území neočakáva za predpokladu realizovania opatrení a podmienok na prípravu a realizáciu navrhovanej činnosti uvedených v časti VI.3

*Vplyvy na krajinu jej štruktúru, scenériu a stabilitu, chránené územia, biodiverzitu a územný systém ekologickej stability*

Pre obyvateľov najbližších obytných celkov nedôjde k výraznej neprehliadnuteľnej zmene krajinného obrazu, nakoľko vybudované objekty budú v dostatočnej vzdialenosti mimo zastavanej časti obce. Zmena štruktúry krajiny nastane priamo v predmetnom území, kde dôjde k zmene využívania územia z areálu bývalého poľnohospodárskeho družstva na skladovacie a technologické priestory.

Výstavbou navrhovanej prevádzky sa zmení charakter dotknutého územia a jeho krajinná štruktúra. Priamo dotknuté územie je rovinaté.

Priestory prevádzky budú predstavovať nadzemné objekty a budú vychádzať zo základnej požiadavky zachovania, pokiaľ to bude možné, jednotného architektonického vzhľadu. Pri použití vhodných regulatív určujúcich prijateľnú zastavanosť územia, výškovú hladinu novej zástavby a podiel vyrastenej zelene (definovaných v územno-plánovacej dokumentácii); možno očakávať pozitívne dotvorenie obrazu krajiny. Po ukončení stavebných prác bude terén upravený a budú zrealizované aj primerané sadové úpravy podľa projektového návrhu. Realizácia navrhovanej činnosti ovplyvní znaky estetických hodnôt v krajine – z niektorých pohľadov zmení usporiadanie krajinskej scenérie, kontrast hraníc krajinskej scenérie a jej farebnosť.

Identifikované znaky estetických hodnôt v krajine budú ovplyvnené hlavne z pohľadu z cestnej komunikácie č. 573 a z okolia obcí Selice a Žihárec. Územie je ale pozdĺž cesty č. 573 lemované porastmi drevín, ktoré zamedzujú širšej perspektíve do okolia.

Realizáciou navrhovanej činnosti sa očakáva slabá intenzita vplyvu stavby zariadenia na aspekty krajinného rázu a preto v tejto súvislosti nenavrhuje žiadne kompenzačné

opatrenia. O vplyvnenie scenérie krajiny vzhľadom na zvolenú lokalitu hodnotíme pre realizačné varianty ako nevýznamné, nakoľko sa využije a upraví súčasný záujmový priestor do podoby moderného komplexu prevádzkového zariadenia vrátane estetických a vhodne zvolených terénnych a areálových úprav.

Krajina blízkeho okolia dotknutého územia je v súčasnosti tvorená cestou č. 573, okolitou poľnohospodárskou pôdou, Selickým kanálom, korytom rieky Váh, izolačnou zeleňou, okolitou vegetáciou vo forme nelesnej drevinovej vegetácie líniového a plošného charakteru a lesom, dopravnou a technickou infraštruktúrou. Realizáciou navrhovanej činnosti sa predpokladá vplyv na scenériu krajiny umiestnením nových prvkov skladovo-výrobných hál, a súvisiacej infraštruktúry. Vzhľadom na výšku a plochu objektov sa neočakáva, že by sa stali dominantným prvkom dotknutého územia vo vzdialených pohľadoch, pričom z lokálneho hľadiska bude scenéria zmenená.

Keďže navrhovaná činnosť vyvoláva určitý územný zásah do krajiny, bude zdrojom vplyvov na krajinnú štruktúru a krajinný obraz územia. Realizáciou navrhovanej činnosti dôjde k zmene súčasnej krajinej štruktúry a jej funkčného využitia a tiež k zvýšeniu antropogénnych prvkov v dotknutom území. Samotná zmena krajinej štruktúry sa bude týkať pozemkov priamo dotknutých realizáciou činnosti v rozsahu trvalého umiestnenia nových stavebných objektov.

Navrhovaná činnosť je situovaná v území, ktoré je podľa zákona č. 543/2002 Z. z. zaradené do 1. stupňa ochrany prírody a krajiny, t. j. stupňa s najnižšou územnou ochranou. Hodnotená činnosť nezasahuje do žiadneho vyhláseného ani navrhovaného chráneného územia, ani do ochranných pásiem chránených území. Navrhovaná činnosť nezasahuje do mokradí medzinárodného významu vyhlásených podľa Ramsarského dohovoru a nebude mať na tieto lokality vplyv.

Dotknuté územie priamo nezasahuje do chránených území v rámci okresu Šaľa, platí v ňom prvý stupeň ochrany. V okolí dotknutého územia sa nachádzajú nasledovné chránené územia: Chránené vtáčie územie Dolné Považie; Územie európskeho významu (ÚEV) - SKUEV0095 Panské lúky; SKUEV0096 Šurianske slaniská; SKUEV0097 Palárikovské lúky a v širšom okolí umiestnenia navrhovanej činnosti sa nachádza niekoľko maloplošných chránených území.

Vzhľadom na umiestnenie navrhovanej činnosti a najbližšieho chráneného územia národnej sústavy chránených veľkoplošných a maloplošných chránených území výstavba a prevádzka navrhovanej činnosti nebude mať nepriaznivý vplyv na chránené územia a ich predmet ochrany. Hodnotená činnosť nezasahuje do žiadnych prvkov vyčlenených v rámci biocentier, biokoridorov, interakčných prvkov alebo významných genofondových lokalít fauny a flóry. Okrem uvedeného bude navrhovaná činnosť predstavovať vplyv, nepriamy, dočasný, trvalý na prvky územného systému ekologickej stability (ÚSES) a to zvýšená hlučnosť a prašnosť, osvetlenie a vypúšťanie odpadových vôd. V dotknutom území nebudú prerušené migračné trasy koridorov ani významne ovplyvnená migrácia druhov.

Celkovo sa významne negatívne ovplyvnenie krajiny jej štruktúry, scenérie a stability, chránených území národnej sústavy, biodiverzity a územného systému ekologickej stability neočakáva, za predpokladu realizovania opatrení a podmienok na prípravu a realizáciu navrhovanej činnosti uvedených v časti VI.3. tohto záverečného stanoviska.

#### *Vplyvy na urbánny komplex a využívanie zeme*

Navrhovaná činnosť nebude mať vplyv na lesné hospodárstvo, nebude zasahovať do lesných pozemkov. Dotknuté pozemky sú situované v rámci areálu bývalého poľnohospodárskeho družstva a okolité pozemky sú využívané na poľnohospodárske účely ako orná pôda. Realizáciou navrhovanej činnosti sa nezmení súčasný spôsob využívania predmetného územia, ktorý je definovaný ako plochy poľnohospodárskej výroby a skladov,



resp. v zmysle Zmien a doplnkov č. 1 ÚPN-O Selice je nová funkcia tejto lokality definovaná ako plochy technickej infraštruktúry, poľnohospodárskej výroby a skladov. Územie je funkčne navrhnuté pre umiestňovanie zariadení na zhodnocovanie a zneškodňovanie odpadov, čo je v súlade s predmetom navrhovanej činnosti.

Navrhovaná činnosť bude mať pozitívny vplyv na priemyselnú činnosť. Počas výstavby bude mať pozitívny vplyv na stavebníctvo a dodávateľské služby. Stavebníctvo so sebou prináša multiplikačný efekt. Bude zdrojom pracovných príležitostí pre občanov a firmy okolitých obcí a miest.

Etapa výstavby navrhovanej činnosti si vyžiada dopravu stavebných materiálov a odvoz stavebného odpadu na, do a z priamo dotknutého územia. Keďže tento pohyb je časovo obmedzený, ide o málo významný vplyv dočasného charakteru. Nákladná doprava súvisiaca s výstavbou navrhovanej činnosti by mala byť trasovaná mimo zastavané územie obce Selice.

Počas prevádzky navrhovanej činnosti bude potrebná doprava zamestnancov do areálu a najmä doprava vstupných hlavných a pomocných surovín a materiálu nákladnými automobilmi. Doprava bude hodnotená činnosť napojená prostredníctvom navrhovaných areálových cestných komunikácií na cestu II. Triedy č. 573. Celkové prítiaženie areálu nepredpokladá nadlimitné zaťaženie dotknutej dopravnej siete. Logistika bude predstavovať v prípade zamestnancov pri reálnom predpoklade 20 vozidiel za deň a najnepriaznivejšom variante 100 vozidiel zamestnancov za deň. V prípade nákladnej dopravy pôjde o identickú údaje, t. z. 20 a 100 vozidiel za deň, pričom maximálne dopravné zaťaženie sa očakáva na úrovni 66 nákladných vozidiel za deň (240 dní v roku, 5 dní v týždni okrem soboty a nedele).

Uvedené intenzity nebudú predstavovať nadmerné zaťaženie komunikačnej siete. Kapacita dotknutých úsekov ciest je dostatočná, doprava bude vedená po nadradených komunikáciách situovaných v blízkosti navrhovanej činnosti.

Pre navrhovanú činnosť vypracovali Ing. Tomáš Kyseľ a Ing. Róbert Rakšányi, METAG Banská Bystrica „Dopravno-kapacitné posúdenie úsekov ciest a križovatiek v priamom kontakte s lokalitou prevádzky“. Z kapacitného posúdenia vyplýva, že predmetné cesty a križovatky budú kapacitne vyhovovať aj pre rok 2040. Z pohľadu obce Selice je predpoklad, že môže dôjsť k zvýšeniu intenzity dopravy po hlavných komunikáciách v obci v dôsledku výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti (v dôsledku osobnej dopravy).

Navrhovaná činnosť si vyžiada napojenie na existujúce alebo povolené prvky technickej infraštruktúry. Vplyvom navrhovanej činnosti nedôjde negatívne k ovplyvneniu služieb, cestovného ruchu ani rekreačných aktivít.

Vplyvy na urbánny komplex a využívanie zeme bude v rámci navrhovaných variantov obdobný.

Celkovo ide o vplyvy priame, nepriame, kumulatívne, synergické, trvalé, dočasné, krátkodobé a vyvolané počas výstavby a realizácie navrhovanej činnosti. Na základe uvedených údajov je optimálnejší variant č.1.

#### *Kumulatívne a synergické vplyvy*

Vzhľadom na charakter a rozsah predikovaných vplyvov navrhovanej činnosti boli v spolupôsobení s vplyvmi ostatných činností identifikované kumulatívne vplyvy fázy výstavby navrhovanej činnosti a kumulatívne vplyvy na dopravu na verejných prístupových komunikáciách a nimi generovaná hluková záťaž a znečisťujúce látky.

Etapa výstavby navrhovanej činnosti bude spojená s najvýraznejšie pôsobiacimi negatívnymi vplyvmi na dotknuté územie, ktorých pôsobenie však bude kumulované najmä v mieste výkonu stavebných prác a bude obmedzené na dobu ich trvania. Zdrojmi dočasných negatívnych vplyvov budú predovšetkým samotné zemné a stavebné práce, generovaná stavenisková doprava (pohyb stavebných mechanizmov a nákladných vozidiel privádzajúcich

suroviny a materiály a odvážajúcich odpady) a s ňou spojené zaťaženie príjazdových komunikácií a ich prípadné zanesenie nečistotami, nárast sekundárnej prašnosti a emisií výfukových plynov, zvýšenie hlukových emisií a pôsobenie vibrácií.

Generované budú v tejto fáze aj intenzívne vplyvy na jednotlivé krajinné zložky prioritne na pozemkoch dotknutých výstavbou, predovšetkým trvalé zábery pôdy, zmeny krajinnej štruktúry, degradácia súčasného vegetačného krytu, zvýšená prašnosť a hlučnosť a i. Uvedené negatívne vplyvy samotnej stavby budú časovo obmedzené, pôsobiť budú lokálne a len počas trvania obdobia výstavby navrhovanej činnosti. Intenzívny stavebný tlak bude kumulovaný v aktuálnom mieste realizácie stavby.

Etapa výstavby navrhovanej činnosti bude existujúcu organizáciu dopravy na verejne prístupných komunikáciách ovplyvňovať priamo počas realizácie napojenia areálu na komunikáciu II/573 a počas vjazdov a výjazdov vozidiel stavby na túto cestu. Zabezpečiť však bude treba aj prístup rôznych ďalších staveniskových mechanizmov, avšak nakoľko sa vzhľadom na rozsah zámeru nepredpokladajú významné objemy potrebných mechanizmov a ich pohybov, ich prípadné trasovanie zo smeru od Šale po komunikácii II/573, alebo po ceste č. 1366 z obce Žihárec, prípadne po komunikácii II/573 od obce Vlčany nevyvolá významné negatívne dopravné obmedzenia ani hlukové a emisné zaťaženie pozdĺž miestnych komunikácií.

Prevádzka navrhovanej činnosti zvýši v porovnaní so súčasným stavom intenzitu dopravy na verejných komunikáciách, ktoré sú prístupovými cestami do areálu. Hlavnou prístupovou komunikáciou je cesta II/573 Šaľa - Komárno.

Vzhľadom na potenciálne budúce objemy dopravy pri prevádzke navrhovanej činnosti bude z hľadiska dopravného zaťaženia podstatnou otázkou rozloženie tejto dopravy na verejnej cestnej sieti.

Maximálne dopravné zaťaženie spôsobené navrhovanou prevádzkou v oblasti nákladnej dopravy bude predstavovať asi 66 prejazdov nákladných vozidiel do/z areálu zariadenia denne. Počet prejazdov nákladných vozidiel súvisiacich s dopravou a odvozom surovín je možné upraviť na základe využívania vozidiel s vyšším užitočným zaťažením, čím je potenciálne možné výrazne znížiť celkový počet prejazdov týchto vozidiel.

Z hľadiska zamestnancov do prevádzky navrhovanej činnosti sa uvažuje s nepretržitou trojzmennou prevádzkou s celkovým počtom 100 pracovníkov pri plnej prevádzke zariadenia. Doprava zamestnancov do a z prevádzky bude zabezpečená buď prostredníctvom verejnej hromadnej dopravy alebo individuálne samotnými zamestnancami. Maximálne dopravné zaťaženie spôsobené presunom zamestnancov prevádzky predstavuje 200 pohybov (100 príjazdov do areálu prevádzky, 100 odjazdov z areálu prevádzky) osobných automobilov za deň. Ide o vysoko nepravdepodobný predpoklad (najnepriaznivejší stav v oblasti osobnej dopravy), pri ktorom by každý zamestnanec zvolil individuálnu dopravu pomocou vlastného osobného automobilu.

Vzhľadom na ceny pohonných hmôt a relatívne dobrú dostupnosť hromadnej dopravy budú zamestnanci prevádzky v prevažnej miere využívať prostriedky mestských a prímestských liniek hromadnej autobusovej dopravy. Takmer s istotou možno konštatovať, že dopravné zaťaženie súvisiace s dochádzaním týchto pracovníkov do zamestnania bude signifikantne nižšie, nakoľko pracovníci budú využívať prostriedky verejnej hromadnej dopravy (úspora financií za pohonné hmoty) a taktiež je vo výrobných zariadeniach častým javom (obzvlášť so zmenou formou prevádzky), dochádzanie viacerých zamestnancov prostredníctvom jedného osobného automobilu po vzájomnej dohode (opätovne úspora financií za pohonné hmoty, ale aj za servis vozidiel). Pri uvážení dochádzania zamestnancov prostredníctvom jedného osobného automobilu so štandardnou prepravnou kapacitou pre 5 osôb sa počet vozidiel za deň prichádzajúcich do areálu budúcej prevádzky zredukuje na 20 (tzn. 40 prejazdov) z pôvodne

uvažovaných 100 (200 prejazdov), čo znamená zníženie až o 80 % v porovnaní s najnepriaznivejším stavom. Využívaním prostriedkov verejnej hromadnej dopravy by bola aj táto hodnota ešte výraznejšie zredukovaná.

V súvislosti s prevádzkou navrhovanej činnosti možno uvažovať s novými stacionárnymi zdrojmi hluku pôsobiacimi priamo v mieste realizácie projektu (technológie, vzduchotechnika) a s mobilnými zdrojmi hluku z dopravy zamestnancov, návštevníkov a najmä nákladných vozidiel s tovarom. Z hľadiska potenciálnej kumulácie nových stacionárných zdrojov hluku a generovanej dopravy možno konštatovať, že sa jedná o hluk z iných zdrojov, ktorý vzhľadom na aktuálne platné právne predpisy pre ochranu zdravia obyvateľstva, vyhlášky č. 549/2007 Z. z. nie je možné spoločne hodnotiť, nakoľko prípustné hodnoty hluku v území sa vzťahujú na jednotlivé typy zdrojov hluku.

Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky č. 549/2007 Z. z. je ochrana zdravia pred hlukom zabezpečená, ak posudzované hodnoty nie sú v území vyššie, ako prípustné hodnoty v danom území. Zisťovanie súčasného stavu akustickej situácie v riešenom území bolo zabezpečené v rámci vykonanej „Akustickej štúdie“, ktorú realizoval Ing. Jaroslav Hruškovič.

V rámci štúdie sa hodnotil hluk z dopravy a hluk z iných zdrojov. Ak je podľa bodu 1.6 vyhlášky 549/2007 Z. z. preukázané, že jestvujúci hluk z pozemnej a koľajovej dopravy prekračujúci prípustné hodnoty podľa tabuľky č. 1 pre kategórie územia II a III zapríčinený postupným narastaním dopravy nie je možné obmedziť dostupnými technickými opatreniami alebo organizačnými opatreniami bez podstatného narušenia dopravného výkonu, posudzovaná hodnota pre kategóriu územia II môže prekročiť prípustné hodnoty určujúcich veličín hluku z pozemnej dopravy uvedené v tabuľke č. 1 najviac o 5 dB a pre kategórie územia III a IV najviac o 10 dB. V zmysle bodu 1.6 vyhlášky 549/2007 Z. z. je možné namerané hodnoty v súčasnom stave považovať za akceptovateľné napriek tomu, že prekračujú najvyššie prípustné hodnoty podľa Tab.1 pre hluk z dopravy podľa vyhlášky č. 549/2007 Z. z..

Pre výpočet prírastku novovzniknutej dopravy sa uvažovalo, že akustický výkon jedného nákladného automobilu nepresiahne 108 dB. Prejazd jedného nákladného auta za hodinu teda spôsobí na fasádach najbližších budov v okolí merania približne 52 dB. t. j. súčasnú hodnotu 68 - 69 dB v referenčnom intervale deň tento príspevok zvýši približne o 0,2 dB za referenčný interval deň na úseku cesta II. triedy (II/573) v smere od mesta Komárna, a o 0,4 dB za referenčný interval deň na úseku cesta I. triedy I/75 + cesta II. triedy (II/573) v smere od mesta Šale, čo je možné považovať za zanedbateľne malý nárast, najmä v kontexte dennej fluktuácie hlukových pomerov.

Hluk z iných zdrojov - na základe výpočtu je nutné, aby celkový akustický výkon navrhovanej technológie dosahoval maximálne  $L_{wa} = 110$  dB, nakoľko pri takomto akustickom výkone bude na fasádach najbližších rodinných domov v obci Vlčany hranične splnená limitná hodnota pre hluk z iných zdrojov v referenčnom intervale noc na úrovni hraničných 45 dB.

Navrhované varianty nemajú vplyv na akustické posúdenie.

Pre navrhovanú činnosť boli pri zvážení spolupôsobenia vplyvov ostatných hodnotených činností identifikované socioekonomické kumulatívne vplyvy a kumulatívne vplyvy na dopravu na verejných prístupových komunikáciách. Realizáciou navrhovanej činnosti dôjde k vytvoreniu nových pracovných miest v dotknutom regióne.

Pozitívom priamo pre dotknutú obec bude tiež podnietenie jej ďalšieho rozvoja prostredníctvom zvýšenia výberu miestnych daní. Výrazný nárast počtu voľných pracovných miest bude predstavovať príležitosť nielen pre miestne obyvateľstvo, ale pritiahne záujemcov aj z iných oblastí.

*Vplyvy na kultúrne a historické pamiatky a paleontologické náleziská*

Navrhovaná činnosť nebude mať vplyv na kultúrne alebo historické pamiatky ani na paleontologické náleziská.

**V. CELKOVÉ HODNOTENIE VPLYVOV NAVRHOVANEJ ČINNOSTI NA NAVRHOVANÉ CHRÁNENÉ VTÁČIE ÚZEMIA, ÚZEMIA EURÓPSKEHO VÝZNAMU ALEBO SÚVISLÚ EURÓPSKU SÚSTAVU CHRÁNENÝCH ÚZEMÍ (NATURA 2000)**

Najbližšie sa v rámci chránených území k dotknutému areálu nachádzajú: Prírodná pamiatka (ďalej len „PP“) PP Babské jazierko 3,8 km, PP Čierne jazierko 7,5 km, PP Vlčianske mŕtve rameno 4 km, Chránené vtáčie územie SKCHVU005 Dolné Považie 7,3 km, PP Štrkovské presypy 14 km.

Navrhovaná činnosť nebude mať vplyv na chránené vtáčie územie, na územie európskeho významu ani na územia Natura 2000.

**VI. ROZHODNUTIE VO VECI**

**1. Záverečné stanovisko**

MŽP SR na základe komplexného posúdenia navrhovanej činnosti podľa zákona, pri ktorom bol zohľadnený stav využitia územia a únosnosť prírodného prostredia, význam očakávaných vplyvov navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia, chránené územia a zdravie obyvateľstva z hľadiska ich pravdepodobnosti, rozsahu a trvania, po vyhodnotení predložených stanovísk a pripomienok, výsledku verejných prerokovaní, záverov vypracovaných jednotlivých štúdií, záverov odborného posudku a za súčasného stavu poznania

**s ú h l a s í**

s realizáciou navrhovanej činnosti za predpokladu dodržania príslušných platných právnych predpisov a splnenia podmienok a realizácie opatrení uvedených v kapitole VI.3. tohto záverečného stanoviska.

Platnosť záverečného stanoviska je sedem rokov odo dňa nadobudnutia jeho právoplatnosti. Záverečné stanovisko nestráca platnosť, ak sa počas jeho platnosti začne konanie o umiestnení alebo povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

**2. Odsúhlasený variant**

Na základe záverov komplexného posúdenia navrhovanej činnosti podľa zákona príslušný orgán **súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti**, predmetom ktorej je realizácia zariadenia na vysokoteplotné zhodnotenie komunálneho odpadu plazmovou technológiou v lokalite Selice **vo variante č. 1**, ktorý predstavuje stav, kedy produkovaný syntézny plyn z technologického procesu plazmového splyňovania dosiahne stav konca odpadu (zariadenie na zhodnocovanie odpadov). Negatívne vplyvy realizačného variantu č. 1 identifikované v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie pri dodržaní navrhovaných opatrení nedosahujú parametre, ktoré by spôsobovali významné zmeny kvality životného prostredia posudzovaného územia a jeho širšieho okolia a taktiež nevytvárajú predpoklady pre negatívne ovplyvnenie zdravotného stavu obyvateľov širšieho okolia dotknutého územia. Realizáciou navrhovanej činnosti v realizačnom variante č. 1 sa dosiahne odklon od zneškodňovania odpadov skládkovaním významného množstva nerecyklovateľných komunálnych odpadov.

**3. Opatrenia a podmienky na prípravu, realizáciu a prípadne na ukončenie navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ak je spojené s likvidáciou, sanáciou alebo rekultiváciou**

**vrátane opatrení na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny**

Na základe charakteru navrhovanej činnosti, celkových výsledkov procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, na základe správy o hodnotení, verejných prerokovaní a odborného posudku, s prihliadnutím na stanoviská zainteresovaných subjektov, sa pre etapu prípravy, realizácie a prevádzky navrhovanej činnosti určujú, okrem povinností určených legislatívou Slovenskej republiky aj záväznými predpismi Európskej únie, nasledovné opatrenia a podmienky:

1. Realizovať inžinierskogeologický prieskum, hydrogeologický prieskum a geologický prieskum životného prostredia.
2. Pred povolením navrhovanej činnosti požiadať orgán štátnej vodnej správy o záväzné stanovisko podľa § 16a zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov.
3. Určiť spôsob nakladania s odpadovými vodami, v prípade návrhu vlastnej ČOV, doplniť uvedený stavebný objekt do projektovej dokumentácie.
4. Vypracovať projektovú dokumentáciu dopravného pripojenia stavby v súlade s STN 736101, STN 736102 a STN 736110 a tiež kapacitné posúdenie vzniknutej križovatky v súlade s Technickými podmienkami TP019 „Dokumentácia stavieb ciest“ (dopravno-inžinierske prieskumy, kapacitné posúdenia a návrh križovatky, vzdialenosť križovatiek a pod.), a TP 102 Výpočet kapacít pozemných komunikácií.
5. V rámci územného konania predložiť aktuálnu samostatnú dopravnú štúdiu vplyvov nákladnej dopravy na predmetný región, vypracovanú zodpovednou osobou - autorizovaným dopravným inžinierom na regionálne dotknuté štátne cesty č. 11/573, III/1363, III/1367, III/1349,1/75 atď.
6. Pred začiatkom stavebných prác požiadať o súhlas príslušný cestný správny orgán.
7. V harmonograme stavebných prác zohľadniť stavebnú uzáveru na cestách II. a III. stavebnej triedy v Nitrianskom kraji v čase od 01. 12. do 01. 03. príslušného kalendárneho roku, vzhľadom na prebiehajúcu zimnú údržbu ciest.
8. V projektovej dokumentácii konkretizovať spôsob nakladania so vzniknutým teplom a preukázať energetickú účinnosť navrhovaného zariadenia.
9. Vypracovať odborne spôsobilou osobou emisno-technologické posúdenie pre konkrétne zariadenie, ktoré bude súčasťou povoľovacieho procesu.
10. Vypracovať odborne spôsobilou osobou imisno-technologické posúdenie pre konkrétne zariadenie, ktoré bude súčasťou povoľovacieho procesu. Upresniť potrebnú výšku komína pre odsúhlasený variant č.1.
11. Realizovať dendrologický prieskum. Minimalizovať výrub drevín na maximálne možnú mieru a jedince, ktoré nebránia vybudovaniu navrhovaných stavebných objektov zakomponovať do projektu sadovníckych úprav. Výrub realizovať mimo vegetačného obdobia a realizovať náhradnú výsadbu s využitím geograficky pôvodných drevín.
12. Zariadenia s vyššou hlučnosťou (vzduchotechnika, záložné zdroje elektrickej energie) umiestniť do vnútorných priestorov, príp. osadiť do objektov s odhlučneným krytovaním.
13. Pri realizácii stavebných prác, pri ktorých je riziko vzniku prašných emisií (TZL), je nutné prijať také opatrenia, ktoré minimalizujú prašnosť zasahujúcu do vonkajšieho ovzdušia.

14. Technologický proces splyňovania komunálneho odpadu a následne proces čistenia syntézneho plynu nastaviť tak, aby vyrobený syntézny plyn dosiahol stav konca odpadu a kvalitou spĺňal parametre druhotného paliva podľa ustanovení vyhlášky č. 228/2014 Z. z, druhej časti, bod 3a. Na spaľovanie syntézneho plynu v plynovej turbíne potom budú platiť emisné limity pre plynové turbíny - nové zariadenia uvedené v prílohe č. 4 k vyhláške č. 410/2012 Z. z. IV. časť (väčšie stredné spaľovacie zariadenia) bod 3.2.B.
15. Výsledky kontinuálneho monitorovania emisií, v prípade záujmu obyvateľov, sprístupniť aj na webovom sídle dotknutej obce Selice.

#### **4. Požadovaný rozsah poprojektovej analýzy**

Podľa ustanovení § 39 ods. 1 zákona je ten, kto realizuje navrhovanú činnosť povinný zabezpečiť aj súlad realizovania činnosti s týmto zákonom, s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona a ich podmienkami, a to počas celej prípravy, realizácie a ukončenia činnosti.

Podľa ustanovení § 39 ods. 2 zákona je ten, kto realizuje navrhovanú činnosť, ktorá bola predmetom posudzovania vplyvov podľa tohto zákona, povinný zabezpečiť vykonávanie poprojektovej analýzy, ktorá pozostáva najmä zo:

- systematického sledovania a merania vplyvov navrhovanej činnosti,
- kontroly plnenia a vyhodnocovania účinnosti požiadaviek uvedených v záverečnom stanovisku a v povolení činnosti,
- zabezpečenia odborného porovnania predpokladaných vplyvov uvedených v zámere so skutočným stavom.

Monitorovanie emisií zo stacionárnych zdrojov a kvality ovzdušia v ich okolí určí povoľujúci orgán v súlade s vyhláškou Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 411/2012 Z. z. o monitorovaní emisií zo stacionárnych zdrojov znečisťovania ovzdušia a kvality ovzdušia v ich okolí v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 411/2012 Z. z.“).

Monitorovať sa bude aj kvalita syntézneho plynu – druhotného paliva, ktoré musí spĺňať parametre druhotného paliva podľa ustanovení vyhlášky č. 228/2014 Z. z..

V rámci skúšobnej prevádzky bude potrebné overiť maximálnu prípustnú hodnotu akustickej veličiny na fasádach najbližších sídelných objektov v obci Vlčany.

Rozsah a lehotu sledovania a vyhodnocovania vplyvov určí povoľujúci orgán, v súlade s týmto záverečným stanoviskom vydaným podľa § 37 zákona.

#### **5. Rozhodnutie o akceptovaní alebo neakceptovaní predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení, doručených podľa § 35 vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktoré boli doručené verejnosťou**

K správe o hodnotení bolo doručených 22 písomných stanovísk od orgánov štátnej správy, samosprávy a verejnosti.

MŽP SR akceptovalo, alebo vzalo na vedomie, prevažne súhlasné stanoviská dotknutých orgánov a rezortného orgánu, ktoré boli podmienené dodržiavaním platných právnych predpisov alebo súhlasili s realizáciou navrhovanej činnosti vo variante č. 1. Konkrétne požiadavky dotknutých orgánov sú uvedené ako podmienky v časti VI.3. tohto záväzného stanoviska.

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor ochrany ovzdušia, neodporúčalo realizovať navrhovanú činnosť. MŽP SR akceptovalo jeho požiadavku, že navrhovateľ musí preukázať, že vyčistí vzniknutý syntézny plyn na úroveň druhotného paliva, inak nezíska povolenie podľa osobitného predpisu. Zároveň neakceptovalo požiadavku, že už v rámci posudzovania predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie musí byť známy konkrétny dodávateľ technológie. Navrhovateľ aktualizoval informácie

o fungujúcich overených prevádzkach v rámci doplnenia informácií k pripomienkam uvedených v doručených stanoviskách, listom doručeným na MŽP SR dňa 15. 10. 2021 a aj v rámci vyjadrenia k novým podkladom rozhodnutia listom zo dňa 29. 07. 2022 uviedol aj ďalšie informácie o fungujúcich prevádzkach a aj svoje vyjadrenie k informáciám, ktoré boli uvedené v odkazoch na webové stránky v nesúhlasných stanoviskách doručených od verejnosti.

MŽP SR neakceptovalo nesúhlasné stanoviská obcí Šaľa, Vlčany, Neded, Tvrdošovce, Trnovec nad Váhom a verejnosti, pretože sa v rámci konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie nepreukázalo, že by navrhovaná činnosť mala významne negatívny vplyv na životné prostredie.

Odôvodnenie akceptovania a neakceptovania písomných stanovísk doručených k správe o hodnotení vychádza z vyjadrenia MŽP SR k jednotlivým stanoviskám, ktoré sú uvedené v kapitole VII.2. tohto záverečného stanoviska.

Na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, oddeleniu sťažností a petícií bola doručená dňa 18. 08. 2020 petícia proti výstavbe navrhovanej činnosti, ktorú podala JUDr. Henrieta Selmecziová, ktorú tvorilo podľa uvedených informácií podávateľa petície v písomnej podobe 9 423 podpisov občanov a v elektronickej podobe 2 361 podpisov občanov. Občania žiadali štátne orgány a orgány územnej samosprávy o vydanie nesúhlasného stanoviska k navrhovanej činnosti, vyjadrili obavu, že dôjde k rozsiahlemu zamoreniu regiónu odpadmi, že bude okolie ohrozené unikajúcimi prchavými látkami, zápachom a hlukom z dopravy, že sa negatívny dopad prejaví aj pri ohodnotení nehnuteľností v regióne, že ide o vysokorizikovú a experimentálnu technológiu, že sú známe časté zlyhania takýchto prevádzok, kde vzhľadom k výbušnosti a jedovatosti syntetického plynu došlo k technologickým haváriám, že v Európe nie je funkčné ani jedno takéto zariadenie, že navrhovaná činnosť je potenciálnym zdrojom znečistenia podzemných vôd aj vody rieky Váh.

Vzhľadom na to, že v rámci konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie sa nepreukázalo, že by navrhovaná činnosť mala významne negatívny vplyv na životné prostredie, príslušný orgán ich požiadavky na nerealizovanie navrhovanej činnosti neakceptoval. Petícia bola vybavená podľa zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení neskorších predpisov.

## **VII. Odôvodnenie záverečného stanoviska**

### **1. Odôvodnenie rozhodnutia vo veci**

Pri hodnotení podkladov a vypracovaní záverečného stanoviska MŽP SR postupovalo podľa ustanovení zákona. Príslušný orgán dôsledne analyzoval každú pripomienku a stanoviská od zainteresovaných subjektov.

Dotknuté orgány a rezortný orgán prevažne súhlasili s navrhovanou činnosťou. Žiadny z týchto orgánov nevzniesol pripomienky, ktoré by zásadným spôsobom obmedzovali alebo znemožňovali výkon navrhovanej činnosti v dotknutom území. V niektorých stanoviskách orgánov štátnej správy boli uplatnené požiadavky, ktoré boli príslušným orgánom akceptované a zapracované do podmienok uvedených v časti VI.3. tohto záverečného stanoviska.

Nesúhlas s navrhovanou činnosťou bol vyjadrený v stanoviskách dotknutých obcí: mesto Šaľa, obce Vlčany, Neded a Tvrdošovce, obce Trnovec nad Váhom a v stanoviskách dotknutej verejnosti. Svoj nesúhlas odôvodňovali najmä obavami súvisiacimi s realizáciou navrhovanej činnosti a jej vplyvu na ľudské zdravie, na kvalitu ovzdušia, dopravu, nedostatočného vypracovania správy o hodnotení, spochybňovali výsledky vypracovaných štúdií, nesúhlasili s umiestnením navrhovanej činnosti. S uvedenými pripomienkami sa MŽP SR vysporiadalo v rámci kapitoly VII.2. tohto záverečného stanoviska.

Správa o hodnotení, doručené písomné stanoviská, verejné prerokovania ani odborný posudok, neidentifikovali vplyvy, ktoré by realizáciou navrhovanej činnosti za dodržania

podmienok uvedených v časti VI.3. tohto záverečného stanoviska znamenali spoločensky neprijateľné riziko vážneho poškodenia alebo ohrozenia životného prostredia, či zdravia obyvateľstva, prípadne by znemožňovali realizáciu navrhovanej činnosti.

Realizácia navrhovanej činnosti bude mať na životné prostredie dotknutého územia mierne nepriaznivý vplyv. Súčasne všetky identifikované nepriaznivé vplyvy majú charakteristiky vplyvov zmierniteľných pomocou vhodne nastavených opatrení.

Vzhlľadom na vzdialenosť 2,1 km navrhovanej činnosti od najbližšej obytnej zóny a dobré rozptylové podmienky, nedôjde k významným negatívnym vplyvom na kvalitu vonkajšieho ovzdušia a zdravia obyvateľov dotknutých obcí.

Prevádzka navrhovanej činnosti nebude predstavovať zdroj zápachu, ktorý by mohol vplývať na zdravie a pohodu obyvateľstva. Do úvahy pripadajú iba nevýznamné fugatívne emisie pochádzajúce z manipulácie s odpadom (skladovacie priestory vstupnej suroviny a medzisklad sú podtlakové s recykláciou vzdušniny cez filtre s aktívnym uhlím, čo dostatočne eliminuje možnosť úniku zápachu do okolia).

Vplyv dopravy na kvalitu ovzdušia, bude vzhlľadom na nárast počtu vozidiel na ceste II/573 vplyvom prevádzkovej dopravy, v porovnaní so súčasnou frekvenciou premávky, zanedbateľný. Maximálne dopravné zaťaženie sa očakáva na úrovni 66 nákladných vozidiel za deň.

Nepredpokladajú sa ani vplyvy na vodné útvary podzemnej a povrchovej vody a na horninové prostredie.

Vplyv na poľnohospodársku pôdu bude málo významný, dôjde k čiastočnému záberu poľnohospodárskej pôdy, objekty navrhovanej činnosti budú umiestnené prevažne na plochách, ktoré zostali po odstránení objektov poľnohospodárskeho družstva.

Významné negatívne ovplyvnenie klimatických pomerov dotknutého územia sa neočakáva.

Najvýznamnejší vplyv na vegetáciu bude výrub drevín a záber biotopov. Podmienka „Realizovať dendrologický prieskum. Minimalizovať výrub drevín na maximálne možnú mieru a jedince, ktoré nebránia vybudovaniu navrhovaných stavebných objektov zakomponovať do projektu sadovníckych úprav. Výrub realizovať mimo vegetačného obdobia a realizovať náhradnú výsadbu s využitím geograficky pôvodných drevín.“ je uvedená v časti VI.3. tohto záverečného stanoviska.

Nepredpokladá sa žiadny negatívny vplyv na okolité poľnohospodárske pozemky.

Realizácia navrhovanej činnosti bude mať vplyv na scenériu krajiny, umiestnením nových prvkov skladovo-výrobných hál, a súvisiacej infraštruktúry. Vzhlľadom na výšku a plochu objektov sa neočakáva, že by sa stali dominantným prvkom dotknutého územia vo vzdialených pohľadoch, pričom z lokálneho hľadiska bude scenéria zmenená.

Výstavba a prevádzka navrhovanej činnosti nebude mať nepriaznivý vplyv na chránené územia a ich predmet ochrany. Navrhovaná činnosť nezasahuje do žiadnych prvkov vyčlenených v rámci biocentier, biokoridorov, interakčných prvkov alebo významných genofondových lokalít fauny a flóry.

MŽP SR v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku upovedomilo listom č. 329/2022-1.7/mo, 10609/2022 zo dňa 21. 02. 2022 účastníkov konania, že majú možnosť, aby sa pred vydaním záverečného stanoviska mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie a zároveň uviedlo, že na MŽP SR bol doručený odborný posudok k navrhovanej činnosti. Účastníkom konania, ktorí požiadali o nahliadnutie do spisu, bol následne poskytnutý odborný posudok elektronicky.



Na uvedené upovedomenie reagovali obsahovo zhodným stanoviskom k odbornému posudku 4 obce (Vlčany, listom č. sp: OcÚVI-120/2022 zo dňa 28. 02. 2022; Tešedíkovo, listom č. 213/1/2022 zo dňa 28. 02. 2022; Neded, č. 198-2/2022/OcÚ zo dňa 28. 02. 2022, Žihárec, listom č. 192/2022, 130/2022/OcÚ zo dňa 28. 02. 2022 a František Mrázik, Agropol, listom zo dňa 28. 02. 2022.

V stanovisku vyjadrili nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti, uviedli kritiku vypracovaného odborného posudku, ktorý hodnotí aj v závere neodporúčaný variant č. 2; nesúhlasí s presunom hydrogeologického prieskumu a definovania zdroja technologickej vody do povoloacieho konania; považuje doplnenie projektovej dokumentácie pre územné povolenie o ČOV za oneskorené a predpokladá, že čistiareň odpadových vôd bude podliehať zisťovaciemu konaniu podľa zákona; Ďalej uvádzajú, že na prevádzke po realizácii navrhovanej činnosti sa predpokladá výskyt aj iných zariadení (stacionárnych chladiacich zariadení, klimatizačných zariadení, tepelných čerpadiel), ktoré môžu, resp. budú produkovať aj iné skleníkové plyny avšak tieto nie sú započítané do celkovej produkcie CO<sub>2</sub> navrhovanou činnosťou. Porovnanie produkcie CO<sub>2</sub> ekvivalentu na MWh el. energie a použiteľného tepla, je teda nesprávny, až zavádzajúci. Uvádzajú, že v odbornom posudku chýba podmienka na vypracovanie posúdenia v zmysle zákona č. 128/2015 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 128/2015 Z. z.“); vyjadrujú nesúhlas s neakceptovaním viacerých pripomienok doručených k správe o hodnotení.

*MŽP SR k obsahovo zhodným stanoviskám, doručeným k odbornému posudku, uvádza, že v odbornom posudku boli v súlade s § 36 ods. 6 písm. f) zákona vyhodnotené varianty riešenia navrhovanej činnosti. Spracovateľ odborného posudku odporúča realizáciu variantu č. 1. Navrhovateľ bude musieť preukázať povolojujúcemu orgánu splnenie požiadaviek vzťahujúcich sa k variantu č. 1. MŽP SR v časti VI.3. uvádza aj podmienku, pred povolením navrhovanej činnosti požiadať príslušný orgán štátnej vodnej správy o záväzné stanovisko podľa § 16a vodného zákona. Podkladom pre uvedené záväzné stanovisko bude podrobný hydrogeologický prieskum, ktorý bude musieť navrhovateľ zabezpečiť u odborne spôsobilej osoby. Pre účely posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie sú archívne údaje z realizovaných hydrogeologických prieskumov a monitorovania podzemných vôd, ktoré mali navrhovateľ a spracovateľ odborného posudku k dispozícii, postačujúce. ČOV, ak bude navrhnutá, zrejme nebude podliehať zisťovaciemu konaniu, pretože prahová hodnota pre zisťovacie konanie je 2 000 ekvivalentných obyvateľov. ČOV bude slúžiť na čistenie splaškových odpadových vôd, ktoré budú produkované približne 100 zamestnancami, nie na čistenie priemyselných odpadových vôd, ktoré nebude navrhovaná činnosť produkovať. Stacionárne chladiace zariadenia, klimatizačné zariadenia, tepelné čerpadlá a pod. navrhovateľ nezaradil do hodnotenia produkcie CO<sub>2</sub>, nakoľko v súčasnosti nie sú ani dostupné zariadenia, ktoré by produkovali CO<sub>2</sub> v štatisticky významnej miere. Zaradenie podniku podľa zákona č. 128/2015 Z. z. sa predkladá v rámci konania o vydanie integrovaného povolenia prevádzky podľa zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 39/2013 Z. z.“). Oznámenie o zaradení podniku predloží navrhovateľ v súlade s § 5 zákona č. 128/2015 Z. z. v písomnej forme okresnému úradu v sídle kraja. K jednotlivým pripomienkam sa MŽP SR vyjadruje v časti VII. 2. tohto záverečného stanoviska.*

Na uvedené upovedomenie o podkladoch reagovalo dňa 28. 02. 2022 Združenie domových samospráv, ktoré žiadalo o zverejnenie všetkých stanovísk a doplňujúcej informácie na stránke enviroportal.sk a žiadalo vykonať konzultáciu. MŽP SR uvádza, že konzultácie neboli potrebné, boli realizované písomne a dotknutá verejnosť mala možnosť konzultovať na verejných prerokovaniach v jednotlivých dotknutých obciach.

Po realizácii verejného prerokovania v obci Tvrdošovce, ktoré sa konalo 15. 06. 2022, doručila Obec Vlčany listom č. sp:OcuVI-120/2022, č. zn.1511/2022 zo dňa 22. 06. 2022 na MŽP SR žiadosť o prepracovanie odborného posudku, v ktorej uvádza, že na verejnom prerokovaní navrhovateľ predstavil zmeny v rámci navrhovanej činnosti, ktoré neboli uvedené v zámere ani v odbornom posudku, údajne chýba posúdenie variantu č. 2, žiada o posúdenie výroby kyslíka, uvádza, že navrhovateľ predstavil výrobu vodíka, ktorý sa má používať v doprave. MŽP SR uvádza, že v správe o hodnotení, ktorá bola vypracovaná po určení rozsahu hodnotenia, sú vyhodnotené dva realizačné varianty navrhovanej činnosti a výroba kyslíka je v správe o hodnotení v rámci objektu „SO 09 Výroba kyslíka, dusíka a tlakového vzduchu“, uvedená. Navrhovateľ v rámci verejných prerokovaní uvádzal viaceré možnosti technológie, ktorú má záujem v rámci navrhovanej činnosti realizovať. Ak bude mať záujem realizovať zmenu, ktorá nebola súčasťou navrhovanej činnosti, predloží príslušnému orgánu oznámenie o zmene navrhovanej činnosti. Obec Vlčany uviedla, že najväčším nedostatkom odborného posudku je to, že bol vypracovaný pred uskutočnením všetkých verejných prerokovaní a že odborný posudok sa vôbec nevenoval záznamom z verejných prerokovaní, na ktorých odzneli veľmi významné námietky a odborné otázky týkajúce sa realizácie navrhovanej činnosti. MŽP SR uvádza, že Obec Tvrdošovce, požiadala MŽP SR o zaradenie medzi dotknuté obce až po zverejnení správy o hodnotení, MŽP SR uvedenú žiadosť akceptovalo a doručilo jej správu o hodnotení. Napriek požiadavke byť dotknutou obcou, Obec Tvrdošovce správu o hodnotení nezverejnila a neinformovala verejnosť o jej doručení. O zaradení uvedenej obce medzi dotknuté obce MŽP SR informovalo aj navrhovateľa, ktorý zrejme z dôvodu komplikácií súvisiacich s COVID 19, na spoločnú povinnosť, zabezpečiť verejné prerokovanie aj spolu s obcou Tvrdošovce, pozabudol. Verejné prerokovanie v obci Tvrdošovce bolo však uskutočnené ešte pred vydaním záverečného stanoviska. Ďalej Obec Vlčany uvádza, že sa odborný posudok nevenoval záznamom z verejných prerokovaní. MŽP SR uvádza, že odborný posudok bol vypracovaný v súlade s § 36 ods. 6 zákona. Na verejných prerokovaniach navrhovateľ odpovedal takmer na všetky otázky, ktoré sa prevažne zhodovali s doručenými pripomienkami. Na jednotlivých verejných prerokovaniach, podľa zvukových záznamov, ktoré majú spolu takmer 17 hodín, nezaznela závažná pripomienka, ktorá by nebola uvedená v niektorom z doručených stanovísk k správe o hodnotení. Na verejnom prerokovaní v obci Tvrdošovce zaznela napr. otázka: Prečo MŽP SR nie je prítomné a neobhajuje tento projekt? “. Ak sa MŽP SR, ako príslušný orgán, zúčastňuje verejného prerokovania, vystupuje nestranne, neobhajuje žiadne navrhované činnosti (projekty). Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, ako rezortný orgán (odbor odpadového hospodárstva) sa k navrhovanej činnosti vyjadrilo v stanoviskách k zámeru aj k správe o hodnotení.

Po realizácii verejného prerokovania v obci Tvrdošovce MŽP SR v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku upovedomilo listom č. 329/2022-1.7/mo, 41560/2022 zo dňa 20. 07. 2022 účastníkov konania o nových podkladoch rozhodnutia.

Na uvedené upovedomenie reagovalo mesto Šaľa, listom č. 34055/OSaKČ/2022/03065 zo dňa 29. 07. 2022 ktoré uviedlo, že navrhovateľ v rámci verejného prerokovania avizoval v rámci činnosti výrobu kyslíka a výrobu vodíka. Obe činnosti neboli predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie a preto žiada, aby ich navrhovateľ doplnil do správy o hodnotení. MŽP SR uvádza, že objekt „SO 09 Výroba kyslíka, dusíka a tlakového vzduchu“ je súčasťou navrhovanej činnosti. Navrhovateľ, v rámci verejných prerokovaní, uvádzal viaceré možnosti využitia technológie, ktorú má záujem v rámci navrhovanej činnosti realizovať. Ak bude mať záujem realizovať zmenu, ktorá nebola súčasťou navrhovanej činnosti, predloží príslušnému orgánu oznámenie o zmene navrhovanej činnosti. Ďalej mesto Šaľa žiadalo dopracovať materiál „Dopravno-kapacitné posúdenie úsekov ciest a križovatiek v priamom kontakte s lokalitou prevádzky“. MŽP SR uvádza, že podmienka: „V rámci územného konania predložiť aktuálnu samostatnú dopravnú štúdiu vplyvov nákladnej dopravy na predmetný región,

vypracovanú zodpovednou osobou - autorizovaným dopravným inžinierom na regionálne dotknuté štátne cesty č. 11/573, III/1363, III/1367, III/1349,1/75 atď. Ďalej mesto Šaľa požadovalo prepracovanie odborného posudku, v ktorom sa jeho spracovateľ nevysporiadal s pripomienkami a stanoviskami vznesenými na verejných prerokovaniach. MŽP SR uvádza, že v súlade s § 36 ods. 6 písm. b) zákona boli v odbornom posudku vyhodnotené písomné stanoviská doručené podľa § 35 zákona. Pripomienky vznesené na verejných prerokovaniach sa prevažne zhodovali s pripomienkami v doručených stanoviskách. Na verejných prerokovaniach, podľa doručených zvukových záznamov, zástupcovia navrhovateľa odpovedali takmer na všetky otázky zúčastnenej verejnosti. Na otázky týkajúce sa konkretizácie dodávateľa, alebo financovania realizácie navrhovanej činnosti, na ktoré navrhovateľ nevedel, alebo odmietol odpovedať, nemohol odpovedať ani spracovateľ odborného posudku. Takisto nemohol vyhodnocovať okruhy tém, z ktorých niektoré ani nesúviseli s navrhovanou činnosťou. Mesto Šaľa uviedlo, že navrhovateľ nepreukázal spoľahlivosť a bezpečnosť navrhovanej činnosti ani jediným relevantným a fungujúcim referenčným zariadením. MŽP SR uvádza, že navrhovateľ uviedol viacero existujúcich prevádzok. Mesto Šaľa v závere uvádza, že potvrdzuje svoje stanovisko zo dňa 20. 04. 2020 a žiada o vydanie nesúhlasného záväzného stanoviska, pretože navrhovaná činnosť predstavuje neakceptovateľné riziko pre životné prostredie a ľudské zdravie. MŽP SR uvádza, že v rámci posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie nebol preukázaný žiadny významný negatívny vplyv na jednotlivé zložky životného prostredia.

Možnosť vyjadriť sa k novým podkladom rozhodnutia využil aj navrhovateľ, ktorý listom zo dňa 29. 07. 2022 doručil na MŽP SR svoje vyjadrenie k novým podkladom rozhodnutia.

MŽP SR zvažilo všetky možné riziká navrhovanej činnosti z hľadiska vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov a dospelo k záveru, že pri dodržaní ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov, technologických postupov a podmienok uvedených v odbornom posudku a záverečnom stanovisku nebude mať navrhovaná činnosť negatívny vplyv na jednotlivé zložky životného prostredia a zdravie obyvateľov.

V priebehu procesu posudzovania sa nezistili žiadne skutočnosti, ktoré by po realizácii opatrení a podmienok, uvedených v záverečnom stanovisku, závažným spôsobom ohrozovali niektorú zo zložiek životného prostredia alebo zdravie obyvateľov.

Na MŽP SR bolo v priebehu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti doručených 22 písomných stanovísk, záznamy z verejných prerokovaní a odborný posudok podľa § 36 zákona.

Odporúčanie realizácie navrhovanej činnosti možno odôvodniť predovšetkým skutočnosťou, že navrhovaná činnosť môže významne prispieť k zníženiu skládkovania nerecyklovateľných odpadov a k zvýšeniu energetického využívania odpadov.

MŽP SR v záverečnom stanovisku rozhodlo, že súhlasí realizáciou navrhovanej činnosti vo variante č.1, za dodržania všetkých podmienok a opatrení uvedených v časti VI.3. tohto záverečného stanoviska. Pred povolením navrhovanej činnosti bude musieť navrhovateľ splniť všetky podmienky aj limity, určené v platných predpisoch Slovenskej republiky aj Európskej únie, ktoré sa stále sprisňujú.

V rámci procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa zákona boli zhodnotené tie vplyvy na životné prostredie, ktoré bolo možné v tomto štádiu poznania predpokladať.

**2. Odôvodnenie akceptovania alebo neakceptovania predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení doručených podľa § 35 zákona vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktoré boli doručené dotknutou verejnosťou.**

Do doby vypracovania záverečného stanoviska bolo na MŽP SR doručených 22 písomných stanovísk k navrhovanej činnosti. MŽP SR požiadalo listom č. 1546/2021-1.7/zg, 41850/2021 zo dňa 02. 08. 2021 podľa § 35 ods. 5 zákona, o poskytnutie doplňujúcich informácií na objasnenie pripomienok vyplývajúcich zo stanovísk doručených k správe o hodnotení. Navrhovateľ doručil doplňujúce informácie k pripomienkam zo stanovísk dňa 15. 10. 2021 (ďalej len „doplňujúce informácie“) aj s prílohou, v ktorej uviedol zoznam referenčných zariadení plazmového splyňovania odpadov. V prehľadných tabuľkách uviedol zoznam: 1. overených fungujúcich prevádzok na plazmové splyňovanie komunálneho odpadu, 2. overené fungujúce prevádzky na plazmové splyňovanie odpadu iného ako komunálny odpad, 3. overené fungujúce prevádzky výtavných splyňovačov spracovávajúcich komunálny odpad. Doručené stanoviská vyhodnotil aj spracovateľ odborného posudku.

**1. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odbor odpadového hospodárstva a integrovanej prevencie (list č. int. 18837/2020 zo dňa 21. 04. 2020)** (ďalej len „rezortný orgán“) vo svojom stanovisku uviedol, že navrhovateľ odporúčania rezortného orgánu akceptoval a doplnil.

*Vyjadrenie MŽP SR: Stanovisko je bez pripomienok, berie sa na vedomie.*

**2. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia zmeny klímy a ochrany ovzdušia, odbor ochrany ovzdušia (list č. int. 16295/2020 zo dňa 22. 04. 2020)**, v stanovisku uvádza, cit.:

„1. Uvádzaný opis technológie je vo veľmi všeobecnej rovine. Nie sú konkretizované technologické zariadenia a ich parametre, plazmový reaktor, čistiace a filtračné zariadenia, plynové turbíny, poľný horák. Už v tejto fáze musí byť jasné, aká technológia od akého dodávateľa bude nakupovaná.

*Vyjadrenie MŽP SR: Neakceptuje sa. Pre posúdenie predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa zákona, je postačujúci rozsah informácií poskytnutých navrhovateľom. Podľa doplňujúcich informácií navrhovateľa, budú všetky technické parametre zariadení predmetom súťaže v obstarávacom procese. Za dodržanie všetkých požadovaných parametrov bude zodpovedať dodávateľ. MŽP SR uvádza v časti VI.3. tohto záverečného stanoviska aj podmienky: „Vypracovať odborne spôsobilou osobou emisno–technologické posúdenie pre konkrétne zariadenie, ktoré bude súčasťou povoľovacieho procesu“ a „Vypracovať odborne spôsobilou osobou imisno–technologické posúdenie pre konkrétne zariadenie, ktoré bude súčasťou povoľovacieho procesu“.*

2. Z predloženej správy o hodnotení vyplýva, že navrhovateľ nedokáže zaručiť, že výstupný syntézny plyn bude spĺňať požiadavky na kvalitu druhotného paliva podľa § 6b vyhlášky MŽP SR č. 228/2014 Z. z., ktorou sa ustanovujú požiadavky na kvalitu palív a vedenie prevádzkovej evidencie o palivách v znení neskorších predpisov.

*Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR uvádza v časti VI.3. tohto záverečného stanoviska aj podmienku: „Technologický proces splyňovania komunálneho odpadu a následne proces čistenia syntézneho plynu nastaviť tak, aby vyrobený syntézny plyn dosiahol stav konca odpadu a kvalitou spĺňal parametre druhotného paliva podľa ustanovení vyhlášky č. 228/2014 Z. z. ktorou sa ustanovujú požiadavky na kvalitu palív a vedenie prevádzkovej evidencie o palivách, druhej časti, bod 3a. Na spaľovanie syntézneho plynu v plynovej turbíne potom budú platiť emisné limity pre plynové turbíny - nové zariadenia uvedené v prílohe č. 4 k vyhláške č. 410/2012 Z. z. IV. časť (väčšie stredné spaľovacie zariadenia) bod 3.2.B.“ Navrhovateľ*

uviedol, že dodávatelia technológií musia zo zákona spĺňať všetky parametre vo vzťahu k požiadavkám životného prostredia a nie je ani možné obstarat' zariadenie, ktoré by ich nespĺňali. Technickú možnosť plnenia požiadaviek na kvalitu druhotného paliva v rámci navrhovanej činnosti navyše v odbornej emisno-technologickej štúdii konštatoval aj posudzovateľ Ing. Vladimír Hlaváč, CSc.

3. V správe o hodnotení (resp. v zámere) sú uvedené odkazy na referenčné zariadenia, ktoré podľa zistení odboru ochrany ovzdušia sú:

- výskumné resp. predvádzacie jednotky (napr. Wuhan Kaidi/Alter NRG, Čína),
- zariadenia, ktorých výstavba nebola dokončená (napr. Westinghouse Plasma, Tees Valley, UK; Advanced Plasma Power Ltd., Swidon, UK),
- zariadenia, ktorých prevádzka bola ukončená (Plasco, Ottawa, Kanada; Westinghouse Plasma Mihama-Mikata, Japonsko)
- zariadenia, ktoré spracovávajú iný druh vstupu (Europlasma, Morcenx, Francúzsko - azbest) alebo ide o plazmovú technológiu použitú na iný účel (železiarsky priemysel).

*Vyjadrenie MŽP SR: Berie sa na vedomie. Navrhovateľ dňa 15. 10. 2021 doplnil informácie o fungujúcich prevádzkach na plazmové splyňovanie a v rámci vyjadrenia k podkladom rozhodnutia, doplnil dňa 29. 07. 2022 aj novšie informácie o konkrétnych fungujúcich prevádzkach, napr. aj o prevádzke, ktorá nebola ukončená (Plasco, Ottawa, Kanada), ako je uvedené v pripomienke, ale zmenila obchodný názov na OMNI Conversion Technologies Inc. Informácie sú dostupné na: <https://omnict.com/>.*

Z hľadiska ochrany ovzdušia konštatujeme, že predložená správa ohodnotení neobsahuje údaje požadované v stanovisku k predloženému zámeru. Plnenie požiadaviek vyrobeného produktu (syntézny plyn) na druhotné palivo je len deklaratívne - navrhovateľ nedokáže zaručiť, že výstupný syntézny plyn bude spĺňať požiadavky na kvalitu druhotného paliva podľa § 6b vyhlášky MŽP SR č. 228/2014 Z. z., ktorou sa ustanovujú požiadavky na kvalitu palív a vedenie prevádzkovej evidencie o palivách v znení neskorších predpisov.

Predložená správa o hodnotení obsahuje množstvo nejasností a zmätočných až zavádzajúcich údajov bez relevantných zdrojových dát.

Dôvodom pochybnosti je aj skutočnosť, či vôbec možno považovať takéto spracovanie odpadu za BAT, Nejde len o fakt, ktorý investor deklaruje, že odpad zhodnotí v podobe druhotných palív. Otázkou je, či je vôbec takýto proces nákladovo efektívny a rentabilný, pretože ide o energeticky veľmi náročnú technológiu.

Ministerstvo nemá žiadne relevantné údaje o fungujúcom obdobnom zariadení na takéto spracovanie odpadu na druhotné palivo v rámci členských krajín. A z tohto dôvodu - neexistencie dostatočného množstva dát pre takýto druh zariadení sa v BREFe pre spaľovanie odpadov uvádzajú pre tento typ zariadení len všeobecné požiadavky na termické spracovanie odpadov.

Z vyššie uvedených dôvodov realizáciu navrhovanej činnosti neodporúčame.“

*Vyjadrenie MŽP SR: V rámci emisno-technologickej štúdie odborný posudzovateľ konštatoval, že navrhované technologické zariadenie má reálne predpoklady vyrobiť syntézny plyn v kvalite plynného druhotného paliva s minimalizovaným vplyvom na zložky životného prostredia vrátane emisií do ovzdušia. Na základe skutočností uvedených v emisno-technologickej štúdii je možné navrhovanú činnosť, ktorá vychádza z viacročných praktických skúseností podobných vysokoteplotných zariadení na zhodnocovanie odpadov, označiť za stav techniky zodpovedajúci kritériám BAT. Navrhovaná činnosť bude musieť splniť požiadavky na kvalitu druhotného paliva podľa § 6b vyhlášky č. 228/2014 Z. z., je to podmienkou tohto záverečného stanoviska, uvedenou v časti VI.3. Energetické nároky sú primerané výkonu zariadenia a porovnateľné s inými obdobnými zariadeniami. Navrhovaná činnosť má produkovať dostatok elektrickej energie pre vlastnú spotrebu a zvyšok dodávať do elektrickej siete. Ak nebude navrhovaná*

činnosť v súlade so všetkými podmienkami uvedenými v časti VI.3. tohto záverečného stanoviska, nebude povolená.

**3. Úrad Nitrianskeho samosprávneho kraja** (list č. CS 06857/2020 zo dňa 16. 04. 2020), v stanovisku uviedol, že nemá pripomienky za predpokladu rešpektovania platnej legislatívy.

Vyjadrenie MŽP SR: Stanovisko je bez pripomienok, podmienené dodržiavaním platných právnych predpisov, berie sa na vedomie.

**4. Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru, Nitra** (list č. ORHZ-NR2-2020/000364-002 zo dňa 30. 03. 2020) z hľadiska ochrany pred požiarmi nepredpokladá vznik negatívnych vplyvov na životné prostredie.

Vyjadrenie MŽP SR: Stanovisko je bez pripomienok, berie sa na vedomie.

**5. Okresný úrad, Šaľa, odbor starostlivosti o životné prostredie** (list č. OU-SA-OSZP-2020/003197-002, z dňa 14. 04. 2020) z hľadiska štátnej správy ochrany prírody a krajiny konštatuje, že realizáciou navrhovanej činnosti nedôjde k zásahu do osobitne chránených a záujmových území a objektov ochrany prírody a krajiny a záujmy ochrany prírody a krajiny nebudú navrhovanou činnosťou dotknuté.

Vyjadrenie MŽP SR: Stanovisko je bez pripomienok, berie sa na vedomie.

**6. Okresný úrad, Šaľa, odbor starostlivosti o životné prostredie** (list č. OU-SA-OSZP-2020/003482-002 zo dňa 22. 04. 2020), ako orgán štátnej správy odpadového hospodárstva, žiadal, aby sa ako dotknutý orgán k navrhovanej činnosti vyjadril okresný úrad v sídle kraja (Nitra) a uviedol, cit.: „nakoľko sa v okrese Šaľa už nachádza zariadenie na zhodnocovanie NO (nebezpečných odpadov) v podnikovej spaľovni DUSLO, a.s. Šaľa, považujeme spaľovať NO v ďalšom zariadení za neprípustné“.

Vyjadrenie MŽP SR: Akceptuje sa. Vyjadrenie okresného úradu v sídle kraja je uvedené nižšie. V rámci navrhovanej činnosti nebudú spaľované ani zhodnocované nebezpečné odpady, iba odpady kategórie ostatný. Technológia je vhodná na aj zneškodnenie/zhodnotenie nebezpečných odpadov, čo však nie predmetom navrhovanej činnosti.

**7. Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja a oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja** (list č. OU-NR-OSZP2-2020/0034767-002 zo dňa 18. 09. 2020), uvádza, že nemá námietky proti realizácii navrhovanej činnosti za podmienky dodržania ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti životného prostredia, vrátane požiadavky na zabezpečenie kvality vyrobeného syntézneho plynu aby spĺňal parametre druhotného paliva podľa vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 367/2015 Z. z. ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 228/2014 Z. z., ktorou sa ustanovujú požiadavky na kvalitu palív a vedenie prevádzkovej evidencie o palivách. v znení neskorších predpisov.

Vyjadrenie MŽP SR: Akceptuje sa. Stanovisko je súhlasné, podmienené dodržiavaním platných právnych predpisov s požiadavkou zabezpečiť kvalitu vyrobeného syntézneho plynu s parametrami druhotného paliva (variant č. 1). MŽP SR súhlasí s navrhovanou činnosťou vo variante č.1.

**8. Okresný úrad, Šaľa, odbor starostlivosti o životné prostredie** (list č. OU-SA-OSZP-2020/003127-002 zo dňa 20. 04. 2020), ako orgán štátnej vodnej správy v stanovisku uviedol, že súhlasí, za podmienok, cit.:

- „V prípade, že voda pre pitné, sociálne a hygienické potreby bude odoberaná

z diaľkovodu vedeného neďaleko navrhovanej činnosti, je potrebné doplniť súhlas vlastníka (Západoslovenskú vodárenskú spoločnosť, a.s.) s pripojením sa na daný diaľkovod s možnosťou odberu požadovaného množstva pitnej vody.

*Vyjadrenie MŽP SR: Navrhovateľ uvažuje o využívaní podzemnej vody.*

- Požadujeme doplniť informáciu odkiaľ bude predpokladané množstvo ročnej spotreby procesnej vody 280 000 - 440 000 m<sup>3</sup>/rok získané resp. čerpané. V prípade čerpania vody z podzemných vôd bude potrebné doložiť hydrogeologický prieskum vypracovaný odborne spôsobilou osobou s kladným záverečným posudkom. Ak by sa využívala povrchová voda je potrebné doložiť súhlasné stanovisko Slovenského vodohospodárskeho podniku, š. p., OZ Piešťany.

*Vyjadrenie MŽP SR: Akceptuje sa. Navrhovateľ uvažuje o využívaní podzemnej vody. Realizovať hydrogeologický prieskum je jednou z podmienok uvedených v kapitole VI.3. tohto záverečného stanoviska. Hydrogeologický prieskum môže realizovať iba odborne spôsobilá osoba. MŽP SR uvádza v časti VI.3. tohto záverečného stanoviska aj podmienku: „Pred povolením navrhovanej činnosti požiadať orgán štátnej vodnej správy o záväzné stanovisko podľa § 16a vodného zákona“. Na základe hydrogeologického prieskumu vydá orgán štátnej vodnej správy stanovisko, v ktorom uvedie, či navrhovaná činnosť môže mať vplyv na útvár podzemnej alebo povrchovej vody. Pre posúdenie predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie sú postačujúce dostupné údaje, podľa ktorých je výdatnosť zdrojov v tejto oblasti 10 tisíc litrov za sekundu. Predpokladané množstvo 440 000 m<sup>3</sup> za rok je približne 13 litrov za sekundu.*

- SO 12 Vodojem je v správe zadefinovaný ako valcová nadzemná nádrž s predpokladaným priemerom 15,0 m a výškou 10,0 m. Je potrebné doplniť z akého vodného zdroja bude vodojem naplňaný.

*Vyjadrenie MŽP SR: Akceptuje sa. Navrhovateľ uvažuje o využívaní podzemnej vody.*

- V správe sa na strane 129 uvádza, že „Výhodou navrhovanej technológie spracovania odpadov je, že neprodukuje žiadne technologické odpadové vody.“ Na strane 132 v tabuľke č. 59 je pod katalógovým číslom odpadu 19 01 06 Vodný kvapalný odpad z čistenia plynov a iný vodný kvapalný odpad zaradený pod kategóriu odpadu „N“. Požadujeme doplniť do správy pri akej činnosti bude kvapalný odpad vznikať a v akom množstve.

*Vyjadrenie MŽP SR: Kvapalný odpad bude produkováný v rámci čistenia syntézneho plynu a dočisťovania odpadovej vzdušiny odvádzanej do okolitého prostredia. Presnú kvantifikáciu množstva tohto odpadu nie je možné uviesť, vzhľadom na skutočnosť, že ju budú ovplyvňovať viaceré procesné faktory.*

- Ak budú splaškové odpadové vody likvidované v čistiarni odpadových vôd, je potrebné do projektovej dokumentácie pre územné povolenie doprojektovať ČOV ako samostatný objekt s presne definovanými parametrami a určiť spôsob vypúšťania odpadových vôd.

*Vyjadrenie MŽP SR: Akceptuje sa. Podmienka: „Určiť spôsob nakladania s odpadovými vodami, v prípade návrhu vlastnej ČOV, doplniť uvedený stavebný objekt do projektovej dokumentácie“, je uvedená v časti VI.3. tohto rozhodnutia.*

**9. Okresný úrad, Šaľa, odbor starostlivosti o životné prostredie (list č. OU-SA-OSZP-2020/003132-002 zo dňa 20. 04. 2020), ako orgán štátnej správy ochrany ovzdušia v stanovisku uviedol, cit.:**

„Technologický proces splyňovania komunálneho odpadu a následne proces čistenia syntézneho plynu nastaviť tak, aby vyrobený syntézny plyn dosiahol stav konca odpadu a kvalitou splňal parametre druhotného paliva podľa ustanovení vyhlášky č. 367/2015 Z. z. ktorou sa ustanovujú požiadavky na kvalitu palív a vedenie prevádzkovej evidencie

o palivách, druhej časti, bod 3a. Na spaľovanie syntézneho plynu v plynovej turbíne potom budú platiť emisné limity pre plynové turbíny - nové zariadenia uvedené v prílohe č. 4 k vyhláske č. 410/2012 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší v znení neskorších predpisov IV. časť (väčšie stredné spaľovacie zariadenia) bod 3.2.B. Množstvo emitovaných znečisťujúcich látok do ovzdušia bude pri spaľovaní syntézneho plynu ako druhotného paliva podstatne nižšie ako v prípade spaľovania syntézneho plynu ako odpadového paliva v režime spaľovne odpadov. Požiadavka na vysoký stupeň vyčistenia syntézneho plynu pred vstupom do plynovej turbíny je základným predpokladom pre spoľahlivú a dlhodobú prevádzku prvého stupňa pre výrobu elektrickej energie. Nesúhlasíme s variantom, kde vyrobený syntézny plyn nedosiahne stav konca odpadu a zostane odpadovým palivom. Zo záverov emisno-technologickej štúdie je možné konštatovať, že pripravované zariadenie na spracovanie tuhých komunálnych odpadov v plazmovom zariadení má reálne predpoklady vyrobiť syntézny plyn v kvalite druhotného paliva s minimalizovaným vplyvom na zložky životného prostredia vrátane emisií do ovzdušia.

*Vyjadrenie MŽP SR: Akceptuje sa. Podmienka, aby vyrobený syntézny plyn dosiahol stav konca odpadu a kvalitou spĺňal parametre druhotného paliva podľa ustanovení vyhlásky č. 228/2014 Z. z. (pozn. v znení vyhlásky č. 367/2015 Z. z.), je uvedená v časti VI.3. tohto rozhodnutia.*

V prípade nemožnosti spálenia produkovaného syntézneho plynu v zariadení plynovej turbíny je potrebné tento zneškodniť v zariadení bezpečnostnej fléry. Čas zneškodňovania plynu na flére môže byť len na nevyhnutnú dobu počas nábehu a odstavení zariadenia. Pokiaľ z prevádzkových dôvodov nie je možné z dôvodu poruchy akejkoľvek časti technologických zariadení zabezpečiť spaľovanie syntézneho plynu v zariadení plynovej turbíny sa tento stav hodnotí ako havarijný a je nutné bezprostredne po zistení takéhoto stavu zabezpečiť odstavenie prevádzky až po dobu odstránenia poruchy, ktorá viedla k takejto udalosti.

*Vyjadrenie MŽP SR: Akceptuje sa. V prípade havarijného stavu sa prevádzka musí odstaviť a porucha odstrániť.*

**10. Okresný úrad, Šaľa, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií (list č. OU-SA-OCDPK-2020/003441-002 zo dňa 20. 04. 2020) v stanovisku uviedol, cit.:**

„A) Pripomienky k správe o hodnotení navrhovanej činnosti:

a)1. 1. Dopravno-kapacitné posúdenie úsekov ciest a križovatiek v priamom kontakte s lokalitou prevádzky:

Str. 2 - časť cestná doprava - cesta č. III/06422 (aktuálne číslo 111/1497). Ako autor štúdie uvádza touto cestou je možné sa napojiť cestou č. 111/5731 (aktuálne číslo III/1370) na cestu č. 11/573. Avšak na uvedenej ceste č. III/5731 sa nachádza cestné zariadenie kompa. Táto cesta je využívaná hlavne cestnou osobnou dopravou a nie je technicky prispôbená na nákladnú dopravu (20 ton). Na mapách je síce cesta zobrazená ale toto zariadenie je jestvujúce a nachádza sa v danej lokalite. V celej dopravnej štúdii sú uvádzané cesty č. 1/75 a 11/573 kvôli legislatíve. Ďalej v dokumente „zvozová štúdia“ súvisiaca s dopravou je kvôli legislatíve vylúčený úsek cesty č. III/1366, a ďalej na str. 4 tejto štúdie v časti 4.1 Dopravné napojenie areálu a organizácia dopravy je znova spomínaná cesta č. III/5731 (s dopravným zariadením kompa). Žiadame tieto nedostatky odstrániť, cestu č. III/5731 vymedziť len ako „napojenie areálu len pre cestnú osobnú dopravu“ a zjednotiť uvádzanie štátny ciest III triedy v dokumente, nakoľko raz sa uvádza starý názov vo formáte III/XXXXX a raz vo formáte III/XXXX.

*Vyjadrenie MŽP SR: Akceptuje sa. Navrhovateľ objasnil, že „uvedené čísla dopravných ciest III/06422 a III/5731, ktoré neboli v dôsledku chyby písania aktualizované na jestvujúci stav označovania sa v texte dopravno-kapacitného posúdenia vyskytujú len jediný raz, a to v časti*



prehľadná situácia širších vzťahov – cestná doprava na str. 2. Cesta III/5731 (III/1370) nie je v tomto kontexte uvažovaná ako dopravné napojenie pre areál budúcej prevádzky ani to z uvedeného textu na str. 2 dopravno-kapacitného posúdenia nevyplýva. Ide o všeobecný opis cestnej dopravnej siete v okolí umiestnenia navrhovanej činnosti Zariadenia na zhodnotenie komunálneho odpadu plazmovou technológiou. Cesta III/5731 (III/1370) nie je v tomto kontexte uvažovaná ako dopravné napojenie pre areál budúcej prevádzky ani to z uvedeného textu na str. 2 dopravno-kapacitného posúdenia nevyplýva. Prístupové cesty a zvozové trasy k budúcej prevádzke boli jasne znázornené na obrázku – schéma polohy stanovísk a križovatiek (str. 8 dopravno-kapacitného posúdenia), pričom v kap. 6.1 zvozovej štúdie bolo identifikované obmedzenie na cestnom úseku III/1366 vzhľadom na skutočnosť, že v zmysle §39 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke je na ceste III. triedy zakázaná jazda nákladným motorovým vozidlám s najväčšou prípustnou celkovou hmotnosťou presahujúcou 12 000 kg alebo jazdným súpravám s najväčšou prípustnou celkovou hmotnosťou 12 000 kg okrem nákladných motorových vozidiel a jazdných súprav:

- ktoré zabezpečujú nakládku alebo vykládku, alebo iného nákladu, opravárenské, údržbárske alebo komunálne služby na ceste III. triedy, alebo na mieste ku ktorému je prístup len po ceste III. triedy

- ktorých vodiči, prípadne prevádzkovatelia, majú na ceste III. triedy, alebo namieste ku ktorému

- je prístup len po ceste III. triedy, garáž alebo prevádzku

a preto bol tento cestný úsek III/1366 z uvažovaných zvozových trás vylúčený.

Text v kap. 4.1 na str.4 zvozovej štúdie bol prevzatý z textu dopravno-kapacitného posúdenia (ako to vyplýva z citácie použitých podkladov uvedených v kap. 3.3 zvozovej štúdie) a rovnako ako bolo uvedené vyššie ide o všeobecný opis cestnej dopravnej siete v okolí posudzovanej činnosti a cesta III/5731 (správne označenie ako III/1370) nebola uvažovaná ako prístupová trasa pre budúcu prevádzku (výhradne môže slúžiť ako sa uvádza v pripomienke len k osobnej doprave).

Uvedené nezrovnalosti v označovaní cestných komunikácií v rámci všeobecného opisu nemajú žiadny vplyv na výsledky uvádzané v dopravno-kapacitnom posúdení. V rámci samotného dopravného prieskumu, prognózovania dopravy a výpočtov kapacít úsekov ciest a križovatiek boli použité správne označenia cestných komunikácií a rovnako toto nemá žiadny vplyv na výsledky zvozovej štúdie.“

b) Na str. 4 Bilancia prepravy zamestnancov - preprava zamestnancov. V navrhovanej lokalite nie je zastávka verejnej hromadnej dopravy.

Vyjadrenie MŽP SR: Berie sa na vedomie. Navrhovateľ predpokladá, že vzhľadom na počet zamestnancov, môže byť zriadená linka prímestskej dopravy, alebo firemný autobus.

c) V celom dopravnom prieskume nie sú uvedené dátumy a časy meraní dopravy, kedy bol dopravný prieskum vykonávaný.

Vyjadrenie MŽP SR: Akceptuje sa. Navrhovateľ doplnil informáciu: Dopravný prieskum bol vykonaný v októbri 2019, počas dvoch dní, v 15 minútových intervaloch, čo je v dokumentácii podrobne uvedené, od 6.00 hodiny do 18.00 hodiny. Dátum začiatku vykonania prieskumu bol dňa 29. 10. 2019.

d) Vyhodnotenie dokumentu - dopravnej štúdie nie je overené autorizovanou osobou, nie je uvedená autorizačná pečiatka poverenej osoby. Žiadame povoľujúci orgán o preverenie skutočností a o napravenie stavu.

Vyjadrenie MŽP SR: Akceptuje sa. Uvedená pripomienka bola navrhovateľom doplnená o Autorizačné osvedčenie - Ing. Peter Rakšányi pod číslom 0196 autorizovaný stavebný inžinier s rozsahom oprávnenia Dopravné stavby.

2. Zvozová štúdia

a) Mesto Šaľa a cesty č. 11/573, 1/75 budú najviac dotknuté predmetnou navrhovanou činnosťou a jej dopravou, najmä v intraviláne, nakoľko značná časť nákladnej dopravy bude smerovaná práve cez tieto cesty v intraviláne Mesta Šaľa. Dopravná situácia v meste je dlhodobo neudržateľná hlavne v pracovné dni a Slovenská správa ciest je v štádiu prípravy výstavby obchvatu mesta. Práve vybudovaním obchvatu sa ráta so zlepšením dopravnej situácie v meste. V zvozovej štúdii predmetnej navrhovanej činnosti sa ale uvádza, že obchvat mesta nebude mať vplyv na dopravu navrhovanej činnosti v meste Šaľa.

*Vyjadrenie MŽP SR: Neakceptuje sa. Vo zvozovej štúdii sa v kap. 6.4. na str. 20 uvádza, že plánovaný obchvat mesta Šaľa priamo neovplyvní trasovanie dopravy na zvozovej trase - cesta I. triedy I/75 + cesta II. triedy (II/573) v smere od mesta Šaľa. Predpokladá sa výrazné odľahčenie cestnej komunikácie I/75 a teda všetkých v súčasnosti negatívnych vplyvov spojených s prejazdom ako ťažkých nákladných vozidiel, tak aj osobných vozidiel centrom mesta Šaľa. Na základe tab. č.7 uvedenej v Zvozovej štúdii možno konštatovať, že percentuálny nárast dopravy v dvoch predpokladaných využívaných úsekoch ciest (I/75 a II.573) bude v rozmedzí od min. + 1,3 do max. + 6,7 %.*

b) Vyhodnotenie dokumentu - dopravnej štúdie nie je overené autorizovanou osobou, nie je uvedená autorizačná pečiatka poverenej osoby. Žiadame povoľujúci orgán o preverenie skutočností a o napravenie stavu.

*Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR v rozsahu hodnotenia, listom č. 7667/2019-1.7/zg, 49831/2019, 49832/2019-int. zo dňa 25 .09. 2019, určilo v bode 2.2.16. „Vypracovať dopravno-kapacitné posúdenie dopravnej záťaže pri navážaní vstupnej suroviny v synergii s existujúcim dopravným zaťažením komunikácií. V rámci tohto posúdenia vypracovať zvozovú štúdiu, ktorá by presnejšie určila trasy prejazdov a počty zvozových vozidiel cez všetky dotknuté obce.“ Z uvedeného je zjavné, že pre posúdenie predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie MŽP SR požadovalo dve štúdie, súvisiace s dopravou. Navrhovateľ doplnil autorizačné osvedčenie autorizovaného stavebného inžiniera s rozsahom oprávnenia Dopravné stavby - Ing. Peter Rakšányi.*

#### B) Všeobecné podmienky

1. Stavba „Zariadenie na vysokoteplotné zhodnotenie komunálneho odpadu plazmovou technológiou v lokalite Selice“ sa dotýka záujmov ochrany ciest II. a III. triedy v okrese Šaľa, nakoľko stavba bude realizovaná pripojením k štátnej ceste č. 11/573, a dotýkať sa bude priamo dopravy celého okresu Šaľa.

*Vyjadrenie MŽP SR: Berie sa na vedomie.*

2. V zmysle ustanovenia § 3b zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) (ďalej len cestný zákon), táto stavba sa bude dopravne pripájať na jestvujúcu cestnú sieť, štátnu cestu II. triedy č. 11/573. V zmysle cestného zákona je toto konanie súčasťou územného konania. Preto v ďalšom stupni stavby požadujeme vypracovanie projektovej dokumentácie dopravného pripojenia stavby v súlade s STN 736101, STN 736102 a STN 736110 a tiež kapacitné posúdenie vzniknutej križovatky v súlade s Technickými podmienkami TP019 „Dokumentácia stavieb ciest“ (dopravno - inžinierske prieskumy, kapacitné posúdenia a návrh križovatky, vzdialenosť križovatiek a pod.), a TP 102 Výpočet kapacít pozemných komunikácií.

*Vyjadrenie MŽP SR: Akceptuje sa. Podmienka: „Vypracovať projektovú dokumentáciu dopravného pripojenia stavby v súlade s STN 736101, STN 736102 a STN 736110 a tiež kapacitné posúdenie vzniknutej križovatky v súlade s Technickými podmienkami TP019 „Dokumentácia stavieb ciest“ (dopravno - inžinierske prieskumy, kapacitné posúdenia a návrh križovatky, vzdialenosť križovatiek a pod.), a TP 102 Výpočet kapacít pozemných komunikácií.“ je uvedená v časti VI.3. tohto záverečného stanoviska.*

3. V zmysle ustanovenia § 11 cestného zákona, stavbe postavenej v ochrannom pásme cesty musí byť udelená výnimka z umiestnenia stavby v ochrannom pásme cesty č. 11/573, ktoré v zmysle § 15 vyhlášky č. 35/1984 Zb., ktorou sa vykonáva zákon o pozemných komunikáciách (cestný zákon) je 25 m od osi cesty. Toto konanie je súčasťou územného konania v zmysle cestného zákona.

Vyjadrenie MŽP SR: Akceptuje sa. Ide o povinnosť navrhovateľa, ktorá vyplýva z platnej legislatívy.

4. V stupni územného konania žiadame predložiť aktuálnu samostatnú dopravnú štúdiu vplyvov nákladnej dopravy na predmetný región, vypracovanú zodpovednou osobou - autorizovaným dopravným inžinierom na regionálne dotknuté štátne cesty č. 11/573, III/1363, III/1367, III/1349,1/75 atď.

Vyjadrenie MŽP SR: Akceptuje sa. Podmienka: „V rámci územného konania predložiť aktuálnu samostatnú dopravnú štúdiu vplyvov nákladnej dopravy na predmetný región, vypracovanú zodpovednou osobou - autorizovaným dopravným inžinierom na regionálne dotknuté štátne cesty č. 11/573, III/1363, III/1367, III/1349,1/75 atď.“ je uvedená v časti VI.3. tohto záverečného stanoviska.

5. Bez predchádzajúceho súhlasu cestného správneho orgánu je zakázaná akákoľvek činnosť, ktorá by mohla ohroziť uvedenú cestu, strojovú údržbu alebo zhoršovala podmienky bezpečnej a plynulej premávky na ceste.

Vyjadrenie MŽP SR: Akceptuje sa. Podmienka: „Pred začiatkom stavebných prác požiadať o súhlas príslušný cestný správny orgán.“ je uvedená v časti VI.3. tohto záverečného stanoviska.

6. Ďalšie dotknuté orgány v rámci cestnej dopravy a pozemných komunikácií ďalšom stupni sú Nitriansky samosprávny kraj (ako vlastník ciest II. a III. triedy), Regionálne správa a údržba ciest Nitra a. s. (ako správca ciest), Okresné riaditeľstvo policajného zboru Okresný dopravný inšpektorát (ako orgán dohliadajúci na bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky).

Vyjadrenie MŽP SR: Akceptuje sa.

7. V čase od 01.12. do 01.03. kalendárneho roku prebieha na cestách zimná údržba ciest, preto je podľa zimného operačného plánu Regionálnej správy a údržby ciest Nitra a. s. v uvedenom termíne stanovená stavebná uzávera na cestách II. a III. triedy v Nitrianskom Kraji. Túto skutočnosť je nutné zohľadniť v harmonograme stavebných prác predmetnej stavby.

Vyjadrenie MŽP SR: Akceptuje sa. Podmienka: „V harmonograme stavebných prác zohľadniť stavebnú uzáveru na cestách II. a III. stavebnej triedy v Nitrianskom kraji v čase od 01. 12. do 01. 03. príslušného kalendárneho roku, vzhľadom na prebiehajúcu zimnú údržbu ciest.“ je uvedená v časti VI.3. tohto záverečného stanoviska.

8. Všetky ďalšie stupne v konaní o stavbe požadujeme predložiť na vyjadrenie ako dotknutému/povoľujúcemu orgánu v rámci cestnej dopravy a pozemných komunikácií.“

Vyjadrenie MŽP SR: Akceptuje sa.

**11. Okresný úrad, Šaľa, pozemkový a lesný odbor** (list č. OU-SA-PLO-2020/003277-002, zo dňa 03. 04. 2020) vo svojom stanovisku uviedol, že nie je orgánom príslušným na vyjadrenie sa k navrhovanej činnosti.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR požiadalo o dodatočné vyjadrenie okresného úradu v sídle kraja, jeho stanovisko je uvedené nižšie.

**12. Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, pozemkový referát** (ďalej len OU-NR-OOP-PR) (list č. OU-NR-OOP6-2022/026477-002 zo dňa 17. 05. 2022) v stanovisku uvádza, cit.: „podľa ust. § 20 písm. b) zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní

poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zák. č. 220/2004 Z. z.) a zákona 180/2013 Z. z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe po preštudovaní predloženej správy o hodnotení navrhovanej činnosti dáva nasledovné vyjadrenie: OU-NR-OOP-PR udelil podľa § 13 v spojení s § 14 zák. č. 220/2004 Z. z. súhlas k budúcemu možnému použitiu poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodárske účely č. OU-NR-OO6-2020/011820 zo dňa 31. 01. 2020 k ÚPO Selice – zmeny a doplnky č. 1, na lokalitu č. 45, na ktorej má byť realizovaná navrhovaná činnosť „Zariadenie na vysokoteplotné zhodnotenie komunálneho odpadu plazmovou technológiou v lokalite Selice“. Tento súhlas je podkladom na vydanie rozhodnutia o odňatí poľnohospodárskej pôdy podľa § 17 zák. č. 220/2004 Z. z. V súvislosti s vyššie uvedeným tunajší odbor netrvá na tom, aby predložený zámer bol posudzovaný podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“

*Vyjadrenie MŽP SR: Akceptuje sa. Súhlas k budúcemu možnému použitiu poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodárske účely dal Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, pozemkový referát k zmene územnoplánovacej dokumentácie.*

**13. Mesto Šaľa** (list č. 11353/OSaKČ/2020/01943 zo dňa 20. 04. 2020) v stanovisku uviedlo pripomienky, cit.:

„1. Str. 73 časť B.I.2: V navrhovanom zariadení bude potrebný značný objem vody ako procesná a technologická voda pre prevádzku zariadenia ako aj pre sociálne a hygienické zázemie. Sme toho názoru, že pri takom veľkom ročnom odbere vody, ako uvádza správa o hodnotení, je potrebný predbežný súhlas prevádzkovateľa verejného vodovodu.

V prípade, ak bude voda dodávaná z vodného diela Selice, je potrebný predbežný súhlas správcu toku ako aj vyjadrenie orgánu štátnej vodnej správy. Pre prípadné zásobovanie prevádzky z vlastnej studne je potrebné vykonať hydrogeologický prieskum. Z uvedených dôvodov žiadame presnejšie špecifikovať zdroj vody potrebnej pre prevádzku zariadenia a podľa toho zabezpečiť potrebné prieskumy, súhlasy, resp. vyjadrenia.

*Vyjadrenie MŽP SR: Navrhovateľ plánuje využívať podzemnú vodu. 440 000 m<sup>3</sup>/ročne je približne 13 litrov za sekundu. Pre posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie využil navrhovateľ dostupné informácie, z ktorých sa dá predpokladať, že plánovaný odber podzemnej vody v oblasti s výdatnosťou 10 tisíc litrov za sekundu, nebude mať významný vplyv na zníženie hladiny podzemnej vody. Podmienkou uvedenou v časti VI.3. tohto záverečného stanoviska je okrem hydrogeologického prieskumu aj podmienka: „pred povolením navrhovanej činnosti požiadať príslušný orgán štátnej vodnej správy o záväzné stanovisko podľa § 16a vodného zákona“.*

2. Str. 86 - nie je zrejmé, za ktorý rok sú údaje uvedené v tabuľke č. 43 správy o hodnotení. Spochybňujeme údaje o bilancii odpadov, nakoľko údaje, ktoré evidujeme za mesto Šaľa (a ktoré boli nahlásené v „Ohlásení o zbere odpadu a nakladaní s ním“ ako aj v „Štatistickom výkaze o komunálnom odpade“ za uvedené roky) nekorešponujú s údajmi v tabuľke a nezodpovedajú skutočnosti.

V tabuľke č. 43 je uvedené množstvo zmesového komunálneho odpadu - 20 03 01 za mesto Šaľa v objeme 15 135,74 ton. Za posledné štyri roky (2016-2019) sa množstvá tohto odpadu v meste pohybujú v rozmedzí od 5498,49 ton (2019) do 5885,05 ton (2016), čo je takmer 3 x menej, ako uvádza tabuľka.

Takisto množstvá uličného odpadu - 20 03 03, sú zavádzajúce. V tabuľke je uvedený údaj 302,37 ton. Množstvá tohto odpadu sa pohybujú za posledné štyri roky v rozmedzí od 88,52 ton (2017) do 124,6 ton (2016).

Rovnako nie je relevantné množstvo objemného odpadu - 20 03 07, kde údaj z tabuľky

hovorí o množstve 1936,31 ton. Skutočné množstvá odpadov za mesto Šaľa za posledné štyri roky sa pohybujú v rozmedzí od 1254,10 ton (2017) od 1657,53 ton (2019).

*Vyjadrenie MŽP SR: Neakceptuje sa. V správe o hodnotení sú uvedené priemerné hodnoty za celý okres Šaľa, nie len za mesto Šaľa.*

3. Zo zoznamu vstupných surovín (str. 79 - Charakteristika vstupných surovín) je zrejmé, že navrhovateľ počíta aj so vstupnou surovinou zo skupiny 17 (plasty zo stavebnej činnosti - 17 02 03) a opotrebovanými pneumatikami (16 01 03), čo nie sú komunálne odpady, ako aj s „nebezpečnými odpadmi nevhodnými na ďalšie spracovanie“ (str. 80). To znamená, že navrhovateľ počíta so zneškodňovaním (zhodnocovaním) aj iných, ako komunálnych odpadov, čo je v rozpore s pomenovaním zámeru. Žiadame zosúladiť názov (pomenovanie) zámeru so skutočne spracovávanými odpadmi.

*Vyjadrenie MŽP SR: Neakceptuje sa. V rámci navrhovanej činnosti budú energeticky zhodnocované predovšetkým odpady, ktoré nebude možné zhodnotiť materiálovo, prevažne zvyšok komunálnych odpadov po vytriedení. Názov navrhovanej činnosti, ktorý je zverejnený na [www.enviroportal.sk](http://www.enviroportal.sk), nie je možné meniť. V rámci navrhovanej činnosti sa majú zhodnocovať iba odpady kategórie ostatný. MŽP SR vyhodnocuje environmentálnu prijateľnosť navrhovanej činnosti v rozsahu návrhu, ktorý chce navrhovateľ realizovať a názov navrhovanej činnosti nemá vplyv na výrok rozhodnutia.*

4. Str. 91 časť B.I.5.1. - navrhovaná lokalita pre výstavbu navrhovanej činnosti je síce v katastri obce Selice, avšak intravilán ako aj väčšia časť extravilánu obce Selice leží na opačnej strane rieky Váh. Doprava odpadu (ako aj iné negatívne vplyvy zámeru) sa územia obyvateľov tejto obce dotknú len minimálne. Dotýkajú sa však územia mesta Šaľa a obce Vlčany. Podľa dopravno-kapacitného posúdenia bude až 67 % dopravy smerovaná cez cestné komunikácie územia mesta Šaľa. Celá cestná sieť mesta Šaľa je ale už v súčasnosti enormne zaťažená dopravou, nákladnú a kamiónovú nevynímajúc. Mesto Šaľa sa preto dlhodobo usiluje o odklonenie tejto dopravy a odľahčenie komunikácií prechádzajúcich aj cez obytné zóny urýchlením výstavby obchvatu mesta. Výstavba obchvatu mesta však neovplyvní trasy prejazdov nákladných vozidiel navádzajúcich komunálny odpad do zariadenia, čo konštatuje aj správa o hodnotení. Dopravno- kapacitné posúdenie počíta s návozom odpadu priamo vývoznými vozidlami s nákladom 20 - 30 ton. Zberové spoločnosti však disponujú zberovou technikou, ktorá je schopná prijať max. 14 ton komunálneho odpadu, tým pádom počet prejazdových vozidiel bude vyšší, s akým počíta správa o hodnotení.

Z uvedených dôvodov považujeme bilanciu nákladnej dopravy za nesprávnu, poddimenzovanú a nerelevantnú. Údaje o počte prejazdov nákladných vozidiel nie sú správne, čím je spochybnená aj správnosť údajov v zvozovej štúdii a hlukovej štúdii. Navyše, dopravný prieskum bol robený v rozpore splatnou STN 736110 a TP 102. Spracovateľ nepostupoval podľa platnej legislatívy a nevykonal v dostatočnom rozsahu dopravný prieskum, pričom použil údaje z celoštátneho sčítania (CSD), čo nemožno používať na dopravno - kapacitné posúdenie. V dopravno- kapacitnom posúdení sa konštatuje, že „všetky hodnotené úseky ciest a všetky križovatky sú kapacitne vyhovujúce pre intenzitu dopravy a smerovanie jazd až do roku 2043“, pričom už súčasná dopravná situácia v meste je kritická.

*Vyjadrenie MŽP SR: Neakceptuje sa. Navrhovateľ odôvodnil, že zberové spoločnosti uvažujú o vozidlách s väčšou prepravnou kapacitou 20 až 30 ton. MŽP SR v rozsahu hodnotenia, listom č. 7667/2019-1.7/zg, 49831/2019, 49832/2019-int. zo dňa 25 .09. 2019, určilo v bode 2.2.16. „Vypracovať dopravno-kapacitné posúdenie dopravnej záťaže pri navážaní vstupnej suroviny v synergii s existujúcim dopravným zaťažením komunikácií. V rámci tohto posúdenia vypracovať zvozovú štúdiu, ktorá by presnejšie určila trasy prejazdov a počty zvozových*

vozidiel cez všetky dotknuté obce.“, rozsah prieskumu bližšie neurčilo. Pre posúdenie predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti je to postačujúci rozsah. Podmienka: „Vypracovať projektovú dokumentáciu dopravného pripojenia stavby v súlade s STN 736101, STN 736102 a STN 736110 a tiež kapacitné posúdenie vzniknutej križovatky v súlade s Technickými podmienkami TP019 „Dokumentácia stavieb ciest“ (dopravno-inžinierske prieskumy, kapacitné posúdenia a návrh križovatky, vzdialenosť križovatiek a pod.), a TP 102 Výpočet kapacít pozemných komunikácií.“ je uvedená v časti VI.3. tohto záverečného stanoviska.

5. Na str. 112 a 113 „Analýza súladu navrhovanej činnosti s BAT“ sa konštatuje, že „takéto postupy sú predovšetkým vhodné na zneškodňovanie vysoko toxických odpadov s nebezpečnými vlastnosťami, v posledných rokoch sa realizoval veľký počet veľkokapacitných jednotiek na zneškodnenie vybraných druhov priemyselných odpadov a komunálnych odpadov.“ To znamená, že táto metóda je vhodná predovšetkým na zneškodňovanie nebezpečných odpadov a pre komunálne odpady je v štádiu pilotných projektov. Na základe dostupných informácií z internetu o zariadeniach, ktoré sú uvádzané ako referenčné (str. 58), mnohé skončili fiaskom a explóziami syntézneho plynu, po ktorých boli celé prevádzky zničené a zatvorené. Podľa nášho názoru navrhovateľ nepreukázal súlad navrhovanej činnosti s BAT - najlepšie dostupnými technikami.

*Vyjadrenie MŽP SR: Podľa odborného posudzovateľa je k riešenej problematike najbližšie priemyselný odbor „Spracovanie odpadov“ (WT) a Spaľovanie odpadov (Waste Incineration – WI). Dokumenty WI a WT uvádzajú použitie plazmových procesov na dôkladné „rozbitie“ nebezpečných znečisťujúcich látok ako PCB, dioxíny a furány, pesticídy, POPs, HCB a tiež popolov a ďalších nebezpečných tuhých odpadov, ktoré sa plazmovými technológiami „vitifikujú“ t.j. zatavia alebo zalejú do skla. Účinnosť týchto technológií je nad 99,99 %. V uvedených dokumentoch nie sú uvedené konkrétne požiadavky najlepšej dostupnej techniky BAT pre plazmové procesy, uvádzajú sa len všeobecné požiadavky na termické spracovanie odpadov, ktoré odborný posudzovateľ uviedol v Tabuľke 2 „Porovnanie plazmovej technológie s BAT pre termické procesy“ v emisno-technologickej štúdii. Pri všetkých sledovaných parametroch konštatoval odborný posudzovateľ súlad s BAT. Navrhovaná činnosť bude v povoľovacom konaní musieť spĺňať aj prípadné prísnejšie limity, ktoré budú platné v čase jej povoľovania. Navrhovateľ, v rámci vyjadrenia k doručeným pripomienkam, upozorňuje na zverejňované nepotvrdené a nepravdivé informácie. Navrhovateľ uvádza, že v r. 2015 bola poprednými nemeckými univerzitami (okrem iného aj Karlsruhe Institute of Technology, Institute for Technical Chemistry /KIT/) vypracovaná kritická štúdia, ktorá podrobne zhodnotila skutočný stav a skúsenosti so splyňovacími a plazmovými technológiami. Navrhovateľ uviedol zoznam fungujúcich prevádzok, upozorňuje, že žiadne zariadenie neskončilo explóziou a uvádza, že „Zaradenie technológie plazmy ako BAT je tiež uvedené v rámci dokumentu BREF/BAT pre spaľovacie zariadenia (k dispozícii: <https://publications.jrc.ec.europa.eu/repository/handle/JRC118637>). Kategorizácia produktov plazmového splyňovania je súčasťou legislatívy EÚ a tým by mala byť platná aj u nás, Česká republika ju implementovala do Zákona o odpadoch č. 541/2020 Sb. (k dispozícii: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2020-541>) v rámci spôsobov využívania odpadu (zhodnocovanie). Plazmové procesy konkrétne v zmysle tejto právnej normy spadajú pod:*

Typ zariadenia (názov technológie / činnosti)	Povolené spôsoby nakladania s odpadom
plazma s energetickým využitím produktu alebo produktom určeným k energetickému využitiu a s možným materiálovým využitím produktu	R1a, R1b, R3a, R3h, R4a, R5a, R5g

<i>plazma s produktom určeným k materiálovému využitiu</i>	<i>R3a, R3h, R4a, R5a, R5g</i>
--	--------------------------------

*Vysvetlivky k tabuľke:*

*R1a Využitie odpadu spôsobom obdobným ako paliva alebo iným spôsobom k výrobe energie neuvedené v ďalšom bode*

*R1b Výroba paliva z odpadu*

*R3a Recyklácia alebo spätné získavanie organických látok, ktoré sa nepoužívajú ako rozpúšťadlá neuvedené v ďalších bodoch*

*R3h Výroba plynného produktu, ktorý prestáva byť odpadom*

*R4a Recyklácia alebo spätné získavanie kovov a zlúčenín kovov neuvedené v ďalších bodoch*

*R5a Recyklácia alebo spätné získavanie ostatných anorganických materiálov neuvedené v ďalších bodoch*

*R5g Výroba vitrifikovaného produktu, ktorý prestáva byť odpadom.“*

6. Na str. 112 sa konštatuje, že „Účinnosť týchto technológií je vysoká nad 99,9 %, sú ale prevádzkovo náročné a pomerne drahé“. To znamená, že aj cena za zneškodnenie (zhodnotenie) komunálnych odpadov v takomto zariadení bude vysoká. Mesto Šaľa v nadväznosti na zákon č. 329/2018 Z. z. o poplatkoch za uloženie odpadov a o zmene a doplnení zákona č. 587/2004 Z. z. o Environmentálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako aj vo vzťahu k mnohým novým povinnostiam vyplývajúcim zo zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, navýšilo pre rok 2020 poplatok za komunálne odpady pre fyzické osoby aj pre PO a FO - podnikateľov. Sme si vedomí, že zneškodňovanie a zhodnocovanie komunálnych odpadov je finančne náročná oblasť, mesto však bude hľadať v budúcnosti takých partnerov, ktorí ponúknu ceny prijateľné z pohľadu výšky poplatkov. Podobne budú tento problém riešiť aj v iných obciach a mestách. Z toho dôvodu sa môže stať, že kapacita navrhovaného zariadenia nebude naplnená. Mesto Šaľa (predpokladáme, že ani ostatné dotknuté obce) nebolo oslovené navrhovateľom pri získavaní údajov o množstvách odpadov, ani ako potencionálny obchodný partner.

*Vyjadrenie MŽP SR: Poplatky za skládkovanie odpadov sa budú stále zvyšovať a budú závisieť aj od množstva vytriedených komunálnych odpadov. Navrhovateľ preukázal, že množstvo odpadov, ktoré sa v súčasnosti skládkujú, je dostatok a bude ho pravdepodobne dosť aj po zvýšení triedenia komunálneho odpadu.*

7. Navrhovateľ hodnotí nulový variant ako stav, ako by sa v danej lokalite mala realizovať výstavba skládky a tento stav porovnáva s navrhovanou činnosťou. Nulový stav je ale podľa nášho názoru súčasný stav v danej lokalite, to znamená zachovanie poľnohospodárskeho rázu bez navrhovaného zariadenia. V tomto zmysle spochybňujeme hodnotenie jednotlivých variantov vo vzťahu k nulovému variantu.

*Vyjadrenie MŽP SR: Navrhovateľ porovnáva energetické využívanie nevytriedených komunálnych odpadov s ich skládkovaním, ktoré v prípade nerealizovania navrhovanej činnosti bude naďalej prevládať.*

8. Vplyvom výstavby dôjde k výrubu značného počtu stromovej a kríkovej vegetácie. Navrhovaná činnosť je situovaná v lokalite remízky, čo je zrejmé z Prílohy č. 2, kde sú zobrazené dotknuté parcely na ortofotomape. V správe o hodnotení nie je kvantifikovaný počet, druhy drevín a ich vek, ktoré budú musieť byť vyrúbané kvôli navrhovanej činnosti. Remízky sú vo všeobecnosti útočiskom drobnej zveri ako aj iných živočíchov a sú v poľnohospodársky využívanej krajine ekostabilizujúcim faktorom. Žiadame preto doplniť počty a druhy drevín určených na výrub a zároveň navrhnúť opatrenia na elimináciu týchto výrubov.

*Vyjadrenie MŽP SR: Navrhovaná činnosť má byť realizovaná prevažne na pozemkoch bývalého poľnohospodárskeho družstva, čo je zrejmé aj zo starších mapových podkladov. Po odstránení objektov ošipárne zostali na pozemkoch spevnené betónové plochy, ktoré sú zarastené náletovými drevinami. Podmienka „Realizovať dendrologický prieskum. Minimalizovať výrub drevín na maximálne možnú mieru a jedince, ktoré nebránia vybudovaniu navrhovaných stavebných objektov zakomponovať do projektu sadovníckych úprav. Výrub realizovať mimo vegetačného obdobia a realizovať náhradnú výsadbu s využitím geograficky pôvodných drevín.“ je uvedená v časti VI.3. tohto záverečného stanoviska. Na antropogénnu činnosť, realizovanú v minulosti, poukázalo stanovisko obce Tvrdošovce, ktoré upozorňuje na možnosť existujúcej environmentálnej záťaže. Vzhľadom na to, že pred povolením bude musieť navrhovateľ predložiť aj „východiskovú správu“, MŽP SR v časti VI.3. tohto záverečného stanoviska uvádza aj podmienku realizovať okrem inžinierskogeologického a hydrogeologického prieskumu, aj geologický prieskum životného prostredia, ktorý prípadné znečistenie horninového prostredia vyvráti, alebo potvrdí a navrhne spôsob sanácie (napr. odstránenie kontaminovanej zeminy).*

9. Celá oblasť medzi mestom Šaľa a obcou Vlčany sa historicky využíva na poľnohospodárske účely (rastlinná a živočíšna výroba), nie na priemyselné účely. Výstavba zariadenia na vysokoteplotné zhodnotenie komunálneho odpadu by úplne zmenila ráz krajiny v uvedenej lokalite. Zároveň by nezvratne zasiahla lokalitu s kvalitnými pôdami (zámer uvažuje s trvalým záberom ornej pôdy) a intenzívnym poľnohospodárstvom s prevahou pestovania pšenice, kukurice, ovocia (vedľa plánovaného zariadenia sa nachádza ovocný sad) ako aj iných plodín určených priamo pre ľudskú výživu, resp. na krmné účely pre hospodárske zvieratá. Z tohto dôvodu, ako aj z dôvodu dopravného napojenia, považujeme umiestnenie takéhoto zariadenia v navrhovanej lokalite za nevhodné.“

Mesto Šaľa (list č. 33972/OSaKČ/2020/01943 zo dňa 07. 08. 2020) doplnilo svoje stanovisko po verejnom prerokovaní o ďalšie pripomienky, cit.:

„1. Na verejnom prerokovaní odznela pripomienka, že navrhovaná činnosť ešte viac zaťaží už aj tak kritickú situáciu v doprave. Spracovateľ správy o hodnotení, Ing. Musil, argumentoval tým, že v prípade realizácie obchvatu bude časť dopravy odklonená z mesta, takže sa vlastne dopravná záťaž nezvýši oproti súčasnému stavu. Súčasný stav je však už kritický a vnímajú to obyvatelia takmer každej ulice nášho mesta. Mesto Šaľa sa usiluje o urýchlenie výstavby obchvatu práve z dôvodu, aby sa znížila dopravná záťaž a nie aby sa uvoľnili komunikácie pre dovoz odpadu a ostatných surovín veľkotonážnymi nákladnými vozidlami do a z navrhovaného zariadenia.

*Vyjadrenie MŽP SR: Podmienka: „V rámci územného konania predložiť aktuálnu samostatnú dopravnú štúdiu vplyvov nákladnej dopravy na predmetný región, vypracovanú zodpovednou osobou - autorizovaným dopravným inžinierom na regionálne dotknuté štátne cesty č. 11/573, III/1363, III/1367, III/1349,1/75 atď.“ je uvedená v časti VI.3. tohto záverečného stanoviska.*

2. Na verejnom prerokovaní odznela otázka, čo bude spoločnosť spracovávať v prípade nenaplnenia kapacity zariadenia. Zástupkyňa navrhovateľa, Mgr. Hrachalová, sa vyjadrila, že už rokovali so zástupcami zariadení na spaľovanie a energetické zhodnotenie odpadov o tom, že v prípade nenaplnenia kapacity budú spracovávať aj trosku z uvedených zariadení. V nadväznosti na naše vyjadrenie zo stanoviska zo dňa 20. 04. 2020 v bode 3. pripomienkujeme, že uvedený odpad (troska) nie je uvedený v zozname odpadov, ktoré by mali byť spracovávané v navrhovanom zariadení a nie sú predmetom posudzovania.

*Vyjadrenie MŽP SR: V zariadeniach na energetické zhodnocovanie odpadov, ktoré sú v prevádzke na Slovensku zatiaľ iba dve, vzniká škvara, ktorá je v súčasnosti zneškodňovaná na skládkach odpadov. Vitrifikovaná troska je produktom, ktorý vzniká v rámci navrhovanej činnosti a mohol by byť využiteľný v stavebníctve. Na verejnom prerokovaní, aj vo zverejnených*



dokumentáciách, boli uvedené možnosti využitia technológie, aj tie, ktoré nie sú predmetom navrhovanej činnosti.

3. Na verejnom prerokovaní bola voľba lokality na vybudovanie navrhovanej činnosti Ing. Musilom zdôvodňovaná aj tým, že takéto zariadenie nie je možné na Slovensku navrhovať pri väčších mestách, pretože to bude nepriechodné kvôli odporu obyvateľov. Mesto Šaľa ako aj prilahlé obce sú už v súčasnosti zaťažované existujúcimi zdrojmi znečisťovania ovzdušia a ostatných zložiek životného prostredia. Uvedená činnosť sa len pripočíta k už existujúcim vplyvom ako na ovzdušie, vody (spodné aj povrchové), faunu a flóru, tak aj na zaťaženosť ciest. Navyiac, tak ako sme pripomienkovali v bode 9. nášho stanoviska, dôjde k trvalému narušeniu poľnohospodárskeho rázu uvedenej lokality. Aj obyvatelia nášho regiónu chcú žiť v prostredí, ktoré nebude zaťažované podobnými zariadeniami, ktoré zvýšia zaťaženie nášho územia. Tento fakt je obyvateľmi veľmi citlivo vnímaný. Takéto zariadenia sú aj v zahraničí budované vo väčších mestách a nie v intenzívne využívaných krajinách.

*Vyjadrenie MŽP SR: Umiestňovanie zariadení na energetické zhodnocovanie odpadov, ktoré musia splňať prísne limity legislatívy, by bolo lepšie pri väčších mestách, vzhľadom na väčšie možnosti využitia energie a tepla. Na Slovensku sa za posledné tri desaťročia nepodarilo, pre odpor verejnosti, vybudovať žiadne zariadenie na energetické zhodnocovanie odpadov, avšak bez väčšieho odporu verejnosti sa dobudovali kapacity skládok odpadov, prevažne spoločnosťami, ktoré majú svoje pôvodné sídla v štátoch EÚ, kde je energetické využívanie odpadov oveľa viac využívané.*

4. V tesnej blízkosti navrhovaného zariadenia sa nachádza mestská časť Kilič (pri Žihárcoch), ktorá je mestskou časťou mesta Šaľa. Blízkosťou navrhovanej činnosti budú teda dotknutí aj obyvatelia nášho mesta.“

*Vyjadrenie MŽP SR: Berie sa na vedomie, mesto Šaľa bolo zaradené medzi dotknuté obce.*

**14. Obec Vlčany** (list č. 1160/2020 zo dňa 27. 03. 2020) v stanovisku uvádza, cit.:

„Dňa 25. septembra 2019 som sa zúčastnil prerokovania rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti, kde na môj dotaz, kde by som mohol vidieť zariadenie podobného typu aké má byť vybudované pri našej obci Vlčany som dostal odpoveď, že takéto zariadenie sa nachádza v Poľsku a vo Francúzsku, čo nepovažujem za pravdivé, nakoľko s plazmovou technológiou sa v spomenutých štátoch nespracováva komunálny odpad. Pri takomto type projektu je bezpodmienečne nutná komunikácia s verejnosťou, nakoľko takýto typ zariadenia nikde v EÚ nefunguje. Prečo investor o tomto fakte mlčí? Chceme aby sa prezentoval nielen pred našou verejnosťou ale aj v tlačovej forme a predstavil svoj zámer a neschovával sa tak ako to urobil v Poltári a v Šamoríne.

*Vyjadrenie MŽP SR: Neakceptuje sa. Zámer aj správa o hodnotení sú zverejnené na [www.enviroportal.sk](http://www.enviroportal.sk), tak ako zábery v Poltári a v Šamoríne. Rovnako je zverejnené aj záverečné stanovisko, v ktorom v roku 2016 Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky odporúčalo navrhovanú činnosť realizovať. Podľa § 3 písm. g) zákona je fyzická alebo právnická osoba, ktorá má záujem realizovať navrhovanú činnosť, „navrhovateľ“. Spolupráca s prípadným, budúcim investorom, alebo konkrétny spôsob financovania navrhovanej činnosti nemusí byť zverejňovaný. Navrhovateľ v rámci doplnenia informácií k doručeným stanoviskám priložil aj zoznam fungujúcich zariadení, v ktorom je aj zariadenie, ktoré spracováva aj komunálny odpad vo Francúzsku.*

Taktiež chcem poukázať na to, že dopravno-kapacitné posúdenie nespĺňa náležitosti podľa STN a nie je úplné. Požadujeme jeho zopakovanie podľa platných noriem. Dopravno-kapacitné posúdenie bolo vykonané v čase, kedy je podľa normy zakázané, a to v novembri 2019 (meranie podľa normy sa môže vykonať pre objektivitu iba od marca - do októbra).

V správe nie je zadefinované, kedy sa vykoná krátkodobý dopravný prieskum. Ďalej v časti doprava úplne chýba dlhodobý dopravný prieskum, ktorý treba vykonať v dĺžke 14 dní.

Vyjadrenie MŽP SR: Podmienka: „V rámci územného konania predložiť aktuálnu samostatnú dopravnú štúdiu vplyvov nákladnej dopravy na predmetný región, vypracovanú zodpovednou osobou - autorizovaným dopravným inžinierom na regionálne dotknuté štátne cesty č. 11/573, III/1363, III/1367, III/1349,1/75 atď.“ je uvedená v časti VI.3. tohto záverečného stanoviska.

Žiadame ozrejmiť ako bol projektant usmernený príslušnou legislatívou na výpočet indexov rastu dopravy, pretože ten chýba úplne. Ide len o návrh projektanta, ktorý vychádzal z TP, ktoré sa neodporúčajú používať. Rastové koeficienty sú veľmi veľké. Za spracovanie údajov ako aj tabuľky posudzovania križovatiek je podľa TP zodpovedný autorizovaný inžinier projektant.

Vyjadrenie MŽP SR: Navrhovateľ v rámci doplnenia informácií uviedol: „Vykonaný spôsob dopravného prieskumu, ktorý bol prezentovaný v dopravno-kapacitnom posúdení je najpresnejšou možnosťou vykonania dopravného prieskumu. Neboli použité intenzity podľa sčítaní Slovenskej správy ciest (SSC). Sú tam len vlastné sčítania podrobne zapísané podľa sčítania autora dopravno-kapacitného posúdenia. Koeficienty rastu intenzity dopravy sú presne uvedené v tabuľke, a to podľa vlastných výpočtov, samozrejme s použitím koeficientov SSC. Tieto nie sú vysoké, ako je to uvedené v pripomienke. Pre rok 2043 sú vypočítané predĺžením hodnôt medzi rokmi 2035 a 2040. Potrebné je poukázať, že SSC nikdy nenamietala na spôsob vykonania prieskumu a ani na výpočty prognózy dopravy, to znamená, že aj koeficienty rastu dopravy boli vždy prijaté a schválené. Vzhľadom na uvedené nie sú zrejme žiadne odchýlky od schváleného postupu SSC a ani od STN pri vykonávaní prieskumu ani pri výpočte prognózy.“ V rámci územného konania bude predložená aktuálna dopravná štúdia, podľa podmienky uvedenej v časti VI.3. tohto záverečného stanoviska.

Investor sa v zámere zmiňuje o komunálnom odpade ale v správe uvádza aj nebezpečné odpady. Preto žiadame o vyjadrenie ako to v skutočnosti je!!!

Vyjadrenie MŽP SR: Technológia je vhodná aj na spracovanie nebezpečných odpadov. Predmetom navrhovanej činnosti sú iba odpady kategórie ostatný.

Záverom chcem poukázať na známe prípady, dokonca aj medzi referenciami navrhovateľa, že došlo k explóziám syntézneho plynu počas prevádzky splynovaní a preto Vás žiadam o okamžité zastavenie procesu, nakoľko sa jedná o ohrozenie obyvateľstva našej obce.“

Vyjadrenie MŽP SR: Neakceptuje sa. Navrhovaná činnosť bude v následnom povoľovacom procese podliehať prísnyim pravidlám, ktoré overujú najmä špecialisti požiarnej ochrany a technickej inšpekcie a bez ich kladného vyjadrenia nie je možné získať stavebné povolenie, resp. následne kolaudačné rozhodnutie stavby a začať s prevádzkou. Príslušné technické normy, ktorými sa uvedené kontrolné subjekty pri povoľovacom procese riadia, sú garanciou vysokej bezpečnosti akéhokoľvek zariadenia.

**15. Obec Trnovec nad Váhom** (list č. 650/2020 zo dňa 27. 04. 2020) v stanovisku uvádza:

- „V Správe o hodnotení nie je definovaná očakávaná cena za zneškodnenie 1 tony odpadu, žiadame doplniť a definovať ju aj na základe prieskumu zo zahraničia pre referenčných technológiách a všetkých zvozových vzdialeností (napr. v správe uvedená Skalica).

Vyjadrenie MŽP SR: Neakceptuje sa. Navrhovateľ uviedol, že bude spracovávať odpady predovšetkým z okresov Nitra, Trnava, Dunajská Streda a Nové Zámky. Celkovo región Trnavského a Nitrianskeho kraja asi 4-násobne prevyšuje požadovanú spracovateľskú kapacitu navrhovaného zariadenia, ktorá je na max. úrovni 100 000 t/rok. Ceny za zhodnocovanie aj zneškodňovanie odpadov, tak ako iné ceny tovarov aj služieb sa menia, nie je možné definovať a zaručiť cenu, ktorá bude o 5 až 10 rokov. Zvyšovať sa budú aj poplatky za skládkovanie

odpadov, v závislosti od množstva vytriedených komunálnych odpadov.

- V Správe o hodnotení sú úplne zamlčané emisie z prevádzky, v správe sa objavili emisie zo spaľovania vyrobeného plynu. Žiadame doplniť kompletne emisno-imisné posúdenie a imisno-prenosové posúdenie a požadujeme stanoviť všetky emisné limity pri spaľovaní, ako aj uviesť referencie zo zahraničných fungujúcich spaľovní v trvalej prevádzke.

Vyjadrenie MŽP SR: V správe o hodnotení je vplyv na ovzdušie podrobne analyzovaný v rámci kapitoly B.II.1 a C.III.4. Nový zdroj znečisťovania ovzdušia bol podrobne začlenený, kategorizovaný a boli preň stanovené príslušné emisné limity v zmysle platnej legislatívy a pre obidva realizačné varianty. Emisno – technologický posudok bol vypracovaný oprávnenou osobou Ing. Vladimírom Hlaváčom, CSc. s odporúčacím záverom. Imisno – prenosové posúdenie bolo realizované spol. Valeron enviro consulting, v zastúpení Ing. Jaroslavom Hruškovičom, kde je v závere uvádzané „z modelácie vyplýva, že najvyššie hodnoty koncentrácií znečisťujúcich látok v oboch variantoch na výpočtovej ploche pri najnepriaznivejších rozptylových a prevádzkových podmienkach budú nižšie ako sú legislatívou stanovené limitné hodnoty, pri dodržaní stanovených návrhov“. Informácie o fungujúcich prevádzkach navrhovateľ doplnil v rámci doplňujúcich informácií.

- Pokladáme projekt spaľovne za nebezpečný, keďže hrozí riziko výbuchu ako v mnohých referenciách, ktoré skončili znížením nárokov na technológiu.

Vyjadrenie MŽP SR: Neakceptuje sa. Akákoľvek priemyselná výroba a činnosť je do istej miery spojená s rizikom havarijných situácií, za týmto účelom sa však pri projektovaní vypracúva celý rad dokumentácie autorizovanými osobami (napr. projekt požiarnej bezpečnosti stavby), ktoré musia byť zohľadnené v rámci povoľovacieho procesu stavby a bez splnenia príslušných noriem a technických predpisov nemôže stavba získať stavebné povolenie. Následne v rámci prevádzky sú vypracovávané havarijné scenáre a havarijné plány, resp. postupy pri ich vzniku. V rámci povoľovacieho konania bude musieť navrhovateľ zaradiť podnik podľa zákona č. 128/2015 Z. z..

- Zámer sa vyhýba umiestneniu tepla, nedefinuje, kam a ako ho bude dodávať. Žiadame doplniť trasy a súhlasy odberateľov, že sú vôbec schopní deklarované množstvá tepla odobrať.

Vyjadrenie MŽP SR: Akceptuje sa. Podmienka: „V projektovej dokumentácii konkretizovať spôsob nakladania so vzniknutým teplom.“ Je uvedená v časti VI.3 tohto záverečného stanoviska. Navrhovateľ, v rámci doplňujúcich informácií a na verejných prerokovaniach, uvádzal možnosti využitia tepla v samotnej prevádzke na sušenie odpadu, vykurovanie areálu, sušenie poľnohospodárskych produktov, vykurovanie skleníkov a že v budúci bude v areáli inštalovaný systém zabezpečujúci konverziu tepla na chlad a chladiarenské resp. mraziarenské systémy (potrebné najmä v lete).

**16. Obec Neded** (list č. 344/2020/OÚ zo dňa 21. 04. 2020) v stanovisku uvádza:

„Plazmové zariadenie na spaľovanie odpadu, ktoré má byť vybudované v katastrálnom území Selice, ale ani dopravou, ani priamym vplyvom obec Selice dotknutá nebude, je vo finále procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie (EIA). Napriek tomu priamo dotknuté obce, teda ani obyvatelia Nededu nemajú o projekte žiadne relevantné informácie.

Vyjadrenie MŽP SR: Neakceptuje sa. Obce boli v súlade so zákonom informované o zámere, rozsahu hodnotenia a bola im doručená správa o hodnotení. Zároveň boli všetky uvedené dokumenty a informácie v čase doručenia stanoviska obce Neded už zverejnené na [www.enviroportal.sk](http://www.enviroportal.sk). Obec Selice je dotknutou obcou podľa § 3 písm. q) zákona.

Ako dotknutá obec požadujeme dopracovať podrobnú analýzu vplyvu tohto projektu na zdravie a zdravotný stav obyvateľov dotknutých obcí.

Vyjadrenie MŽP SR: Neakceptuje sa. Bola vypracovaná Hodnotiaca správa na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie (HIA), ktorú vypracovala MUDr. Jindra Holíková. V závere uvedenej správy uvádza, že navrhovaná činnosť nebude predstavovať ohrozenie zdravia obyvateľov v okolitej zástavbe ani v jednom z variantov a že z hľadiska vplyvu na ovzdušie je variant č. 1 vhodnejší.

Žiadame spracovať reálnu zvozovú štúdiu, ktorá je naviazaná na existujúcu cestnú sieť s prihliadnutím na reálne trasovanie. Dostupnosť mesta Dunajská Streda je v porovnaní so Správou dvojnásobná (pre nákladnú dopravu sú vhodné len cestné komunikácie II. a I. triedy), nakoľko z vybranej lokality je Dunajská Streda dosiahnuteľná len cez Galantu, resp. Komárno.

Vyjadrenie MŽP SR: Neakceptuje sa. Zvozová štúdiá, ktorá je prílohou správy o hodnotení predstavuje model reálnych zvozových trás, pri predpokladanom dopravnom zaťažení. Ako je zrejmé z tabuľky 4 a obrázku 4 zvozovej štúdie, v bezprostrednom okolí umiestnenia navrhovanej činnosti existujú dostačujúce kapacity odpadov pre proces plazmového splyňovania, a to aj v prípade, že by odpad nebol privázaný z regiónu Dunajská Streda.

Nakoľko v zariadení pôjde o spaľovanie komunálneho odpadu, požadujeme, aby sa k spalinám pristupovalo ako k čisteniu spalin zo spaľovania odpadu a nie spaľovania plynu ako uvádza správa o hodnotení, pričom sa zároveň uvádza, že uvedená technológia je bezemisná.

Vyjadrenie MŽP SR: Neakceptuje sa. Princíp technológie spočíva v tom, že odpad v reaktore po zmiešaní s aditívami prejde zónou plazmových oblúkov a pri vysokej teplote je odpad rozložený na syntézny plyn, ktorý sa v hornej časti reaktora niekoľko krát vyčistí a zvedie do plynovej turbíny kde sa vyrobí energia. Bližší popis je uvedený v kapitole B.II.1.2 a v predloženej emisno-technologickej štúdii ktorá má odporúčací charakter.

V Správe o hodnotení sa priznáva horenie plynu nad komínom bez stráženia emisných limitov.

Vyjadrenie MŽP SR: Neakceptuje sa. Autor pripomienky bližšie nekonkretizuje, o ktorý komín ide. Pravdepodobne má autor pripomienky na myslí výdych V2, ktorý bude použitý len výnimočne pre prípad núdzového odstavenia zariadenia v mimoriadnej situácii a teda dá sa považovať za bezpečnostno-poistný odvod (ide o bezpečnostnú faklu) platí ustanovenie § 2 ods. a) vyhlášky č. 410/2012 Z. z., podľa ktorého sa plyny z takéhoto odvodu nepovažujú za odpadový plyn a nevzťahujú sa na tieto plyny emisné limity. Úlohou bezpečnostnej fakle je účinne a environmentálne prijateľne zneškodniť plyn, ktorý nemôže byť spracovaný v rámci štandardného technologického procesu a v prípade jeho uvoľnenia do atmosféry by predstavoval potenciálne riziko najmä z hľadiska prítomných skleníkových plynov. V procese oxidácie sa pri presne špecifikovanej teplote a zdržnom čase takýto plyn transformuje na CO<sub>2</sub> a vodnú paru. Takéto vypúšťanie emisií do okolitého prostredia nastáva len vo výnimočných prípadoch a doba takéhoto stavu musí byť riadne zdokumentovaná a uvedená v prevádzkovej evidencii. Emisie zo spaľovania vyrobeného plynu budú kontinuálne monitorované v zmysle vyhlášky č. 411/2012 Z. z.

Správa o hodnotení deklaruje, že chce emisné limity definovať až pri skúšobnej prevádzke a obísť tak platné maximálne prípustné limity pre vypúšťanie emisií, ktoré sa majú riadiť najlepšimi dostupnými technikami pre spaľovanie odpadu.

Vyjadrenie MŽP SR: Neakceptuje sa. Navrhovateľ jasne a zreteľne popísal v kapitole B.II.1.2 správy o hodnotení kategorizovanie nového zdroja znečisťovania ovzdušia v zmysle vyhlášky č. 410/2012 Z. z. ako aj emisné limity pre oba varianty na str. 114 – 117 v časti Emisné limity, ktorá vychádza z emisno-technologickej štúdie.

Žiadame doplniť, ako bude spracovávaný odpad z vyčistenia syntézneho plynu a doplniť

techniky, ako to chce navrhovateľ docieľiť.

Vyjadrenie MŽP SR: Hlavný podiel z čistenia syntézneho plynu bude pochádzať z elektrostatického odľučovača, Ide o anorganickú zložku. Táto sa bude po separácii nakladať na vstupe do splyňovača. V súlade s § 2 ods. 1 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je odpadom hnutelná vec alebo látka, ktorej sa jej držiteľ zbavuje, chce sa jej zbaviť alebo je v súlade s týmto zákonom alebo osobitnými predpismi povinný sa jej zbaviť. Ako bolo v správe o hodnotení v rámci technologického opisu uvedené, výstup z čistenia syntézneho plynu je možné zavádzať späť do plazmového splyňovacieho reaktora, v ktorom sa tento materiál spracuje. Výstup z čistenia syntézneho plynu teda neopustí proces (ani hranice) prevádzky a teda nebude odpadom.

Vizualizácia projektu zavádza o množstve výduchov/komínov, z uvedeného dôvodu žiadame dopracovať vzhľadom na nepresnosti.

Vyjadrenie MŽP SR: Neakceptuje sa. Vizualizácia navrhovanej činnosti slúži pre ilustráciu a určité technické odlišnosti ako napr. rozmiestnenie komínov/výduchov podľa vizualizácie nemá vplyv na hodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Považujeme za nekorektné, ak sa v zámere projektu objaví pri Charakteristike vstupných surovín „nebezpečné odpady nevhodné na ďalšie spracovanie“. Uvedená poznámka má znamenať, že daný projekt zariadenia na vysokoteplotné zhodnotenie komunálneho odpadu plazmovou technológiou bude v konečnom dôsledku spaľovňou nebezpečného odpadu?

Vyjadrenie MŽP SR: Navrhovateľ vysvetlil, že ide o chybu písania. Predmetom navrhovanej činnosti nie je spracovanie nebezpečných odpadov. Zoznam zhodnocovaných odpadov je uvedený na str. 77 v správe o hodnotení a v časti II. 6. tohto záverečného stanoviska.

Poznamenávame, že nikde v Európe neexistuje funkčné zariadenie na spracovanie komunálneho odpadu plazmovou technológiou. Referencie zariadení, ktoré sú uvádzané v Správe sú neúplné, nakoľko žiadna z nich nie je funkčná, resp. pri mnohých nedošlo k ich realizácii, zostali len na úrovni zámeru, či štúdie.

Vyjadrenie MŽP SR: Navrhovateľ v rámci vyjadrenie k doručeným stanoviskám doplnil aj zoznam existujúcich fungujúcich prevádzok vo svete aj v Európe.

Z doterajších, skúseností je jednoznačne preukázané, že uvedenú technológiu nie je možné ekonomicky prevádzkovať za podmienky, že by zhodnocovala komunálny odpad. Z doterajších skúseností je zrejmá nespoľahlivosť splyňovacích technológií.

Vyjadrenie MŽP SR: Neakceptuje sa. Ekonomická analýza nie je predmetom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. MŽP SR nemá v rámci konaní podľa zákona kompetenciu vyhodnocovať dôvodnosť realizácie z hľadiska ekonomických ukazovateľov, hospodárnosti vynaložených prostriedkov alebo z hľadiska potreby podnikateľskej činnosti navrhovateľa.

Záverom poznamenávame, že obyvatelia dotknutých obcí nemajú žiadne informácie o projekte, neobjavili sa ani v médiách, a to ani na regionálnej úrovni. Už tá skutočnosť, že tento projekt bol už dvakrát v Slovenskej republike odmietnutý (v Poltári a v Šamoríne) zvyšuje nedôveru občanov a vyvoláva množstvo otázok a pochybností.“

Vyjadrenie MŽP SR: Neakceptuje sa. Obyvatelia dotknutých obcí boli informovaní o zámere, rozsahu hodnotenia aj doručením správy o hodnotení dotknutými obcami, aj príslušným orgánom. Dokumentácie sú zverejnené na [www.enviroportal.sk](http://www.enviroportal.sk). Rovnako zámery, rozsahy hodnotenia (Poltár a Šamorín), a v prípade Šamorína aj správa o hodnotení a záverečné stanovisko, v ktorom Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky odporúča realizáciu navrhovanej činnosti s rovnakou technológiou, sú verejnosti stále dostupné. Médiá, ak aj o zámeroch informujú, väčšinou neupozorňujú verejnosť na informácie, ktoré sú od roku 2006 zverejňované na [enviroportal.sk](http://enviroportal.sk).

**17. Slovenský poľovnícky zväz, PZ Drop Neded** (list zo dňa 30. 03. 2020) v stanovisku uvádza, cit.: „1. Naše združenie výslovne nesúhlasí s predmetnou činnosťou, pretože dôjde k obrovskej zmene charakteru celej krajiny vo faune aj flóre.

Vyjadrenie MŽP SR: *Neakceptuje sa. Nepredpokladá sa zmena charakteru celej krajiny vo faune a flóre. Po realizácii navrhovanej činnosti dôjde k zmene súčasnej krajinskej štruktúry a jej funkčného využitia a tiež k zvýšeniu antropogénnych prvkov v dotknutom území. Samotná zmena krajinskej štruktúry sa bude týkať pozemkov priamo dotknutých realizáciou navrhovanej činnosti v rozsahu trvalého umiestnenia nových stavebných objektov.*

2. Investor preukázateľne nemá v tejto lokalite ani dostatok vody pre svoju činnosť, bez toho aby ohrozil jestvujúci ekosystém.

Vyjadrenie MŽP SR: *Neakceptuje sa. Navrhovateľ uvažuje o využívaní podzemnej vody. Realizovať hydrogeologický prieskum je jednou z podmienok uvedených v kapitole VI.3. tohto záverečného stanoviska. Hydrogeologický prieskum môže realizovať iba odborne spôsobilá osoba. MŽP SR uvádza v časti VI.3. tohto záverečného stanoviska aj podmienku: „Pred povolením navrhovanej činnosti požiadať orgán štátnej vodnej správy o záväzné stanovisko podľa § 16a vodného zákona“. Na základe hydrogeologického prieskumu vydá orgán štátnej vodnej správy stanovisko, v ktorom uvedie, či navrhovaná činnosť môže mať vplyv na útvár podzemnej alebo povrchovej vody. Pre posúdenie predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie sú postačujúce dostupné údaje, podľa ktorých je výdatnosť zdrojov v tejto oblasti 10 tisíc litrov za sekundu. Predpokladané množstvo 440 000 m<sup>3</sup> za rok je 13 litrov za sekundu.*

3. Prečo investor zavádza v DKP a používa staré dáta od SSC? Považujeme to za účelové klamstvo a požadujeme vyhlásiť takéto posúdenie dopravy za neplatné. Okrem toho zvýšenie intenzity dopravy bude znamenať zvýšenie pravdepodobnosti kolízií so zverou.

Vyjadrenie MŽP SR: *Dopravno-kapacitné posúdenie bolo vykonané v súlade s platnou STN a toto bolo zabezpečené autorizovaným inžinierom pre danú oblasť. Podmienka: Vypracovať projektovú dokumentáciu dopravného pripojenia stavby v súlade s STN 736101, STN 736102 a STN 736110 a tiež kapacitné posúdenie vzniknutej križovatky v súlade s Technickými podmienkami TP019 „Dokumentácia stavieb ciest“ (dopravno-inžinierske prieskumy, kapacitné posúdenia a návrh križovatky, vzdialenosť križovatiek a pod.), a TP 102 Výpočet kapacít pozemných komunikácií.“ Je uvedená v časti VI.3. tohto záverečného stanoviska.*

4. Prečo investor popisuje technológiu na nebezpečné odpady? Znova sa ukazuje snaha investora o zavádzanie a požadujeme jasné deklarovanie, na čo konkrétne má byť budúca činnosť zameraná.

Vyjadrenie MŽP SR: *Technológia je vhodná aj na spracovanie nebezpečných odpadov. V rámci navrhovanej činnosti sa budú spracovávať iba odpady kategórie ostatný, ktoré sú uvedené v časti II. 6. tohto záverečného stanoviska.*

5. Je neskutočné, ak investor popisuje, že technológia je bezemisná a bezodpadová. Taká na svete nejestvuje a preto požadujeme detailne uviesť všetky látky a ich množstvá, ktoré by boli vypúšťané. A to nie počas skúšobnej prevádzky ako píšete, ale teraz, inak je povinnosťou MŽP takýto proces okamžite stopnúť a vydať záporné stanovisko.

Vyjadrenie MŽP SR: *Plazmové splyňovanie odpadov je ako samostatná činnosť – rozklad odpadu - uzavretý cyklus bez emisná a bezodpadová. Syntézny plyn ako samostatný produkt rozkladu odpadu môže byť spracovaný na inom mieste, ako mieste svojho vzniku - je ho možné prepravovať ako zemný alebo iný plyn a teda jeho spaľovanie alebo iné upotrebenie nebude produkovať emisie v rámci zariadenia (v súlade s legislatívou). Následné spracovanie produktu – napr. syntézneho plynu je už činnosť, ktorá má svoje emisie, ktoré v porovnaní s inými termickými spôsobmi spracovania odpadov poskytuje nesporné výhody a minimalizáciu*

produkcie emisií, čo bolo v texte správy o hodnotení viackrát analyzované a podložené informáciami z referenčných štúdií.

6. Požadujeme spracovať analýzu LCA a LCC pre celý projekt.

*Vyjadrenie MŽP SR: Neakceptuje sa. Uvedené analýzy nesúvisia s procesom posudzovania vplyvov a ako vstupné parametre sa do týchto analýz vyžadujú dáta presahujúce informácie známe v procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.*

7. Žiadame upresniť región zvozu s dopadom na lokálnu sieť ciest, resp. uprednostniť železniciu, nakoľko v zámere sa uvádza odpad až zo Senice a čísla okolo 391 tis. ton, čo je v rozpore s tvrdením investora o kapacite zariadenia.“

*Vyjadrenie MŽP SR: Navrhovateľ uvádzal množstvo odpadov, ktoré vzniká v jednotlivých okresoch, kapacita zariadenia bude maximálne 100 000 t/rok.*

Vyslovujeme svoj rezolútny nesúhlas so zámerom s vyššie uvedených dôvodov“

*Vyjadrenie MŽP SR: Berie sa na vedomie. Avšak MŽP SR na základe záverov komplexného posúdenia vplyvov navrhovanej činnosti podľa zákona súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti podľa realizačného variantu č.1.*

**18. Ing. František Mrázik, 786, 925 83 Žihárec** (list zo dňa 31. 03. 2020), v stanovisku uvádza, cit.: „1. V prvom rade chcem vyjadriť svoj nesúhlas s projektom ako takým, pretože je absolútne nevhodne situovaný do agrárnej oblasti z intenzívnym poľnohospodárstvom (v tomto prípade moje ovocné sady v priamom susedstve). Orná pôda má prednostne slúžiť na pestovanie plodín, máme predsa omnoho znečistenejšie oblasti pre takúto činnosť, tak je to predsa aj v prioritách MŽP, EU.

*Vyjadrenie MŽP SR: Navrhovaná činnosť má byť umiestnená prevažne na betónovej ploche na bývalom poľnohospodárskom družstve. Navrhovaná činnosť je projektovaná takým spôsobom, ktorý v maximálnej možnej miere eliminuje negatívne vplyvy na túto poľnohospodársky využívanú krajinu a to napr. predchádzaním zasolenia pôdy aplikáciou aditíva vo forme Ca(OH)<sub>2</sub> namiesto NaOH. Vplyvom navrhovanej činnosti na poľnohospodársku výrobu bola venovaná samostatná kapitola správy o hodnotení C.III.16.1, kde bolo preukázané na základe výsledkov imisno-prenosového posúdenia spracovaného odborne spôsobilou osobou, že ani pri najnepriaznivejšom stave (režim spalovne – realizačný variant č. 2) by nedošlo k prekročeniu limitných hodnôt určených na ochranu vegetácie v dotknutom území a jeho širšom okolí. Po realizácii navrhovanej činnosti nehrozí ani kontaminácia podzemných vôd, ktoré by ovplyvňovali kvalitu pôdy. Z hľadiska možného vplyvu spádom z ovzdušia nebude dochádzať k uvoľňovaniu toxických látok v koncentráciách, ktoré by mohli ovplyvňovať kvalitu pestovaných produktov.*

2. Požadujem povinne od navrhovateľa, aby mňa aj úradníkov posudzujúcich tak na MŽP ako aj na OUŽP, zbral na konkrétnu funkčnú prevádzku s takouto technológiou na takýto typ odpadu v EU. Pretože považujem za nehorázne klamstvo a zavádzanie, ak všetky referencie investorom uvádzané sú zatvorené, skrachované, alebo slúžia na iný typ odpadu. Odmietam nechať priestor na experimenty vedľa mojej jestvujúcej obživy, ktorá slúži ľuďom zo širokého okolia.

*Vyjadrenie MŽP SR: Neakceptuje sa. Prevádzky zariadení na plazmové splyňovanie odpadu (podobne ako je tomu v prípade viacerých iných výrobných prevádzok), majú prísne pravidlá pre umožnenie prístupu do svojich prevádzkových priestorov, z dôvodu ochrany zdravia zamestnancov a zabezpečenia plynulého chodu zariadenia. Ide o prevádzky, ktoré podliehajú, vzhľadom na vyhradené technické a technologické zariadenia, vysokej miere utajenia, tak ich návšteva je veľmi obmedzená. Navrhovateľ doplnil informácie o fungujúcich prevádzkach v rámci vyjadrenia k doručeným pripomienkam.*

3. Ako chce investor využívať teplo vyprodukované takouto fabrikou? To snád' nemyslí pani vážne, že sa necháme obalamutiť jej tvrdením z prerokovania na MŽP k Rozsahu

hodnotenia, že sa bude teplo odvážať mobilne cisternami. Malo by byť povinnosťou posudzovateľov na MŽP žiadať od investora presný popis činnosti nakladania s teplom, aby sa ním neplytvalo a nepúšťalo sa voľne do atmosféry, lebo o je opäť v priamom rozpore s cieľmi SR a EÚ dosiahnuť zníženie otepľovania klímy.

*Vyjadrenie MŽP SR: Bližší popis vznikajúceho tepla v technologickom procese, ako aj manipulácia s ním je uvedený v kapitole B.II.5. Nízkopotenciálové zvyškové teplo, ktoré sa v procese navrhovanej činnosti vygeneruje sa plánuje využívať na vykurovanie vlastného objektu prevádzky, prípadne pre poľnohospodárske účely. Ďalšou možnosťou využitia tepla ktorú uviedol navrhovateľ je distribúcia tepla teplovodmi alebo zavedenie mobilného systému transportu tepla. Navrhovateľ uviedol možnosti využitia tepla. Časť tepla sa môže využiť v sušiarňach poľnohospodárskych produktov, prípadne na vykurovanie skleníkov, ktoré sa na tento účel môžu vybudovať. Okrem toho môže byť v areáli inštalovaný systém zabezpečujúci konverziu tepla na chlad a chladiarenské resp. mraziarenské systémy (potrebné najmä v lete). Podmienka: V projektovej dokumentácii konkretizovať spôsob nakladania so vzniknutým teplom je uvedená v časti VI.3. tohto záverečného stanoviska.*

4. Nevhodné umiestnenie zámeru preukazuje jasne aj dopravný prieskum, ktorý bol okrem iného urobený v rozpore s platnou STN a tým pádom je neplatný. Malo by sa prednostne jazdiť po diaľniciach a cestách 1. triedy, nie po cestách 2. a 3. kategórie priamo cez obytné zóny mesta Šaľa a obcí Vlčany a Neded. Dokonca autor DKP uvádza, že vybudovanie plánovaného obchvatu mesta Šaľa nijakým spôsobom nezníži dopravné zaťaženie. Naopak, doprava nákladnými autami s vyťaženosťou na maximum až 30 ton, ako píše investor, bude enormným spôsobom dlhodobo zaťažovať obyvateľov všetkých dotknutých obcí bez možnosti odklonenia, pričom počty nákladných áut sú úmyselne poddimenzované.

*Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR v rozsahu hodnotenia uviedlo požiadavku: „Vypracovať dopravno-kapacitné posúdenie dopravnej záťaže pri navážaní vstupnej suroviny v synergii s existujúcim dopravným zaťažením komunikácií. V rámci tohto posúdenia vypracovať zvozoú štúdiu, ktorá by presnejšie určila trasy prejazdov a počty zvozoových vozidiel cez všetky dotknuté obce“. Obidve štúdie sú prílohami správy o hodnotení. Navrhovateľ v rámci vyjadrenia k doručeným pripomienkam uviedol, že konštatovanie o tom, že vybudovanie plánovaného obchvatu mesta Šaľa nijakým spôsobom nezníži dopravné zaťaženie, bolo uvedené vo zvozoovej štúdiu a nie v dopravno-kapacitnom posúdení. Toto konštatovanie však bolo smerované k tomu, že plánovaný obchvat mesta Šaľa priamo neovplyvní trasovanie dopravy na zvozoovej trase - cesta I. triedy I/75 + cesta II. triedy (II/573) v smere od mesta Šaľa k plánovanému zariadeniu na zhodnocovanie komunálneho odpadu. Dôjde však k výraznému odľahčeniu cestnej komunikácie I/75 a teda všetkých v súčasnosti negatívnych vplyvov spojených s prejazdom ako ťažkých nákladných vozidiel, tak aj osobných vozidiel centrom mesta Šaľa. V rámci správy o hodnotení sa uvažovala kapacita vozidla na prepravu komunálneho odpadu na úrovni max 20 ton a nie 30 ton ako uvádza autor pripomienky. V štúdiu sa napr. neuvádza ani zníženie počtu nákladnej dopravy v súvislosti s uzavretím niektorých prevádzok (Samsung a pod.).“ Podmienka: „Do územného konania predložiť aktuálnu samostatnú dopravnú štúdiu vplyvov nákladnej dopravy na predmetný región, vypracovanú zodpovednou osobou - autorizovaným dopravným inžinierom na regionálne dotknuté štátne cesty č. 11/573, III/1363, III/1367, III/1349, I/75 atď.“ je uvedená v časti VI.3. tohto záverečného stanoviska.*

5. Na internete nájdete množstvo prípadov podobných plazmových technológií, ktoré skončili veľkým fiaskom a hlavne explóziami syntézneho plynu, po ktorých boli celé prevádzky zničené a zatvorené. Obávam sa o svoj život, zdravie mojej rodiny a životy mojich zamestnancov, nakoľko je moja poľnohospodárska prevádzka v priamom susedstve s týmto experimentom a požadujem okamžité preukázanie bezpečnostných rizík od investora.



Vyjadrenie MŽP SR: Neakceptuje sa. Navrhovateľ okrem zoznamu existujúcich prevádzok, ktorý priložil k doplňujúcim informáciám, uviedol, v rámci vyjadrenia k novým podkladom rozhodnutia, aj svoje vyjadrenie aj k rôznym článkom odporcov energetického zhodnocovania odpadov, ktorí uvádzajú aj nepravdivé informácie. Navrhovateľ bude musieť podľa zákona č. 128/2015 Z. z. uviesť zaradenie podniku. Celé zariadenie pracuje v podmienkach obvyklého atmosférického tlaku, a preto nemá čo vybuchnúť alebo inak poškodiť svoje okolie. Navrhované zariadenie bude v následnom povoľovacom procese podliehať prísnyim pravidlám, ktoré overujú najmä špecialisti požiarnej ochrany a technickej inšpekcie a bez ich kladného vyjadrenia nie je možné získať stavebné povolenie, resp. následne kolaudačné rozhodnutie stavby a začať s prevádzkou. Príslušné technické normy, ktorými sa uvedené kontrolné subjekty pri povoľovacom procese riadia, sú garanciou vysokej bezpečnosti akéhokoľvek zariadenia.

6. Investor zjavne zavádza verejnosť a MŽP aj pri deklarovaní odpadu, pretože uvádza referencie pre spaľovanie nebezpečného odpadu. Žiadam o okamžité zastavenie procesu nakoľko sa zjavne jedná o účelové klamstvo.

Vyjadrenie MŽP SR: Neakceptuje sa. Technológia je vhodná aj na spracovanie nebezpečných odpadov, ale predmetom navrhovanej činnosti je zhodnocovanie iba odpadov kategórie ostatný. Povoľujúci orgán nebude môcť povoliť spracovanie nebezpečných odpadov, muselo by mu predchádzať nové konanie podľa zákona.

7. V zámere sa píše o enormných množstvách výroby kyslíka potrebných pre chod prevádzky. Prečo to nie je predmetom posudzovania? Žiadam o samostatný proces EIA pre túto činnosť bezpodmienečne.

Vyjadrenie MŽP SR: Neakceptuje sa. Kyslík bude pridávaný do splyňovacej časti reaktora na zabezpečenie parciálnej oxidácie. Kyslík bude vyrábaný zo vzduchu v destilačnej jednotke, z ktorej bude potrubným prívodom dodávaný do technologického procesu v celkovom ročnom množstve asi 60 000 t externého kyslíka. Výroba (dodávka) kyslíka nie je hlavným účelom navrhovanej činnosti, ide o doplnkovú činnosť v rámci výrobného procesu zariadenia, ktorá bude zabezpečovať jedno zo vstupných médií pre splyňovací proces.

8. V zámere sa uvádza použitie vody v objeme 1.500 m<sup>3</sup> za hodinu a vyvrtanie studne. Som dôrazne proti tomu, nakoľko mi takéto enormné odčerpanie spodnej vody zničí nielen celú úrodu dlhodobo a znemožní mi vykonávať ďalej poľnohospodársku činnosť, ale dlhodobo ovplyvní a zničí schopnosť celého okolia produkovať potraviny pre obyvateľstvo. Žiadam preto o vypracovanie hydrogeologického prieskumu v dane lokalite s ohľadom na potrebu vody v zámere.

Vyjadrenie MŽP SR: Podmienky: „vypracovať hydrogeologický prieskum“ a „Pred povolením navrhovanej činnosti požiadať príslušný orgán štátnej vodnej správy o záväzné stanovisko podľa § 16a vodného zákona“ sú uvedené v časti VI.3. tohto rozhodnutia. Nepredpokladá sa negatívny vplyv na vodné útvary. Výdatnosť zdrojov v tejto oblasti je 10 000 litrov za sekundu. Navrhovateľ predpokladá potrebu 13 litrov za sekundu.

9. Lokalita uvádzaná investorom sa nachádza v záplavovej oblasti rieky Váh. Požadujem spracovanie rizikovej štúdie v spolupráci s Povodím rieky Váh s ich stanoviskom, ktorá by jasne definovala riziko zaplavenia spaľovne na nebezpečný odpad a celkový dopad takejto katastrofy na okolie.

Vyjadrenie MŽP SR: Neakceptuje sa. Lokalita, v ktorej sa plánuje realizovať navrhovaná činnosť nenachádza v geografickej oblasti s existujúcim potenciálne významným alebo pravdepodobným výskytom povodňového rizika, nenachádza sa v inundačnom území. V procese stavebného povoľovania budú projektantom stavby dôkladne zohľadnené všetky rizikové aspekty súvisiace s umiestnením navrhovanej činnosti, vrátane možnosti zaplavenia tohto územia vodou z koryta rieky Váh. V rámci navrhovanej činnosti nebudú spracovávané

nebezpečné odpady.

Ak už je potrebné riešiť problémy odpadového hospodárstva, treba sa zamerať na technológie a systémy fungujúce v okolitých krajinách, a nie experimentovať na ľudoch a životnom prostredí s takými nefungujúcimi nezmyslami.

Vyjadrenie MŽP SR: *Osvedčené technológie, spaľovne odpadov, ktoré sa osvedčili v okolitých krajinách, sú odporcami energetického zhodnocovania odpadov, ešte viac odmietané. Obyvatelia, pod ich vplyvom ich kampaní, nevidia rozdiel medzi požiarom skládky odpadov, alebo spaľovaním odpadov v domácich kúreniskách a modernými technológiami, ktoré musia spĺňať prísne limity. Veľké spoločnosti, ktoré v Slovenskej republike prevádzkujú skládky odpadov, pochádzajú z krajín, kde sa viac využíva energetické zhodnocovanie odpadov. Zariadenia na zhodnocovanie nerecyklovateľných odpadov budú potrebné aj v budúcnosti.*

**19. Ing. Gabriela Lacková, 102/55 M.R. Štefánika, 927 01 Šaľa** (list zo dňa 19. 08. 2020) v zastúpení 47 podpísaných občanov uvádza, cit.:

„zámer výstavby v navrhovanej lokalite je neopodstatnený, lebo kapacita 60 000 - 100 000 ton odpadu mnohonásobne prekračuje našu lokálnu produkciu cca 7 000 ton ročne, t. j. produkcia odpadu v oblasti nášho regiónu nepodmieňuje výstavbu takéhoto zariadenia

Vyjadrenie MŽP SR: *Neakceptuje sa. V správe o hodnotení sa na str. 87 uvádza, že: „Ťažiskovou oblasťou pre zabezpečenie odpadov bude podľa súčasných predpokladov predovšetkým región okresov Nitra, Trnava, Dunajská Streda a Nové Zámky.*

- z uvedeného vyplýva, že pre zachovanie prevádzkyschopnosti a rentabilného fungovania tohto zariadenia bude prevádzkovateľ nútený dovážať odpad aj z iných oblastí, čo znamená rozšírenie zvozovej oblasti nastane enormné preťaženie už aj tak kritickej dopravnej situácie zvozom komunálneho odpadu cez mesto Šaľa

Vyjadrenie MŽP SR: *Neakceptuje sa. Odpady sa budú zväzovať predovšetkým z okresov Nitra, Trnava, Dunajská Streda a Nové Zámky.*

- na prezentácii neboli firmou SPV Dálovce predložené hodnoverné výpočty investičných ani prevádzkových nákladov predmetného zámeru

Vyjadrenie MŽP SR: *Neakceptuje sa. V správe o hodnotení sú súlade s prílohou č. 11 k zákonu uvedené v časti A.II.11 celkové náklady (orientačné). MŽP SR nemá v rámci konaní podľa zákona kompetenciu vyhodnocovať dôvodnosť realizácie z hľadiska ekonomických ukazovateľov, hospodárnosti vynaložených prostriedkov alebo z hľadiska potreby podnikateľskej činnosti navrhovateľa*

- navrhovateľom nie je predložená žiadna záruka, že v tomto zariadení nebudú spracovávané niektoré druhy nebezpečných odpadov, nakoľko technológia je vhodná aj na ich spracovanie

Vyjadrenie MŽP SR: *Technológia je vhodná na spracovanie nebezpečných odpadov, avšak predmetom navrhovanej činnosti je iba zhodnocovanie odpadov kategórie ostatný.*

- z hľadiska znečisťovania ovzdušia výstavbou a uvedením do prevádzky tohto zariadenia by vznikol ďalší zdroj znečisťovania ovzdušia, pretože existujú výstupy ako medzisklad odpadu, sklady koksu a vápenca a hala plazmového splynovania, kde spaľovaním syntézneho plynu v plynovej turbíne budú produkované emisie, ktorých množstvo a zloženie bude závisieť od druhu znehodnocovaného odpadu

Vyjadrenie MŽP SR: *Realizáciou navrhovanej činnosti dôjde k vytvoreniu nového stacionárneho zdroja znečisťovania ovzdušia v predmetnom území, ktorého vplyv na okolie bol podrobne analyzovaný v rámci imisno-prenosového posúdenia vypracovaného odborne spôsobilou osobou a to na úrovni najnepriaznivejšieho stavu pre obidva realizačné varianty. Obidva realizačné varianty spĺňajú tieto limitné hodnoty na ochranu ľudského zdravia uvedené vo vyhláske č. 244/2016 Z. z.*

- po prezentácii plánovanej činnosti navrhovateľom nie je žiadna záruka na dodržanie prevádzkových, organizačných, požiarnych a bezpečnostných predpisov a nie je dostatočne eliminované ani riziko navrhovanej činnosti počas prevádzkovania

*Vyjadrenie MŽP SR: Potenciálni dodávatelia zariadenia majú realizované prevádzky na splyňovanie odpadov. Stav prevádzkovania, dodržiavania bezpečnostných predpisov, revízií a oprav bude na dlhodobu overenej odbornej úrovni. Súhlasné stanoviská požiarnych špecialistov a technickej inšpekcie resp. ďalších, ktoré sa podieľajú na zabezpečení celkovej bezpečnosti prevádzky, sú nevyhnutným podkladom pre vydanie stavebného povolenia (a následne kolaudačného rozhodnutia) a teda garanciou bezpečnosti budúcej prevádzky. V opačnom prípade nebude navrhovaná činnosť povolená.*

- vidíme potenciálne riziko poškodenia alebo ohrozenia životného prostredia v dôsledku zlyhania technických opatrení - havárie na stavebných mechanizmoch a dopravných prostriedkoch, porušenie tesnosti izolačných vrstiev, nesprávne zaobchádzanie so skladovanými surovinami, zlyhanie ľudského faktora, nedodržanie pracovnej a technologickej disciplíny a ďalšie nepredvídateľné vplyvy

*Vyjadrenie MŽP SR: V rámci samotnej prevádzky navrhovaného zariadenia bude vypracovaný celý rad dokumentov týkajúcich sa bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, havarijných plánov a scenárov, prevádzkovej evidencie, poriadkov, a pod., ktorých dodržiavanie rovnako podlieha prísnyim kritériám a kontrolám oprávnených subjektov.*

- keďže technologický postup prebieha pri extrémne vysokých teplotách v intervale od 3000 do 5000 stupňov Celzia, dochádza k únave materiálov a k nožnej následnej havárii

*Vyjadrenie MŽP SR: Neakceptuje sa. Na únavu materiálov môže mať vplyv celý rad fyzikálno – chemických faktorov. Použité môžu byť iba také materiály, ktoré vydržia vysoké teploty.*

- s plánovanou technológiou nemá žiadne skúsenosti navrhovateľ ani budúci investor, pričom technológia plazmovej spaľovne nie je v praxi dostatočne overená a v Európe fungovala len krátku dobu na niekoľkých miestach a vždy bola predčasne odstavená z dôvodu vysokej výbušnosti zariadenia

*Vyjadrenie MŽP SR: Neakceptuje sa. Navrhovateľ v rámci vyjadrenia k doručeným pripomienkam uviedol aj zoznam fungujúcich prevádzok.*

- ďalším argumentom proti výstavbe tohto zariadenia je, že náš región je už dostatočne postihnutý emisiami z vyše 20 zdrojov znečistenia, ktoré vypúšťa do ovzdušia Duslo Šaľa, a.s. a jeho spaľovňa odpadov

*Vyjadrenie MŽP SR: Neakceptuje sa. Navrhovaná činnosť plazmového splyňovania je úplne iná technológia, ako zdroje znečisťovania ovzdušia, ktoré prevádzkuje spol. Duslo, a.s. Šaľa. Množstvo emisií ako aj ich rozptyl v ovzduší boli súčasnými metódami exaktne určené. Emisno-technologická štúdia a imisno-prenosová štúdia, vypracované odborne spôsobilými osobami, mali odporúčací charakter.*

- nastane enormné zaťaženie životného prostredia v blízkosti rieky Váh produkciou vysokej teploty, znečisťovania vodného toku, spodnej vody a ohrozenia kvality života

*Vyjadrenie MŽP SR: Navrhovaná činnosť bude produkovať iba splaškové odpadové vody a vody z povrchového odtoku, nie priemyselné odpadové vody. Rozptylová štúdia aj štúdia HIA neuvádzajú prekročenie limitných hodnôt, určených na ochranu vegetácie, nehrozí kontaminácia podzemných vôd ani uvoľňovaniu toxických látok v koncentráciách, ktoré by mali vplyv na jednotlivé zložky životného prostredia.*

- na vyrobenú elektrickú energiu nemá firma SPV Dálovce určeného odberateľa a jej zámerom je elektrickú energiu prevážať „kontajnermi“ na budúce miesto spotreby, čím by sa ešte viac zaťažila dopravná situácia

Vyjadrenie MŽP SR: Neakceptuje sa. Zmluva s potenciálnym odberateľom elektriny sa realizuje až keď je projekt povolený. Zo zákona je navrhovateľ povinný odovzdať všetku vyrobenú elektrinu do siete. S prevádzaním elektrickej energie kontajnermi, ako sa uvádza v stanovisku, sa neuvažuje. O kontajneroch sa hovorilo v súvislosti s uskladneným nízkopotenciálovým teplom.

- má sa jednať o spaľovňu výlučne komunálneho odpadu, avšak pri konfrontačných otázkach z publika na prezentácii bolo zrejmé, že spoločnosť plánuje spaľovať aj iný odpad, nebezpečný nevynímajúc, vrátane kalov z klasických spaľovní komunálneho odpadu napriek tomu, že táto činnosť nie je predmetom uvedeného projektu

Vyjadrenie MŽP SR: Neakceptuje sa. Na verejných prerokovaniach navrhovateľ prezentoval viaceré možnosti využitia tejto technológie, aj možnosti zhodnocovania odpadov, ktoré vznikajú v prevádzkach klasických spaľovní, v ktorých vzniká veľké množstvo škvary, ktorá by mohla byť spracovávaná touto technológiou, uvádzal že sa v existujúcich prevádzkach zhodnocujú aj kaly z čistiarní odpadových vôd. Odpady, ktoré sa budú môcť zhodnocovať v rámci navrhovanej činnosti, sú uvedené v časti II.6. tohto záverečného stanoviska. Ide iba o odpady kategórie ostatný, nie nebezpečné odpady.

- v meste Šamorín majú s týmto projektom negatívne skúsenosti, bolo tam zastavené stavebné konanie a v súčasnosti prebieha súdny proces medzi mestom a firmou SPV Dálovce

Vyjadrenie MŽP SR: Neakceptuje sa. Ministerstvo životného prostredia posúdilo predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti „Zariadenie na vysokoteplotné zhodnotenie komunálneho odpadu plazmovou technológiou“ v obci Šamorín a vydalo záverečné stanovisko č. 1615/2016-3.4/mo zo dňa 21. 03. 2016, v ktorom odporúčalo uvedenú navrhovanú činnosť realizovať. Navrhovaná činnosť nebola povolená. Projekt sa nezačal realizovať, preto sa ani žiadne negatívne skúsenosti, súvisiace s vplyvmi na životné prostredie, nemohli prejavíť.

- dotknuté okolité obce spísali a odovzdali proti výstavbe tohto zariadenia petíciu, ku ktorej sa týmto stanoviskom pripájame

Vyjadrenie MŽP SR: Berie sa na vedomie.

- Mesto Šaľa zaslalo k projektu odmietavé stanovisko a my sa s jeho obsahom plne stotožňujeme.

Vyjadrenie MŽP SR: Berie sa na vedomie, vyjadrenie k stanovisku mesta Šaľa je uvedené vyššie.

- Z horeuvedených dôvodov žiadame o zastavenie konania a zákaz realizácie tohto nebezpečného projektu v lokalite Selice.“.

Vyjadrenie MŽP SR: Neakceptuje sa. MŽP SR by mohlo podľa § 20 zákona zastaviť konanie na základe späť-vzatia zámeru navrhovateľom. Na základe posúdenia predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie MŽP SR súhlasí s navrhovanou činnosťou vo variante č. 1, za dodržania podmienok a opatrení uvedených v časti VI.3. tohto záverečného stanoviska.

**20. Zelená pre obce, o.z. Obrody 19, 04011 Košice** (list zo dňa 14. 04. 2020) v stanovisku uvádza, cit.:

- „1. V predkladanej Správe o hodnotení nám chýba dostatočne venovaný Čas emisiám do ovzdušia, avšak v posudzovanom zámere z roku 2016 (Energetické zhodnocovanie odpadov splyňovaním, s využitím energie v modernej poľnohospodárskej výrobe) v katastri obce Selice sa v Záverečnom stanovisku MŽP SR (2797/2016-1.7/RCH) vyjadrila Slovenská inšpekcia životného prostredia - Inšpektorát životného prostredia Bratislava, stále pracovisko Nitra (list č. 2501-13861/2016/MED zo dňa 27. 04. 2016), že nesúhlasí s diskontinuálnym meraním emisií a navrhuje kontinuálne meranie emisií (systém AMS).

Sme rovnakého názoru a požadujeme už v povoľovaní myslieť na to, že monitoring by mal byť online prístupný pre kontrolný orgán SIŽP a rovnako aj pre verejnosť a obyvateľov okolitých obcí, aby bol online prístup zriadený na stránke obce [www.selice.eu](http://www.selice.eu).

*Vyjadrenie MŽP SR: Problematika emisií bola predmetom emisno-technologickej štúdie; imisií bola predmetom imisno-prenosovej štúdie ako aj štúdie HIA vypracované odborné spôsobilými osobami. Monitorovanie emisií znečisťujúcich látok bude vykonávané v zmysle vyhlášky č. 411/2012 Z. z. Podmienka: „Výsledky kontinuálneho monitorovania emisií sprístupniť, v prípade záujmu obyvateľov, aj na webovom sídle dotknutej obce Selice.“ je uvedená v časti VI.3. tohto záverečného stanoviska.*

2. Rovnako je Správe o hodnotení nedostatočne spracovaný vplyv na zdravie obyvateľov, preto žiadame vypracovať hodnotenie vplyvov na verejné zdravie podľa § 52 ods. 1 písm. d) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 355/2007 Z. z.“), a to maximálne hodnotenie vplyvov na verejné zdravie na základe podrobných informácií o možných vplyvoch na zdravie v zmysle § 2 ods. 1 písm. b) vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 233/2014 Z. z. o podrobnostiach hodnotenia vplyvov na verejné zdravie v znení neskorších predpisov, ktoré vykoná hodnotiteľ, ktorý má osvedčenie o odbornej spôsobilosti na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie podľa § 15 ods. 1 písm. b) a § 16 ods. 1 zákona č. 355/2007 Z. z..

*Vyjadrenie MŽP SR: Neakceptuje sa. Správa hodnotenie vplyvov na verejné zdravie (HIA), bola vypracovaná odborné spôsobilou osobou MUDr. Jindrou Holíkovou, je prílohou správy o hodnotení.*

3. Požadujeme vypracovať porovnanie s požiadavkami Vykonávacieho rozhodnutia Komisie (EÚ) 2016/902 z 30. mája 2016, ktorým sa v súlade so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ stanovujú závery o najlepších dostupných technikách (BAT) pre systémy bežného čistenia odpadových vôd/odpadových plynov a nakladania s nimi.

*Vyjadrenie MŽP SR: Problematika BAT a vyhodnotenie súladu posudzovanej činnosti s BAT bola podrobne riešená v rámci emisno-technologickej štúdie, ktorú vykonal oprávnený posudzovateľ, ktorý uviedol, že navrhovanú technológiu je možné označiť za stav techniky zodpovedajúci kritériám BAT. Podľa odborného posudzovateľa je riešenej problematike najbližšie priemyselný odbor „Spracovanie odpadov“ (WT) a Spaľovanie odpadov (Waste Incineration – WI). Dokumenty WI a WT uvádzajú použitie plazmových procesov na dôkladné „rozbitie“ nebezpečných znečisťujúcich látok ako PCB, dioxíny a furány, pesticídy, POPs, HCB a tiež popolov a ďalších nebezpečných tuhých odpadov, ktoré sa plazmovými technológiami „vitriifikujú“ t. j. zatavia alebo zalejú do skla. Účinnosť týchto technológií je nad 99,99 %. V uvedených dokumentoch nie sú uvedené konkrétne požiadavky najlepšej dostupnej techniky BAT pre plazmové procesy, uvádzajú sa len všeobecné požiadavky na termické spracovanie odpadov, ktoré odborný posudzovateľ uviedol v Tabuľke 2 „Porovnanie plazmovej technológie s BAT pre termické procesy“ v emisno-technologickej štúdii. Pri všetkých sledovaných parametroch konštatoval odborný posudzovateľ súlad s BAT.“*

4. Požadujeme doložiť stanovisko správcu vodného toku k navrhovanej činnosti, nakoľko sa v bezprostrednej vzdialenosti nachádza Vodné dielo Selice.

*Vyjadrenie MŽP SR: Neakceptuje sa. Navrhovateľ nebude využívať povrchovú vodu a navrhovaná činnosť nebude realizovaná v inundačnom území.*

5. Poukazujeme taktiež na Program odpadového hospodárstva SR na roky 2016 - 2020" (ďalej len „POH SR“), vypracovaný Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky, ktorý bol schválený vládou SR: „Záväzná časť POH SR je záväzným

dokumentom pre rozhodovacia činnosť orgánov štátnej správy v odpadovom hospodárstve." V časti 4 „Ciele odpadového hospodárstva do roku 2020" bod 4.1.1.: „V zmysle článku 11(2) písm. a) rámcovej smernice o odpade zvýšiť do roku 2020 prípravu na opätovné použitie a recykláciu odpadu z domácností ako papier, kov, plasty a sklo a podľa možnosti z iných zdrojov, pokiaľ tieto zdroje obsahujú podobný odpad ako odpad z domácností, najmenej na 50 % podľa hmotnosti. Plnenie cieľov musí byť vyhodnocované podľa Rozhodnutia Komisie 2011/753/EÚ, ktorým sa ustanovujú pravidlá a metódy výpočtu na overenie plnenia cieľov stanovených v článku 11(2) rámcovej smernice o odpade. SR bude pri overovaní plnenia cieľov recyklácie komunálneho odpadu postupovať podľa metódy výpočtu 2 alebo podľa metódy výpočtu 4, pokiaľ nebude Európskou komisiou prijatá jednotná metóda na overenie plnenia cieľov smernice. Pre splnenie cieľa 50 %-nej recyklácie komunálnych odpadov je nevyhnutné zásadné zvýšenie úrovne triedeného zberu recyklovateľných zložiek komunálnych odpadov, predovšetkým papiera a lepenky, skla, plastov, kovov a biologicky rozložiteľných komunálnych odpadov. Z dôvodu, že vytriedené zložky komunálnych odpadov nie sú 100 %- ne recyklovateľné, čo súvisí s kvalitou surovín pre recyklačný proces, musia byť ciele pre mieru triedeného zberu komunálnych odpadov vyššie ako samotný cieľ recyklácie. Ciele pre triedený zber komunálnych odpadov sú stanovené v tabuľke 4-1," t.j v roku 2020 minimálne 60%." Navrhovaná činnosť nie je ani v súlade s aktuálnym Programom odpadového hospodárstva SR a Nitrianskeho kraja.

*Vyjadrenie MŽP SR: Navrhovateľ má záujem energeticky zhodnocovať prevažne nerecyklovateľné komunálne odpady a prispieť tak k odkloneniu odpadov, ktoré sú v súčasnosti zneškodňované na skládkach odpadov. Navrhovaná činnosť nie je v rozpore s hierarchiou, ani s programami a cieľmi odpadového hospodárstva.*

6. Predmetné územie plánovanej výstavby sa podieľajú horniny, ktorých skladbou z geologického pohľadu môže dôjsť k jeho zosuvom a problémom pri zakladaní stavby a následnej prevádzke. Žiadame o vypracovanie podrobného inžiniersko-geologického prieskumu a posudku odborne spôsobilou osobou, aby sa predišlo akýmkoľvek negatívnym vplyvom na životné prostredie a únikom vôd do podzemných vôd, pretože následne migráciou by mohlo dôjsť ku zhoršeniu kvality vôd v podzemných zdrojoch pitnej vody a vo vodnom toku.

*Vyjadrenie MŽP SR: Podmienka: „Realizovať inžinierskogeologický prieskum, hydrogeologický prieskum a geologický prieskum životného prostredia“ je uvedená v časti VI.3. tohto záverečného stanoviska. Navrhovaná činnosť nie je umiestnená v zosuvnom území.*

7. § 3 Nakladanie a iné zaobchádzanie s odpadom v zmysle zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch - Separovanie - zhodnocovanie (zvýšiť mieru separovania odpadov a nie budovať skládky odpadov, spaľovať odpad). Žiadame o odborný posudok oprávnenou osobou/organizáciou, ktorá preukáže geografickú a kapacitnú opodstatnenosť potreby nových kapacít.

*Vyjadrenie MŽP SR: Neakceptuje sa. Nie je uvedený legislatívny predpis, podľa ktorého by mal byť vypracovaný uvedený odborný posudok, ani kto je oprávnenou osobou/organizáciou.*

8. Vybudovanie „Zariadenie na vysokoteplotné zhodnotenie komunálneho odpadu plazmovou technológiou v lokalite Selice", môže mať negatívny dopad na pokles trhovej hodnoty nehnuteľností v obývaných a rekreačných oblastiach samostatne stojacích bytových jednotiek v okolitých obciach. Žiadame o odborný posudok odborne spôsobilou osobou na stanovenie súčasných cien nehnuteľností a budúcich cien vplyvom predmetnej výstavby zariadenia v obci aj okolitých obciach.

*Vyjadrenie MŽP SR: Neakceptuje sa. Účelom posudzovania vplyvov na životné prostredie je posúdiť priame a nepriame vplyvy na životné prostredie a na zdravotný stav obyvateľstva, nie*

na cenu nehnuteľností.

9. Žiadame o ornitologickú štúdiu a posúdenie odborne spôsobilými osobami negatívneho dopadu na sanitas živočíchov, nakoľko vzhľadom ku blízkosti vodných zdrojov sa môžu v uvažovanej lokalite kŕmiť vtáky odpadom, ako aj plastami, ktoré menia DNA živočíchov. Vodné dielo Selice môže byť migračným pásmom vtáctva.

*Vyjadrenie MŽP SR: Všetky objekty budú zastrešené, preto nie je predpoklad priameho kontaktu vtáctva s odpadmi alebo plastami ako je uvedené v pripomienke. Navrhovaná činnosť nebude umiestnená v chránenom vtáčom území. Z hodnotenia prezentovaného v predloženej správe o hodnotení nevyplývajú také skutočnosti a vplyvy na živočíšstvo, ktoré by s ohľadom na lokalizáciu zámeru vyžadovali vypracovanie ornitologickej štúdie a posúdenie dopadov na sanitas živočíchov. Navrhovaná činnosť nie je umiestnená v chránenom území, platí v nej I. (všeobecný) stupeň ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z. z..*

10. V Správe o hodnotení sa v popise technológie uvádza, že všetky produkty z čistenia plynu a spalín budú opätovne vrátené do procesu spaľovania. Tieto produkty budú na základe obsahu znečistenia kategórie "N" odpadov. Zariadenie bude ale postavené a tak je aj uvedené v EIA ako zariadenie na zneškodňovanie odpadov kategórie "O", takže by tento postup nemal byť povolený. Taktiež nie je definované, aké druhy a aké množstvo odpadov z čistenia plynu a spalín budú vznikajúť. Žiadame o odborný posudok v predmetnej veci.

*Vyjadrenie MŽP SR: Neakceptuje sa. V rámci vyjadrenia k doručeným pripomienkam navrhovateľ uviedol, že z čistenia syntézneho plynu sa zachytávajú anorganické častice ktoré sú súčasťou anorganického podielu odpadu. Keďže komunálny odpad ako celok sa nepovažuje za nebezpečný odpad, nemôžu ním byť ani zachytené anorganické častice v elektrostatickom odlučovači, ktoré sa recyklujú do systému. Na tomto mieste pravdepodobne dochádza k omylu, za nebezpečný sa považuje popolček zachytený elektrostatickým odlučovačom pri spaľovaní uhlia (uhlie totiž obsahuje aj urán 235). Jediná zložka, ktorá sa nebude recyklovať do systému je ortuť, ktorá sa zachytí v špeciálnom aktívnom uhlí obohatenom o síru. Pritom vzniká amalgám. Z tejto hmoty sa ortuť recykluje vo vákuu, technológia je známa a existujú firmy, ktoré sa ňou zaoberajú.*

V Správe o hodnotení sú nasledovné zásadné pripomienky k nezodpovedaným, zamlčaným, a nesprávnym informáciám, ktoré si vyžadujú ďalšie vecné dopracovanie a riešenie:

11. Na strane 24 - A.11.9.2 Stavebné objekty SO 06 Teplovodná výmenníková stanica. Z textu nie je vôbec zrejmé akým spôsobom bude využité nadbytočné teplo. Výroba tepla a chladu pre koho a ako bude distribuované?

*Vyjadrenie MŽP SR: Podmienka: „V projektovej dokumentácii konkretizovať spôsob nakladania so vzniknutým teplom.“ Je uvedená v časti VI.3. tohto záverečného stanoviska. V správe o hodnotení sú uvedené viaceré možnosti využitia tepla na vykurovanie areálu, v sušiarňach poľnohospodárskych produktov, prípadne na vykurovanie skleníkov, ktoré sa na tento účel môžu vybudovať, v areáli môže byť inštalovaný systém zabezpečujúci konverziu tepla na chlad a chladiarenské resp. mraziarenské systémy.*

12. Na strane 24 SO 07 Kondenzátor pary a výroba demineralizovanej vody výroba demineralizovanej a deionizovanej vody – nie je popísané akou technológiou bude táto voda vyrábaná a akým spôsobom budú odvádzané koncentráty (sol'anka) z tejto výroby.

*Vyjadrenie MŽP SR: Neakceptuje sa. Uvedený proces bude bližšie špecifikovaný v ďalšej etape projektu. Kondenzátor pary, výroba demi vody a deionizovanej vody nemá zásadný vplyv na životné prostredie, ako z hľadiska surovín, tak aj z hľadiska energií.*

13. Na strane 25 SO 09 Výroba kyslíka, dusíka a tlakového vzduchu zariadenia na výrobu a rozvod O<sub>2</sub>, N<sub>2</sub>, Ar, CO<sub>2</sub> a stlačený vzduch a technické plyny. - chýba špecifikácia zariadení na výrobu technických plynov, typ, kapacita....Táto činnosť musí byť samostatne

posudzovaná v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

*Vyjadrenie MŽP SR: Neakceptuje sa. Výroba kyslíka a ďalších citovaných plynov bude tvoriť doplnkovú činnosť v rámci jedného technologického celku. Kyslík bude pridávaný do splyňovacej časti reaktora na zabezpečenie parciálnej oxidácie. Kyslík bude vyrábaný zo vzduchu v destilačnej jednotke, z ktorej bude potrubným prívodom dodávaný do technologického procesu v celkovom ročnom množstve asi 60 000 t externého O<sub>2</sub>. Výroba (dodávka) kyslíka nie je hlavným účelom navrhovanej činnosti, ide o doplnkovú činnosť v rámci výrobného procesu zariadenia, ktorá bude zabezpečovať jedno zo vstupných médií pre splyňovací proces.*

14. Na strane 25 SO 10 Úprava procesnej vody chýba popis technológie na úpravu procesnej odpadovej vody aj s riešením na odvádzanie odpadových vôd.

*Vyjadrenie MŽP SR: Ide o demineralizáciu - odstránenie kationov horčíka a vápnika z vody aby mohla byť takto upravená voda použitá v technologickom procese. Na samotnú demineralizáciu sa využije odpadné teplo zo systému a bude sa realizovať destiláciou s elektrolyzou. Minerálny sediment sa recykluje do splyňovača, čím sa nebudú tvoriť odpadové vody.*

15. Na strane 27 "A.11.9.3 Inžinierske objekty 06 Prípojka kanalizácie" V Správe o hodnotení nie je nikde uvedený spôsob odvádzania odpadových vôd.

*Vyjadrenie MŽP SR: V rámci navrhovanej činnosti nebudú vznikať technologické odpadové vody. Podmienka: „Určiť spôsob nakladania s odpadovými vodami, v prípade návrhu vlastnej čistiarne odpadových vôd, doplniť uvedený stavebný objekt do projektovej dokumentácie.“ je uvedená v časti VI.3. tohto záverečného stanoviska.*

16. Na strane 28 "A.II.9.4 Prevádzkové súbory PS 03 Kotolňa - výmenníková stanica pre vnútro-objektové aplikácie" Chýba špecifikácia využitia prebytočného tepla. Vzhľadom k tomu, že prevádzka neuvažuje s napojením na rozvod zemného plynu, akým spôsobom bude zabezpečené vykurovanie budov a hál počas odstávky resp. poruchy technologického zariadenia, ktoré je jediným zdrojom tepla.

*Vyjadrenie MŽP SR: Presná špecifikácia spôsobu vykurovania budov/hál v čase odstávky alebo poruchy bude podrobne riešená v projektovej dokumentácii stavby a bude vyplývať z požiadaviek vychádzajúcich z tepelno-izolačných vlastností konštrukcií tvoriacich obálku budovy, tvaru budovy, orientácie na svetové strany, spôsobu vetrania a pod.*

17. Na strane 37 Základný opis a vývoj technológie plazmového splyňovania Celý text odkazujúci na referenčné zariadenia vo svete je irelevantný, citované zariadenia boli buď len pilotné jednotky, alebo v súčasnosti už neexistujú alebo boli určené na spracovanie nebezpečných odpadov a nie komunálnych odpadov. Detailný komentár je pri kapitole A.II.9.7.

*Vyjadrenie MŽP SR: Neakceptuje sa. Navrhovateľ predložil v rámci doplňujúcich informácií v samostatnej prílohe aktualizovaný a doplnený zoznam referenčných zariadení prevádzkovaných vo svete.*

18. Na strane 39 Princíp plazmového splyňovania - Citované spoločnosti Westinghouse, Europlasma už neexistujú a spoločnosť Tetronics neprekročila prah pilotných jednotiek.

*Vyjadrenie MŽP SR: Akceptuje sa. Navrhovateľ v rámci doplňujúcich informácií priložil aj zoznam existujúcich prevádzok a uviedol, že spoločnosť Tetronics patrí k najväčším dodávateľom celých systémov splyňovania plazmou, a patria aj k najznámejším dodávateľom výkonových plazmatrónov pre zvaracie systémy a oblúkové pece na svete, čo je pre obdobné systémy, akým je navrhovaná činnosť, nevyhnutnosťou.*

19. Na strane 45 Chemizmus plazmového splyňovania Rovnako ako poz.č.3. V SoH nie je



popísaný spôsob výroby kyslíka (Externý O<sub>2</sub> budeme uvažovať samostatne, budeme ho potrebovať 7 299 kg za hodinu, čo predstavuje 5 109 m<sup>3</sup> O<sub>2</sub> ako plynu za hodinu prevádzky). Požadujeme samostatný proces hodnotenia vplyvov na činnosť výroby kyslíka v zmysle zákona 24/2006 Z. z.

Vyjadrenie MŽP SR: *Neakceptuje sa. Vyjadrenie je uvedené v bode 13 vyššie.*

21. Na strane 46 Výstupy z plazmového splyňovania Rovnako ako poz. č.1, spôsob využitia nadbytočného tepla nie je špecifikovaný a vzhľadom k lokalite zámeru neexistuje v blízkosti žiaden potencionálny odberateľ.

Vyjadrenie MŽP SR: *Podmienka: „V projektovej dokumentácii konkretizovať spôsob nakladania so vzniknutým teplom.“ je uvedená v časti VI.3. tohto záverečného stanoviska. V správe o hodnotení sa uvádza, že teplo syntézneho plynu sa použije na výrobu elektrickej energie. Nízkopotenciálne teplo sa plánuje použiť na vykurovanie objektov, prípadne na sušenie poľnohospodárskych produktov, chladu a mrazu.*

22. Na strane 47 Výstupy z plazmového splyňovania núdzový generátor elektrickej energie - žiadame upresniť príkon/výkon záložného zdroja, a ktoré časti technológie budú týmto zdrojom zabezpečené.

Vyjadrenie MŽP SR: *Akceptuje sa. Navrhovateľ doplnil informáciu: „V prípade akejkoľvek poruchy je potrebný čas na odstavenie systému maximálne 3 hodiny. V tomto čase sa zastaví podávanie suroviny a je potrebné zabezpečiť chod systémov na čistenie exhalátov. Vzhľadom na klesajúcu tvorbu syntézneho plynu sa postupne odstaví spaľovacia turbína a po spotrebovaní vyprodukovanej pary aj parná turbína (časový rozdiel medzi vypnutím spaľovacej a parnej turbíny je asi hodina) Tok suroviny nadol trvá asi hodinu. Po tento čas je potrebné zabezpečiť chod plazmatrónov, aby nedošlo k zatumnutiu trosky z ktorej vzniká vitrifikát. Vyprodukovaný syntézny plyn sa núdzovo spaľuje na bezpečnostnej facke (ide o čisté spaľovanie bez produkcie elektrickej energie a bude trvať po celý čas produkcie syngasu s postupne klesajúcim tlakom). Celková potrebná energia je na všetky systémy v prvej hodine cca 5 MW a v ďalších dvoch hodinách cca 1,6 MW každú hodinu. Núdzový generátor bude súčasťou energetického celku a bude spravovaný oprávnenou osobou a ktorá aj určí kapacitu zdroja tak, aby plne zabezpečil fungovanie systému počas núdzového stavu. Presný postup riadenia takéhoto stavu bude vypracovaný v samostatnom manuáli.“*

23. Na strane 47 Výstupy z plazmového splyňovania s odpadovou vodou nepočítame) - ako bude nakladané s koncentrátmi z výroby demi vody {odluhy a soľanka}

Vyjadrenie MŽP SR: *Nepôjde o odsolovanie morskej vody, nebude vznikať soľanka). Základným spôsobom, ktorý sa použije na výrobu demi vody bude redestilácia, na ktorú sa využije teplo z vlastných zdrojov. Navrhovateľ v kap. B.II.2 správy o hodnotení uviedol, že technologické odpadové vody budú vznikať pri druhom stupni odprášenia produkovaného syntézneho plynu, pri ktorom sa bude používať mokrý elektroodlučovač. Vznikajúci kal sa vysuší a získaný koláč sa recykluje späť do navrhovaného zariadenia, odparená voda sa skondenzuje a v záujme šetrenia prírodných zdrojov opätovne použije v procese prevádzky.*

24. Na strane 47 Výstupy z plazmového splyňovania vlastná studňa – chýbajú parametre vrtu, účel využitia podzemnej vody.

Vyjadrenie MŽP SR: *Akceptuje sa. Pre účely získavania surovej vody potrebnej na výrobu technologickkej vody sa plánuje realizovať vrt do druhej hladiny podzemnej vody t. j. asi do hĺbky medzi 15 a 25 metrov. Spôsob zásobovania navrhovanej prevádzky vodou bude doriešený v rámci prípravy a spracovania projektovej dokumentácie stavby, kde bude toto podrobne definované autorizovaným projektantom na základe hydrogeologického prieskumu, ktorý je uvedený medzi podmienkami v časti VI.3. tohto záverečného stanoviska.*

25. Na strane 50 Opis technologického procesu navrhovanej prevádzky externého zdroja

(susediacej prevádzky), kde sa bude O<sub>2</sub> vyrábať frakčnou destiláciou skvapalneného vzduchu a bude dodávaný potrubným prívodom. - rovnako ako poznámka č. 3 a 9, výroba kyslíka v takomto množstve musí posúdená ako samostatná činnosť v procese EIA podľa zákona č. 24/2006 Z. z. V predložených grafických prílohách tento externý zdroj nie je zakreslený, nie je jasné ako ďaleko bude vzdialený od predkladaného zámeru. Z technologického popisu zámeru je jasné, že bez tohoto externého zdroja výroby kyslíka nie je možné posudzovanú činnosť prevádzkovať, preto požadujeme spoločné posudzovanie oboch činností.

Vyjadrenie MŽP SR: *Vyjadrenie je uvedené v bode 13 vyššie.*

26. Na strane 51 Opis technologického procesu navrhovanej prevádzky "8. Vzhľadom na fakt, že v procese sú použité všetky dostupné primárne opatrenia je miera znečistenia syntézneho plynu vstupujúceho do čistiacich systémov nízka. Čistota syntézneho plynu zo spracovania komunálneho odpadu nebola preukázaná v SoH.

Vyjadrenie MŽP SR: *Podmienka: „Technologický proces splyňovania komunálneho odpadu a následne proces čistenia syntézneho plynu nastaviť tak, aby vyrobený syntézny plyn dosiahol stav konca odpadu a kvalitou splňal parametre druhotného paliva podľa ustanovení vyhlášky č. 228/2014 Z. z, druhej časti, bod 3a. Na spaľovanie syntézneho plynu v plynovej turbíne potom budú platiť emisné limity pre plynové turbíny - nové zariadenia uvedené v prílohe č. 4 k vyhláške č. 410/2012 Z. z. IV. časť (väčšie stredné spaľovacie zariadenia) bod 3.2.B. “ je uvedená v časti VI.3. tohto záverečného stanoviska.*

27. Na strane 53 Energetické centrum Pri vhodnej voľbe plynovej turbíny zo systému tzv. deNOx turbín nebude potrebné aplikovať na exhaláty dodatočné denitrifikačné zariadenie. Takéto konštatovanie svedčí o tom, že predkladateľ nemá jasnú predstavu o technológii a výstupoch z nej. V prípade preukázania vysokých koncentrácií NOx akým spôsobom bude včleňovať DENOX technológiu do procesu čistenia spalín?

Vyjadrenie MŽP SR: *Neakceptuje sa. Princípom deNOx turbín je selektívna katalytická reakcia za účelom redukcie oxidov dusíka (NOx) a nie je potrebný ďalší stupeň denitrifikácie ďalším odlučovacím zariadením. Koncentrácie NOx budú v prípade inštalovania AMS monitorované automaticky.*

28. Na strane 55 Energetické centrum Žiadame špecifikovať spotrebu tepla na kúrenie a spotrebu tepla vo vlastných procesoch. Zároveň žiadame špecifikovať potencionálnych komerčných odberateľov prebytočného tepla. Predložiť základnú bilanciu vyprodukovaného tepla.

Vyjadrenie MŽP SR: *Podmienka „V projektovej dokumentácii konkretizovať spôsob nakladania so vzniknutým teplom.“ je uvedená v časti VI.3. tohto záverečného stanoviska.*

29. Na strane 56 A.II.9.6 Materiálová a energetická bilancia Potreba technologickej vody(3) asi 1 500 m<sup>3</sup>/h z akého zdroja bude takéto enormné množstvo vody získavané? Akým spôsobom bude s touto vodou nakladané? V časti B.1.2.2 takáto spotreba vody nie je uvažovaná.

Vyjadrenie MŽP SR: *Hodnota 1 500 m<sup>3</sup>/h t.j. 413 l/s predstavuje množstvo vody ktoré je v obehu. Táto voda sa načerpá prostredníctvom vodojemu a demineralizačnej jednotky ešte pred spustením systému do skúšobnej prevádzky a vytvorí technologickú vodu. Táto voda sa bude recyklovať v systéme a bude sa dopĺňať o odparenú vodu, ktorá predstavuje 13 l/s čiže asi 3,5% z celého objemu cirkulujúcej vody. Navrhovateľ uvažuje využívať podzemnú vodu.*

30. Na strane 57 Chemické zloženie syntézneho plynu Celá táto kapitola je irelevantná. Prezentovaná kvalita a zloženie syntézneho plynu vychádza z pilotných prevádzok, ktoré nevyužívajú ako vstupnú surovinu komunálny odpad. Požadujeme predložiť relevantnú analýzu zloženia syntézneho plynu z rovnakého zariadenia ako je predmetom posudzovania,

a ktoré používa ako vstupnú surovinu zmesný komunálny odpad. Citovaný odkaz spoločnosti Westinghouse Plasma Corporation ani jej nástupcu spoločnosť Alter NRG Corp. nie je funkčný nakoľko obe spoločnosti už nie sú aktívne.

Vyjadrenie MŽP SR: Podmienka: „Technologický proces splyňovania komunálneho odpadu a následne proces čistenia syntézneho plynu nastaviť tak, aby vyrobený syntézny plyn dosiahol stav konca odpadu a kvalitou splňal parametre druhotného paliva podľa ustanovení vyhlášky č. 228/2014 Z. z, druhej časti, bod 3a. Na spaľovanie syntézneho plynu v plynovej turbíne potom budú platiť emisné limity pre plynové turbíny - nové zariadenia uvedené v prílohe č. 4 k vyhláške č. 410/2012 Z. z. IV. časť (väčšie stredné spaľovacie zariadenia) bod 3.2.B.“ je uvedená v časti VI.3. tohto záverečného stanoviska. Keďže syntézny plyn bude „vyrábaný“ v pračke plynov, jeho zloženie a čistotu bude možné vopred stanoviť, nezávisle od jeho množstva.

31. Na strane 58 A.II.9.7 Referencie zariadení na plazmové spracovanie odpadov  
Komentáre ku každej referencii sú v samostatnom dokumente. Žiadna z citovaných referencií už nie je funkčná resp. pri mnohých nedošlo ani k realizácii vzhľadom k finančným podvodom, ktoré tieto projekty sprevádzali. Emisie uvádzané v záverečnej časti tejto kapitoly, pochádzajú z pilotných zariadení, žiadna z referencií sa nevzťahuje k dlhodobo prevádzkovanému zariadeniu s kapacitou, ktorá by sa aspoň približovala kapacite technológie v posudzovanej činnosti.

Vyjadrenie MŽP SR: Navrhovateľ, v rámci doplňujúcich informácií doplnil aj zoznam fungujúcich prevádzok.

32. Na strane 74 B.1.2.2 Spotreba procesnej vody Definovať zdroj procesnej vody 440 000 m<sup>3</sup>/ročne. Parametre procesnej vody a spôsob úpravy procesnej vody.

33. Na strane 76 B.1.2.3 Spotreba technologickej vody V tabuľke materiálovej bilancie na str. 56 sa uvádza spotreba technologickej vody 1500 m<sup>3</sup>/h s odkazom na kapitolu B.1.2.3., takáto spotreba technologickej vody v tejto kapitole nie je uvedená

Vyjadrenie MŽP SR k bodom 32. a 33.: Akceptuje sa. Zdroj procesnej vody bude studňa, vlastný vrt. Parametre procesnej vody a spôsob úpravy procesnej vody bude upresnený v povoľovacom konaní.

34. 23 80 Charakteristika vstupných surovín "nebezpečných odpadov nevhodných na ďalšie spracovanie" - posudzovaná činnosť a projekt je zameraný na spracovanie komunálneho odpadu, v zozname vstupných surovín je však uvedený aj nebezpečný odpad nevhodný na ďalšie spracovanie. Žiadame jednoznačne charakterizovať vstupné suroviny pre posudzovanú činnosť.

Vyjadrenie MŽP SR: Odpady, ktoré sa budú môcť zhodnocovať v rámci navrhovanej činnosti, sú uvedené v časti II.6. tohto záverečného stanoviska. Ide iba o odpady kategórie ostatný, nie nebezpečné odpady.

36. Na strane 86 B.1.3.2 Analýza dostupnosti vstupných surovín Analýza dostupnosti vstupných surovín, komunálneho odpadu, vychádza z aktuálneho stavu. Absolútne absentuje výhľadová analýza, ktorá by zohľadňovala disponibilitu vstupných surovín v budúcnosti s ohľadom na záväzné ciele recyklácie jednotlivých zložiek komunálneho odpadu. Údaje prezentované v tejto kapitole vôbec nepreukazujú zabezpečenie dostatočnej kapacity vstupných surovín pre kontinuálnu prevádzku zariadenia.

Vyjadrenie MŽP SR: Analýza dostupnosti vstupných surovín bola popísaná vo zvozovej štúdii. Autor pripomienky neuvádza, akú výhľadovú analýzu postráda, napr. na aké obdobie? Takéto zariadenia sa plánujú prevádzkovať dlhšiu dobu. Aj preto je aj v záujme prevádzkovateľa navrhovanej činnosti, aby lokalizoval navrhovanú činnosť do oblasti s dobrým potenciálom vstupnej suroviny – komunálneho odpadu.

37. Na strane 87 Kyslík Výroba kyslíka je neoddeliteľnou súčasťou navrhovaného

technického riešenia spracovania komunálneho odpadu. Požadujeme zahrnúť výrobu kyslíka do posudzovania vplyvov v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z.

*Vyjadrenie MŽP SR: Neakceptuje sa. Vyjadrenie je uvedené v bode 13 vyššie.*

38. Na strane 90 B.1.4.2 Teplo Chýba kompletná bilancia výroby a spotreby tepla s členením na vlastnú technologickú spotrebu, vykurovanie a predaj externým odberateľom. Nie je uvedený potenciálny zoznam odberateľov tepla ani spôsob akým by bolo k týmto odberateľom dodávané. Zároveň nie požadujeme doplniť spôsob vykurovania jednotlivých budov a hál v čase odstávok technológie, nakoľko projekt neuvažuje s prípojkou zemného plynu ani so žiadnym záložným zdrojom tepla.

*Vyjadrenie MŽP SR: Podmienka „V projektovej dokumentácii konkretizovať spôsob nakladania so vzniknutým teplom.“ je uvedená v časti VI.3. tohto záverečného stanoviska. Navrhovateľ vysvetlil tepelnú bilanciu v postačujúcej forme pre účely posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Bilancia produkcie a spotreby tepla:*

- *Vysokotlaká a strednotlaká para potrebná na činnosť parnej turbíny získaná z vysokopotenciálového tepla (1000 až 300°C) zo splyňovača a zo spaľovacej turbíny na výrobu elektrickej energie,*
- *Nízkopotenciálové teplo (300-160°C) na výrobu elektrickej energie pomocou Rankinovho cyklu (rezervný zdroj elektrickej energie na krátke doby asi 3 hodiny), druhým rezervným zdrojom je elektrický rozvodný systém,*
- *Nízkopotenciálové teplo použiteľné na výrobu chladu a mrazu pomocou konverzných systémov na báze absorpčných chladiacich systémov.*

*V správe o hodnotení navrhovateľ predpokladá ročné vyrobené teplo približne 230 TJ; časť sa plánuje použiť pre vlastné vykurovanie, časť pre vlastnú spotrebu a zvyšok komerčne.*

39. B.1.5.4 Bilancia nákladnej dopravy. Posudzovaná činnosť predpokladá dopravu vstupných surovín v kamiónoch 20 t priamo z miest zberu komunálneho odpadu. Zberové spoločnosti disponujú vozidlami na zber a odvoz odpadu s polovičnou kapacitou. Z tohto dôvodu považujeme bilanciu nákladnej dopravy za nesprávnu, poddimenzovanú a nerelevantnú. Údaj o počte prejazdov nákladných vozidiel nie je správny čím je spochybnená aj správnosť údajov v zvozovej štúdii a hlukovej štúdii.

40. Na strane 100 B.1.5.7 Analýza zaťaženia cestných komunikácií prepravou surovín a zamestnancov Vzhľadom k nesprávnej bilancii nákladnej dopravy je analýza zaťaženia cestných komunikácií prepravou surovín poddimenzovaná a nesprávna.

*Vyjadrenie MŽP SR k bodom 39. a 40.: Bilancia nákladnej dopravy, ktorá bola uvedená v správe o hodnotení resp. vo zvozovej štúdii uvažuje vozový park výhľadovo do budúcnosti do času prevádzkovania navrhovanej činnosti o 5 až 10 rokov od predloženia správy o hodnotení.*

41. Na strane 111 Parametre palív, surovín a odpadov Autor predkladanej činnosti nedokáže špecifikovať parametre technológie, parametre výstupných materiálov nakoľko sa jedná o neoverenú technológiu, bez relevantných referencií.

*Vyjadrenie MŽP SR: Technické parametre jednotlivých zariadení budú predmetom súťaže v obstarávacom procese v ďalšej fáze projektu. Princípom posudzovania vplyvov na životné prostredie je zhodnotenie všetkých efektov navrhovanej činnosti pri jej deklarovateľných atribútoch, nezriedka sa tiež pri technologickom opise využíva rozsah predpokladaných parametrov.*

42. Na strane 111 Parametre palív, surovín a odpadov "Z hľadiska tvorby odpadov z prevádzkovania plazmovej pece bude vznikať tuhý vitrifikát v spodnej časti pece, ktorý bude vo forme taveniny vstupovať do chladiacej zóny s vodou. V materiálovej bilancii surovín nie je uvedená potreba vody do chladiacej zóny, Žiadame o doplnenie a špecifikáciu spotreby vody rovnako ako aj uviesť zdroj tejto vody.

Vyjadrenie MŽP SR: Na chladenie trosky bude použitá primárna procesná voda. Spotreba primárnej vody je v správe o hodnotení uvedená v množstve 5m<sup>3</sup>/h. Navrhovateľ v uvádza ako potenciálne zdroje vody vlastnú studňu, verejný vodovod alebo vodné dielo Selice. V rámci doplňujúcich informácií navrhovateľ uviedol ako najpravdepodobnejší zdroj vody vlastnú studňu.“

43. Na strane 111 Parametre palív, surovín a odpadov ...že prakticky neprodukuje žiadne odpadové vody. Odpadová voda bude vznikať pri príprave demineralizovanej vody. Doplniť spôsob nakladania s odluhmi a soľankou.

Vyjadrenie MŽP SR: Vyjadrenie je uvedené v bode 23.

44. 32 113 Analýza súladu navrhovanej činnosti s BAT "V predkladanej SoH nie je preukázaný dostatočný súlad posudzovanej činnosti s BAT:

3. Využitie energie a spotreba surovín – využite zvyškového tepla

4. Emisie do ovzdušia - prezentované údaje nepochádzajú z relevantných zdrojov

5. Čistenie a kontrola odpadových vôd - prezentované údaje o produkcii/neprodukcii odpadových vôd sú nekonzistentné a nedôveryhodné.

Požadujeme doplniť porovnanie posudzovanej činnosti s BAT v zmysle: VYKONÁVACIE ROZHODNUTIE KOMISIE (EÚ) 2019/2010 z 12. novembra 2019, ktorým sa podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ o priemyselných emisiách stanovujú závery o najlepších dostupných technikách (BAT) pre spaľovanie odpadu" ktorá vychádza z viacročných praktických skúseností podobných vysokoteplotných zariadení na zhodnocovania odpadov, označiť za stav techniky zodpovedajúci kritériám BAT. V SoH nie sú uvedené dostatočné relevantné údaje aby bolo možné konštatovať že posudzovaná činnosť zodpovedá kritériám BAT.

Vyjadrenie MŽP SR: Navrhovateľ v rámci doplnenia informácií k doručeným stanoviskám uviedol, že „Zaradenie technológie plazmy ako BAT je tiež uvedené v rámci dokumentu BREF/BAT pre spaľovacie zariadenia (k dispozícii: <https://publications.jrc.ec.europa.eu/repository/handle/JRC118637>)“. Ak navrhovaná činnosť nebude v čase povoľovania splňať všetky prísne limity, nebude môcť byť povolená.

45. Na strane 113 Analýza súladu navrhovanej činnosti s BAT Takéto postupy sú predovšetkým vhodné na zneškodňovanie vysoko toxických odpadov s nebezpečnými vlastnosťami,... Toto konštatovanie je v priamom rozpore s účelom posudzovanej činnosti t.j. spracovanie komunálneho odpadu. Pre spracovanie komunálneho odpadu je navrhovaná technológia nevhodná. V zozname referenčných inštalácií nie je ani jedno dlhodobo prevádzkované zariadenie s obdobnou kapacitou a rovnakou vstupnou surovinou ako je v posudzovanej činnosti.

Vyjadrenie MŽP SR: Navrhovateľ uviedol v správe o hodnotení možnosti využitia technológie. Odpady, ktoré sa budú môcť zhodnocovať v rámci navrhovanej činnosti, sú uvedené v časti II.6. tohto záverečného stanoviska. Ide iba o odpady kategórie ostatný, nie nebezpečné odpady. Navrhovateľ uviedol v rámci doplňujúcich informácií aj zoznam fungujúcich prevádzok.

46. Na strane 114 Analýza súladu navrhovanej činnosti s BAT Na základe týchto skutočností je možné technológiu pripravovanú spoločnosťou SPV Dálovce v Seliciach, ktorá vychádza z viacročných praktických skúseností podobných vysokoteplotných zariadení na zhodnocovanie odpadov, označiť za stav techniky zodpovedajúci kritériám BAT. V SoH nie sú uvedené dostatočné relevantné údaje aby bolo možné konštatovať, že posudzovaná činnosť zodpovedá kritériám BAT.

Vyjadrenie MŽP SR: Navrhovaná činnosť bude musieť splňať v čase povoľovania všetky limity platnej legislatívy. Zaradenie technológie plazmy ako BAT je tiež uvedené v rámci dokumentu BREF/BAT pre spaľovacie zariadenia. Odborný posudzovateľ v emisno-technologickej štúdii

konštatoval súlad s BAT.

47. Na strane 118 "Dodržiavanie určených Technických požiadaviek a všeobecných podmienok prevádzkovania pre spaľovanie odpadov a spoluspaľovanie odpadov"

Doplniť akým spôsobom bude udržiavaný podtlak v medzisklade počas odstávok technológie resp. výpadku elektrickej energie.

*Vyjadrenie MŽP SR: V prípade odstávok technologického zariadenia bude podtlak v medzisklade udržiavaný ako za štandardných prevádzkových podmienok (vzduch odsávaný cez uhľikové filtre a vracaný do priestoru násypovej haly). V prípade akéhokoľvek odstavenia vysokoteplotnej jednotky bude násypová hala odvetrávaná prirodzeným ťahom komínov, ktoré sú spojené s priestorom násypiek potrubím, vybaveným diaľkovo ovládanou klapkou. Odťahovaný vzduch bude filtrovaný pomocou uhľikových filtrov a následne vrátený do priestoru násypovej haly.*

48. Na strane 126 „Celkové hodnotenie pripravovanej plazmovej technológie na spracovanie komunálnych odpadov" Navrhovaná technológia je neovereným procesom. Funkčnosť a spoľahlivosť nebola overená ani len v poloprevádzkovom meradle. Laboratórne testy, ktoré boli realizované použili ako vstupnú surovinu TAP a nie zmesný komunálny odpad, ktorý ma byť hlavnou vstupnou surovinou posudzovanej činnosti. Autor nepredložil žiadne technickej údaje k čistiacej kolóne syntézneho plynu a jej možnosti použitia v prevádzkových podmienkach. Celá technológia čistenia syntézneho plynu pôsobí dojomom "MAGIC BOX".

*Vyjadrenie MŽP SR: Podmienka: „Technologický proces splyňovania komunálneho odpadu a následne proces čistenia syntézneho plynu nastaviť tak, aby vyrobený syntézny plyn dosiahol stav konca odpadu a kvalitou splňal parametre druhotného paliva podľa ustanovení vyhlášky č. 228/2014 Z. z., druhej časti, bod 3a. Na spaľovanie syntézneho plynu v plynovej turbíne potom budú platiť emisné limity pre plynové turbíny - nové zariadenia uvedené v prílohe č. 4 k vyhláške č. 410/2012 Z. z. IV. časť (väčšie stredné spaľovacie zariadenia) bod 3.2.B“ je uvedená v časti VI.3. tohto záverečného stanoviska.*

49. Na strane 128 B.II.2 Odpadové vody Požadujeme jasne definovať spôsob nakladania so splaškovými odpadovými vodami. V prípade vybudovania vlastnej ČOV požadujeme zaradiť túto činnosť do posudzovania vplyvov v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z.

*Vyjadrenie MŽP SR: Podmienka: „Určiť spôsob nakladania s odpadovými vodami, v prípade návrhu vlastnej ČOV, doplniť uvedený stavebný objekt do projektovej dokumentácie.“ je uvedená v časti VI.3. tohto rozhodnutia. Ak bude projektovaná čistiareň odpadových vôd pre približne 100 zamestnancov, nebude zrejme podliehať ani zisťovaciemu konaniu podľa zákona.*

50. Na strane 131 B.II.3.1 Odpady vznikajúce počas výstavby Pôvodcom odpadov vrátane nebezpečných odpadov je investor technológie nie dodávateľ stavebných prác.

*Vyjadrenie MŽP SR: Akceptuje sa. V zmysle § 77 ods. 1 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, bude navrhovateľ pôvodcom odpadov vznikajúcich pri stavebných a demolačných prácach.*

51. Na strane 141 Hluk z dopravy Modelovanie vplyvu hluku z dopravy vychádzajú z nesprávnych údajov o bilancii nákladnej dopravy Pozn. 27.

*Vyjadrenie MŽP SR: Bilancia nákladnej dopravy, ktorá bola uvedená v správe o hodnotení resp. vo zvozovej štúdii, uvažuje vozový park výhľadovo do budúcnosti do času sprevádzkovania navrhovanej činnosti o 5 až 10 rokov od predloženia správy o hodnotení. Autor akustickej štúdie uvádza, že „v zmysle bodu 1.6 vyhl. 549/2007 Z. z. je teda možné namerané hodnoty v súčasnom stave považovať za akceptovateľné napriek tomu, že prekračujú najvyššie prípustné hodnoty podľa Tab.1 Z. z. pre hluk z dopravy podľa Vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z. Prejazd jedného nákladného auta za hodinu pôsobí na fasádach najbližších budov v okolí merania približne*

52dB. t. j. súčasnú hodnotu 68 - 69 dB v referenčnom intervale deň tento príspevok zvýši približne o 0,2 dB, čo je možné považovať za zanedbateľne malý nárast, najmä v kontexte dennej fluktuácie hlukových pomerov“.

52. Na strane 220 Závery HIA Citované referenčné zariadenia nie sú plazmovými technológiami, jedná sa o technológie energetického zhodnotenia odpadov spaľovaním, ktoré nijako nesúvisia s posudzovanou činnosťou.

Vyjadrenie MŽP SR: V správe o hodnotení sú uvedené informácie doplnené za závery odborného posudzovateľa v štúdiu HIA. Ide o porovnanie navrhovanej činnosti s klasickými spaľovňami odpadov, ktoré sú napr. prevádzkované bezproblémovo aj na území Slovenskej republiky, na úrovni zdravotného stavu obyvateľstva. Uvedené vedecké štúdie preukázali, že úroveň emisií pre realizačný variant č. 1 (spaľovanie syntézneho plynu v stave konca odpadu) je v porovnaní s realizačným variantom č. 2 (spaľovanie syntézneho plynu ako odpadu) viac ako o rád nižšia (t. j. viac ako 10x menšia). Je preto zrejme, že ak dostupné vedecké štúdie na tému vplyvu klasických spaľovní na verejné zdravie obyvateľov v ich okolí preukazujú prakticky nemerateľnú úroveň tohto vplyvu, tak miera vplyvu navrhovanej činnosti v realizačnom variante č. 1 bude rovnako spoľahlivo na prakticky nulovej úrovni.

53. Na strane 221 C.III.1.7 Havarijné situácie Vzhľadom k tomu, že posudzovaná činnosť nemá žiadne relevantné referencie, predstavuje vážne riziko pre životné prostredie a zdravie ľudí. Z tohto dôvodu požadujeme podrobne popísať všetky rizikové situácie vrátane nepredvídateľných s plánmi akcií na ich minimalizáciu. Do havarijných situácií zahrnúť aj výrobu kyslíka. Doplniť kapacitu a výkon záložného zdroja a uviesť ktoré technológie budú napájané z tohto zdroja. Zároveň požadujeme doplniť objem a spôsob skladovania paliva pre záložný zdroj.

Vyjadrenie MŽP SR: Havarijné situácie v kap. C.III.1.7 textu správy o hodnotení boli opísané dostatočne pre účely procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie. Všetky havarijné situácie, vrátane scenárov postupov pri ich vzniku, ktoré v súvislosti s navrhovanou činnosťou možno očakávať (nepredvídateľné situácie nie je možné špecifikovať) budú predmetom havarijných plánov.

54. Na strane 224 C.III.1.7 Havarijné situácie, špecifikovať systém na uskladnenie elektrickej energie.

Vyjadrenie MŽP SR: Systém na uskladnenie elektrickej energie bude podrobne špecifikovaný v ďalšej fáze projektu navrhovanej činnosti.

55. Na strane 283 C.IV.6 Vyjadrenie k technicko-ekonomickej realizovateľnosti opatrení. Na základe skúseností s referenčnými zariadeniami uvedených v kapitole A.11.9.7 Referencie zariadení na plazmové spracovanie odpadov je jednoznačne preukázané technicko-ekonomická nerealizovateľnosť posudzovanej činnosti. Uvedenú technológiu nie je možné ekonomicky prevádzkovať so vstupnou surovinou, ktorou má byť komunálny odpad. Technická nerealizovateľnosť uvedenej technológie bola zdokumentovaná v hore uvedených poznámkach.

Vyjadrenie MŽP SR: Ekonomická realizovateľnosť nie je predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie.

56. Na strane 288 "C.VIII. Nedostatky a neurčitosti v poznatkoch, ktoré sa vyskytli pri vypracúvaní správy o hodnotení" Predložené poznatky v SoH k posudzovanej činnosti sú nedostatočné, nepreukázané a irelevantné.“

Vyjadrenie MŽP SR: Navrhovateľ vypracoval správu o hodnotení v súlade s prílohou č. 11 k zákonu a podľa určeného rozsahu hodnotenia. Neurčitosti boli objasnené v rámci doplňujúcich informácií, alebo budú doplnené v projektovej dokumentácii.

**21. Obec Tvrdošovce** (list zo dňa 15. 06. 2022) v stanovisku uvádza, cit.: „Zo záverov

rokovania Obecného zastupiteľstva dňa 9. 6. 2022 a verejného prerokovania dňa 14. 6. 2022 uvádzame nasledovné:

1. Kapacita zariadenia je plánovaná na 100 000 ton odpadu za rok, pričom ročná kapacita produkcie odpadu okolitých obcí je približne 20 000 ton. Ako plánuje investor naplniť, resp. doplniť chýbajúcu kapacitu zariadenia?

*Vyjadrenie MŽP SR: Predpokladaná zvozová oblasť a analýza dostupnosti záujmových druhov odpadov bola podrobne špecifikovaná v texte správy o hodnotení v kapitole B.I.3. Množstvo odpadu vyprodukované v dostupnosti plánovaného zariadenia je verejne dostupná informácia a viaceré zdroje uvádzajú až 450 000 t/rok.*

2. Ako bude zabezpečená kontrola dovážaného lisovaného odpadu (oddelenie a doseparovanie nebezpečného odpadu od komunálneho odpadu), aby neboli spaľované napr. aj recyklovateľné odpady, nebezpečné, či odpady pochádzajúce zo zdravotníckej činnosti a pod.?

*Vyjadrenie MŽP SR: Ak sa pod lisovaným odpadom rozumejú balíky TAP, tieto budú dodávané od externého subjektu oprávneného na výrobu TAP z odpadu a splňajúcim príslušné kritéria kvality vylučujúce prítomnosť nebezpečných zložiek odpadov. Ak ide o lisovaný odpad od producentov alebo obyvateľstva, bude vytriedený štandardným spôsobom pred samotným zlisovaním, zabezpečí to externý dodávateľ.*

3. Aby sa dosiahla kapacita zariadenia, zvoz odpadu bude v rádiuse 120 km, t. j. nie len okolité obce, ale celé západné Slovensko. Takouto činnosťou dôjde k vyššiemu zaťaženiu prístupových komunikácií k zariadeniu, ktoré vedú cez zúčastnené obce. Analýza dopadu na dopravu neobsahuje dopravnú štúdiu, ktorú žiadame pred vydaním záverečného stanoviska dopracovať a predložiť.

*Vyjadrenie MŽP SR: Neakceptuje sa. Na základe údajov prezentovaných v správe o hodnotení bolo konštatované, že najvyššia miera disponibilného množstva záujmového sortimentu zhodnotiteľných odpadov sa nachádza v regiónoch okresov Nitra, Dunajská Streda, Trnava a Nové Zámky, čo je primerané územie pre požadovanú spracovateľskú kapacitu riešeného zariadenia, ktorá je na max. úrovni 100 000 t/rok. Dopravná štúdia je prílohou správy o hodnotení. Podmienka: „V rámci územného konania predložiť aktuálnu samostatnú dopravnú štúdiu vplyvov nákladnej dopravy na predmetný región, vypracovanú zodpovednou osobou - autorizovaným dopravným inžinierom na regionálne dotknuté štátne cesty č. 11/573, III/1363, III/1367, III/1349, I/75 atď.“ je uvedená v časti VI.3. tohto záverečného stanoviska.*

4. Zo zámeru nie je jednoznačné, akým spôsobom bude zabezpečené financovanie projektu a následne prevádzka zariadenia. Ďalej nie je jednoznačné, aké sú predpokladané náklady na prevádzku a udržanie bezpečného chodu zariadenia, ako ani to, čo všetko je v týchto nákladoch zahrnuté.

*Vyjadrenie MŽP SR: Neakceptuje sa. Celkové náklady (orientačné) sú v súlade s prílohou č. 11 k zákonu, v správe o hodnotení uvedené.*

5. Vzhľadom k neúspešnému zámeru o realizáciu vysokoteplotného zhodnotenia komunálneho odpadu plazmovou technológiou v obci Tvrdošovce z roku 2012 a skutočnosti, že nemáme vedomosť o už existujúcej, funkčnej a bezpečnej technológii na území Slovenskej republiky žiadame o doloženie zoznamu fungujúcich projektov na území SR, ktoré pracujú na princípe zhodnotenia komunálneho odpadu plazmovou technológiou.

*Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR nemá informáciu o zámere v obci Tvrdošovce v roku 2012, na MŽP SR nebol predložený. V Slovenskej republike sa komunálny odpad nezhodnocuje plazmovou technológiou. Navrhovateľ predložil zoznam existujúcich prevádzok vo svete z verejné prístupných zdrojov alebo na základe informácií získaných priamo od*



prevádzkovateľov, resp. subjektov, ktoré sú v úzkom kontakte s prevádzkovateľmi zariadení tohto typu.

6. Energetická bilancia – spotreba energií bude vyššia ako jej deklarovaná produkcia v Správe o hodnotení. Energetická bilancia v Správe nie je totožná a je nepresná, keďže Správa neuvádza všetky základné prevádzkové súbory (napr. úprava vody) a nie sú uvedené ani technické parametre jednotlivých zariadení.

Vyjadrenie MŽP SR: Podrobná špecifikácia energetickej spotreby zariadení bude predmetom ďalšieho stupňa prípravy projektovej dokumentácie, ktorú na tento účel vypracovávajú autorizované osoby v oblasti projekcie stavieb. Potenciálni dodávatelia budú zodpovedať za dodržanie všetkých požadovaných parametrov v súlade s požiadavkami v ďalšej fáze projektu. Princípom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie je zhodnotenie všetkých efektov navrhovanej činnosti pri jej deklarovaných atribútoch, nezriedka sa tiež pri technologickom opise využíva rozsah predpokladaných parametrov, v rámci ktorých sa bude pohybovať hodnota skutočných parametrov zariadenia pri realizácii. Nastavia sa tým limity, ktoré technologický celok musí splňať a preukázať v skúšobnej prevádzke.

7. Absentuje a preto žiadame o predloženie stanoviska správcu povodia a štátnej vodnej správy k odberu povrchových a podzemných vôd.

Vyjadrenie MŽP SR: Zrejme chýba časť vety. Podmienka: „Pred povolením navrhovanej činnosti požiadať príslušný orgán štátnej vodnej správy o záväzné stanovisko podľa § 16a vodného zákona.“ aj podmienka realizovať hydrogeologický prieskum sú uvedené v časti VI.3. tohto záverečného stanoviska.

8. Obyvatelia obcí sú zaťažení hlukom, prachom emisiami a nebudú chcieť zhodnocovať svoj odpad v tomto zariadení.

Vyjadrenie MŽP SR: Životnosť skládok odpadov a ich kapacity sa budú postupne znižovať. Nerecyklovateľný komunálny odpad je vhodnejšie energeticky využiť, ako skládkovať.

9. Ako bude zabezpečené skladovanie odpadu pred zhodnotením plazmovou technológiou, v prípade odstávky zariadenia, ale aj počas jeho bežného prevádzkovania?

Vyjadrenie MŽP SR: Spôsob skladovania odpadu je uvedený v kapitole A.II.9 správy o hodnotení (podtlaková hala určená na homogenizáciu odpadu). V prípade odstávky zariadenia, bude mať navrhovateľ uzavreté recipročné zmluvy s inými subjektmi/zariadeniami s oprávnením na nakladanie s takýmto druhom odpadu, ktoré prevezmú všetky dodávky odpadu v čase výpadku a zabezpečia ich environmentálne prijateľné zhodnotenie alebo zneškodnenie v súlade s platnými predpismi.

10. Kde sa bude triediť a baliť zhodnocovaný odpad? Odkiaľ, ako a kým bude vykonávaný zvoz vyzbieraného komunálneho odpadu z okolitých obcí ?

Vyjadrenie MŽP SR: Komunálne odpady sa budú privážať zberovými vozidlami. Triedenie a balenie odpadu je relevantné v súvislosti napr. s TAP (kat. č. 19 12 10), čo bude vykonávať externý oprávnený subjekt zabezpečujúci vstupný odpad v požadovanej kvalite. Navrhovaná činnosť má nahradiť predovšetkým súčasné skládkovanie zmesového komunálneho odpadu.

Logistika a dopravná štúdia

11. Logistika – v dopravnej štúdii sú uvádzané len vozidlá na dovoz komunálneho odpadu. Nie sú nezapočítané vozidlá na dovoz pomocných surovín (napr.: koks, piesok), dovoz prevádzkových chemikálií potrebných na zabezpečenie chodu prevádzky zariadenia, výrobu pary a DEMI vody a, opačne napr. vozidlá na vývoz vlastného odpadu, vývoz odpadového tepla, návštevy, zamestnanci, a pod.

Vyjadrenie MŽP SR: Pod Tab. 46 v kapitole B.I.5.4 správy o hodnotení je uvedené: „\*predstavuje orientačný odhad najnepriaznivejšieho stavu dopravného zaťaženia pri

*uvažovaní rezervy pre všetky uvažované aditíva a pomocné látky a materiály technologického procesu, resp. pre zabezpečenie ďalšej potrebnej obsluhy prevádzky“. Uvedené odkazuje na maximálny ročný obrat aditív a produktov procesu na úrovni 45 000 t/rok\*“.*

12. Dopravná štúdia počíta s reálnym stavom 20 vozidiel denne, čo pri dennej kapacite zariadenia (300 ton/deň) predstavuje zaťaženie na jedno vozidlo á 15 ton odpadu, ale bez váhy vozidla. Odpad bude vozený po cestách 2. a 3. triedy, ktoré nie sú usposobené na pravidelnú prevádzku vozidiel s touto hmotnosťou. Aké opatrenia na údržbu ciest budú vykonané a garantované zo strany investora?

*Vyjadrenie MŽP SR: Logistika dopravy bude v kompetencii zberových spoločností, ktoré zabezpečia plynulú dodávku odpadu do zariadenia. Navrhovateľ predpokladá, že prepravná kapacita vozidiel o 5 až 10 rokov, v čase realizácie navrhovanej činnosti, bude 20 až 30 ton. Zabezpečenie plynulosti a bezpečnosti cestnej premávky v okolí navrhovanej činnosti bude v záujme navrhovateľa.*

13. Dopravná štúdia uvedená v Správe o hodnotení nie je autorizovaná odborne spôsobilou osobou a sčítanie vozidiel, o ktoré sa štúdia opiera, nebolo realizované v termíne v zmysle zákona = štúdia vychádza z nesprávnych predpokladov. Preto žiadame jej nové vypracovanie autorizovanou odborne spôsobilou osobou na základe nového štatistického sčítavania počtu vozidiel, ktoré bude uskutočnené v termíne a spôsobom v zmysle zákona.

*Vyjadrenie MŽP SR: Dopravný prieskum bol vykonaný v októbri 2019 (samotný textový dokument dopravno-kapacitného posúdenia bol dokončený počas novembra 2019, čo však na priebeh a súlad vykonaného prieskumu s STN nemá žiadny vplyv), počas dvoch dní, v 15 minútových intervaloch, od 6.00 hodiny do 18.00 hodiny čo je v dokumentácii dopravno-kapacitného posúdenia podrobne uvedené. Navrhovateľ v rámci doplňujúcich informácií predložil doklad o odbornej spôsobilosti autora dopravno-kapacitného prieskumu. Podmienka: „V rámci územného konania predložiť aktuálnu samostatnú dopravnú štúdiu vplyvov nákladnej dopravy na predmetný región, vypracovanú zodpovednou osobou - autorizovaným dopravným inžinierom na regionálne dotknuté štátne cesty č. 11/573, III/1363, III/1367, III/1349, 1/75 atď.“ je uvedená v časti VI.3. tohto záverečného stanoviska.*

14. V Dopravnej štúdii je v okresnom meste Šaľa riešená len pre 1 okružnú križovatku, ale v skutočnosti doprava pôjde cez 2 až 3 okružné križovatky v Šali, ktoré nie sú zohľadnené a teda je zohľadnená priepustnosť týchto križovatiek. Taktiež chýba zohľadnenie mosta ponad Váh v Šali a nie je teda prepočítaná jeho statika a únosnosť. Absencia uvedených informácií skresľuje realnosť a výpočty projektu.

*Vyjadrenie MŽP SR: Dopravno-kapacitné posúdenie bolo vypracované odborne spôsobilou osobou. Statika mosta nie je predmetom posudzovania navrhovanej činnosti.*

15. Žiadame presne uviesť zvozové trasy k zariadeniu a od neho (všetky možné a uvažované alternatívy) aj s predpokladanými počtami a druhmi vozidiel, ktoré budú po týchto cestách chodiť.

*Vyjadrenie MŽP SR: Prílohou správy o hodnotení je mapová príloha trasovania dopravy. V súlade s požiadavkami rozsahu hodnotenia bola tiež vypracovaná zvozová štúdia, ktorá kvantifikovala lokality vhodné pre zabezpečenie vstupných odpadov a tiež očakávaný prislúchajúci počet vozidiel pre tieto kapacity*

16. Požadujeme spresniť druhy dovážaných a vyvázaných materiálov, surovín, prípravkov a pod. uvedením klasifikačných kódov a počty a druhy vozidiel, ktoré budú zaťažovať cesty v jednotlivých obciach. Na veľkotonážnu dopravu po cestách 3. triedy je potrebné povolenie dopravného inšpektorátu, preto žiadame doložiť aj uvedené stanovisko.

*Vyjadrenie MŽP SR: Požadované informácie budú vo vyššom stupni projektovej prípravy,*

pretože dodávateľia vziať zo záverov verejného obstarávania a celá dopravná infraštruktúra bude externá činnosť. Dopravné spoločnosti navrhnu určite najpriateľnejšie – časovo aj ekonomicky to najvýhodnejšie riešenie. Rovnako dopravné spoločnosti disponujú potrebnými povoleniami na prejazdy cestnými komunikáciami. V rámci navrhovanej činnosti nebude využívaná veľkotonážna doprava. Kamióny do 40 ton sa zaraďujú medzi obyčajnú dopravu. Druhy odpadov a aditív a ich predpokladané množstvá sú pre posúdenie predpokladaných vplyvov na životné prostredie uvedené v správe o hodnotení v dostatočnom rozsahu.

17. V dopravnej štúdii je riešená priepustnosť ciest, resp. niektorých vybraných križovatiek, ale nie je riešené statické a dynamické zaťaženie vozoviek. Preto žiadame predložiť samostatnú štúdiu spracovanú autorizovanou osobou na výpočet zaťaženia dotknutých ciest a vyhodnotenia reálneho stavu týchto ciest pred a po prípadnej realizácii projektu. Kto bude financovať opravy, prípadne vybudovanie nových komunikácií?

Vyjadrenie MŽP SR: Neakceptuje sa. Statické a dynamické zaťaženie cestnej komunikácie je riešené Slovenskou správou ciest. Vzhľadom plánované využívanie vozidla do 40 ton, nie je potrebná takáto štúdia, lebo dopravné komunikácie sú na takúto záťaž dimenzované už pri svojej výstavbe. Ani počet plánovaných prejazdov významne nezvýši štatisticky počet prejazdov, preto vplyv navrhovanej činnosti na stav dopravných komunikácií práve vozidlami smerujúcimi do plánovaného zariadenia je minimálny. Uvedené je plne v kompetencii dopravných spoločností, ktoré kontrolujú prejazdnosť a zabezpečujú vyťaženosť vozidiel, ponúkajú najvhodnejšie trasy.

18. Nie sú vedené doby predpokladanej dopravy - chýba časová obmedzenosť dopravy, či bude doprava do zariadenia 24 hod/deň, 5 alebo 7 dní v týždni a pod. V dopravnej štúdii nie sú uvedené a vyhodnotené imisné, hlukové a vibračné vplyvy dopravy na obyvateľov obcí, cez ktoré budú vozidlá prechádzať. Preto žiadame o doplnenie týchto vplyvov a uvedenie presne špecifikovaných opatrení odborne spôsobilou a autorizovanou osobou.

Vyjadrenie MŽP SR: Príjem surovín – odpadu je plánovaný v čase od 07.00 do 18. hodiny – 5 dní v týždni, t. j. v sobotu a nedeľu sa zvoz nebude nevykonávať. Vzhľadom na to, že ide o verejne dostupné komunikácie, nie je možné oddeliť vplyv práve vybraného jedného dopravného prostriedku od tých ostatných.

19. Akým spôsobom a kým bude zabezpečené čistenie vozoviek?

Vyjadrenie MŽP SR: Prevádzkovateľ navrhovanej činnosti bude vykonávať pravidelné čistenie prístupovej cesty a obslužných/manipulačných plôch vo svojom areáli, zabezpečenie čistenia vozoviek v celej zvozovej oblasti bude, tak ako v súčasnosti, vykonávané príslušným správcom ciest.

20. Ako bude zabezpečené čistenie vozidiel, ktoré budú prechádzať obcami, aby sa predchádzalo znečisteniu vozoviek a dotknutých obcí?

Vyjadrenie MŽP SR: Vozidlá budú pravidelne čistené v rámci areálu budúcej prevádzky pri ich výjazde (t. j. po vyprázdnení obsahu vozidla). Ide o štandardný spôsob čistenia aký v súčasnosti využívajú spaľovne odpadov, do ktorých zberové vozidlá privádzajú odpad.

21. Ako a kým budú zabezpečené protihavarijné opatrenia pri preprave dovážaného a vyvážaného odpadu, chemikálií, koksu a pod., keďže tieto budú vozené cez obce a budú ohrozovať obyvateľov obcí.

Vyjadrenie MŽP SR: Prepravu budú zabezpečovať prepravcovia oprávnení na podnikanie v tejto oblasti, ktorí musia spĺňať príslušné požiadavky vzťahujúce sa na technický stav vozidla, v opačnom prípade nie je vozidlo spôsobilé na cestnú prepravu. Uvedené riziko je teda na úrovni štandardného stavu pri akejkoľvek nákladnej doprave a miera rizika je spojená predovšetkým s pravdepodobnosťou vzniku kolíznej situácie. Len minoritná miera rizika je

spojená so zlyhaním technického stavu vozidla.

22. Počíta sa s vybudovaním odstavného pásu na ceste pre čakajúce vozidlá pred zariadením?

*Vyjadrenie MŽP SR:* Logistika dopravy bude riešená v ďalšom povoloňovacom stupni v kooperácii navrhovateľa s príslušným dopravným inšpektorátom resp. odborom cestnej dopravy. Doprava do a z areálu zariadenia nebude náhodná ale vopred určená a navrhovateľ disponuje dostatočne veľkým obslužným priestorom, kde sa zmestia všetky plánované vozidlá v čase. V areáli je plánované parkovisko pre osobné autá zamestnancov a prípadné návštevy. Vozidlá budú v areáli len čas potrebný na vykládku prípadne nakládku a súčasne môžu byť na vykladacej rampe obslužené 3 vozidlá, čo je dostatočná časová rezerva na plynulú prevádzku, preto navrhovateľ nemá záujem budovať odstavný pás na príjazdovej komunikácii. Dopravné usmernenie a značenie bude v súlade s pokynmi príslušného dopravného inšpektorátu.

23. Ako a kým bude zabezpečená vykládka dovážaného odpadu z vozidiel.

*Vyjadrenie MŽP SR:* Odpady budú privážané zbernými automobilmi zberových spoločností a budú vykladané (priamo z vozidiel vysypávané) do určených výsypiek na odpad v príjmovej hale.

24. Vývoz vyrábaného tepla vozidlami – ako a resp. akým spôsobom, to bude realizované. Žiadame presne uviesť technické riešenie zberu a dopravy vyrábaného tepla, predpokladaných odberateľov, v akom rádiuse od zariadenia, atď aj s jeho tepelnej bilanciou, vrátane výpočtu tepelných strát počas dopravy zo zariadenia k spotrebiteľovi a prepočtu efektivity takého technického riešenia.

*Vyjadrenie MŽP SR:* Navrhovateľ, v rámci vyjadrenia k podkladom rozhodnutia, uviedol, že po posúdení vplyvov na životné prostredie a vydání územného rozhodnutia bude vybraný uchádzač na využitie tepla. Ide o outsoursovanú činnosť, pričom už v súčasnosti prejavili záujem viaceré spoločnosti, podnikajúce v energetickom sektore. Energetické a tepelné hospodárstvo bude, vzhľadom na uvedené, riešené vo vyššom stupni projektovej dokumentácie. Vývoz tepla je uvádzaný ako jedna z možností jeho využitia outsoursovanou spoločnosťou podnikajúcou v energetike.

Voda

1. Zdroj vody pre zariadenie – odkiaľ bude čerpaná voda nevyhnutná k prevádzke zariadenia? Aký bude zdroj vody - povrchová voda (Váh) alebo podzemná voda - studne? Žiadame vykonanie hydrogeologického prieskumu odborne spôsobilou osobou v lokalite a presné stanovenie výdatnosti Váhu aj studní a stanoviť max. povolené odoberané množstvá podzemných aj povrchových vôd.

*Vyjadrenie MŽP SR:* Navrhovateľ plánuje využívať podzemnú vodu, realizovať vrt do druhej hladiny podzemnej vody (15 až 25 m). Podmienku realizovať hydrogeologický prieskum je uvedená v časti VI.3. tohto záverečného stanoviska. Pre posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie sú postačujúce archívne informácie. Výdatnosť zdrojov v tejto oblasti je 10 tisíc litrov za sekundu, navrhovateľ bude potrebovať čerpať 13 litrov za sekundu.

2. Zdroj vody – potreba primárnej, sekundárnej a technologickej vody - 1 500 + 60 + 5 m<sup>3</sup>/hod – žiadame vysvetliť tieto údaje a vysvetliť zdroj vody a ako bude technicky realizovaný a zabezpečený kontinuálny prítok/odtok technologickej vody v množstve cca 1 565 m<sup>3</sup>/hod, jej úprava atď.

*Vyjadrenie MŽP SR:* Navrhovateľ v rámci vyjadrenia k podkladom rozhodnutia upresnil, že hodnota 1 500 m<sup>3</sup>/h t. j. 413 l/s ako predpokladaná najvýznamnejšia spotreba v rámci budúcej prevádzky, predstavuje množstvo vody, ktorá je v obehu. Táto voda sa načerpá prostredníctvom vodojemu a demineralizačnej jednotky ešte pred spustením systému do skúšobnej prevádzky a vytvorí technologicкую vodu. Táto voda sa bude recyklovať v systéme a bude sa dopĺňať

o odparenú vodu, ktorá predstavuje 13 litrov za sekundu čiže asi 3,5% z celého objemu cirkulujúcej vody. Doplnková voda, ktorá kompenzuje odpar je 440 000 m<sup>3</sup>/ročne čo je 13 l/s. Navrhovateľ plánuje využívať podzemnú vodu.

3. Žiadame do Správy o hodnotení doplniť a presne špecifikovať vodného hospodárstvo, vrátane používanej chémie a spôsobu úpravy vody, odberových a výpustných miest atď.

Vyjadrenie MŽP SR: V ďalšej fáze prípravy projektu, keď budú známe všetky parametre technologického zariadenia na základe obstarávania, budú uvedené podrobnejšie informácie.

4. Žiadame predložiť stanovisko povodia Váhu k vyššie uvedeným potrebám a vybudovaniu samostatného vodného hospodárstva na úpravu.

Vyjadrenie MŽP SR: V povoľovacom procese sa bude vyjadrovať k projektovej dokumentácii aj Povodie Váhu.

5. Ako bude dopĺňaná voda do vodojemu, čo bude jej zdrojom?

Vyjadrenie MŽP SR: Vodojem bude naplnený z podzemného zdroja.

6. Žiadame doplniť spôsob odkanalizovania prevádzky pre splaškové vody. Ak sa predpokladá s vybudovaním vlastnej ČOV, žiadame do Správy o hodnotení doplniť aj tento prevádzkový súbor, definovať spôsob čistenia, spôsob vypúšťania vyčistených odpadových vôd (vypúšťacie miesto, parametre vypúšťanej vody a pod.) – vplyv ČOV na životné prostredie.

Vyjadrenie MŽP SR: Podmienka: „Určiť spôsob nakladania s odpadovými vodami, v prípade návrhu vlastnej ČOV, doplniť uvedený stavebný objekt do projektovej dokumentácie.“ Presný návrh čistiarne odpadových vôd bude riešený autorizovaným stavebným inžinierom, ktorý zhodnotí všetky miestne aspekty a vyberie pre daný typ a produkciu týchto odpadových vôd najvhodnejšie technické riešenie, ku ktorému sa v rámci povoľovacieho procesu budú vyjadrovať dotknuté orgány, vrátane príslušného okresného úradu, ako štátnej vodnej správy.

7. V Správe o hodnotení nie je vôbec riešený manažment dažďových vôd a nie sú uvedené žiadne opatrenia na zachytávanie a nakladanie s dažďovými vodami.

Vyjadrenie MŽP SR: Kvantifikácia dažďových vôd a spôsobu ich odvádzania bude bližšie určená v následnom stupni povoľovacieho procesu, ide o štandardnú súčasť projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie. Dažďová kanalizácia (na odvedenie dažďových vôd zo striech objektov, odvedenie dažďových vôd z komunikácie a parkovísk a pridružených spevnených dláždených plôch) bude zaústená do vsakovacích objektov na pozemku, na základe odporúčania hydrogeologického prieskumu.

8. V Správe o hodnotení nie je popísaný vznik kvapalných odpadov (odpadové motorové oleje, prevodové oleje, kaly z ORL apod.), ktoré na prevádzku určite budú vznikať, ich množstvo a spôsob nakladania s nimi. Žiadame to doplniť do Správy o hodnotení.

Vyjadrenie MŽP SR: Neakceptuje sa. Odpadové motorové a prevodové oleje budú vznikať ako súčasť bežnej údržby, podobne ako je tomu v rámci obdobných typov zariadení. Množstvo vznikajúcich kalov z odlučovačov ropných látok (ORL) bude závisieť od druhu a počtu inštalovaných ORL, čo závisí od rozsahu manipulačných plôch, ktoré budú stanovené v ďalšej fáze projektu.

9. Žiadame predložiť vyhodnotenie prevádzky s BAT, do tohto vyhodnotenia zahrnúť všetky prevádzkové súbory (hlavné, pomocné, aj doplnkové), vrátane násypovej haly (má komín, čo nie je v súlade s BAT), nakladania s energiami, vodami, emisiami do ovzdušia, vôd a pôdy, a pod.

Vyjadrenie MŽP SR: Podľa konštatovania odborného posudzovateľa v emisno-technologickej štúdii a na základe dokumentu s názvom „Plynná frakcia z procesu splyňovania odpadov - Technická schopnosť plnenia požiadaviek na kvalitu plynného druhotného paliva“, ktorý bol

predložený k správe o hodnotení, je navrhované technologické zariadenie preukázateľne na úrovni najlepšej dostupnej techniky (BAT) a je z technického pohľadu schopné zabezpečiť produkciu vysoko kvalitného plynného syntézneho plynu s kvalitou plynného druhotného paliva v zmysle vyhlášky č. 228/2014 Z. z.. Samotná prevádzka na spracovanie odpadu je uzavretý systém a nemá komín. Komín je súčasťou energetického bloku zariadenia, kde dochádza k spaľovaniu získaného syntézneho plynu a výrobe elektrickej energie a tepla. Navrhovateľ podľa požiadavky odberateľa stanoví parametre syntézneho plynu a technológia taký plyn vyprodukuje.

*Špecifické otázky:*

10. Keďže bude vyrábaná el. energia, žiadame predložiť súhlas SEPS k napojeniu sa do siete, prípadne súhlas SEPS s ostrovným režimom prevádzky a predložiť technické riešenie napojovacieho bodu, resp. ostrovného režimu prevádzky.

*Vyjadrenie MŽP SR: Neakceptuje sa. V rámci posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, pre zatiaľ neexistujúce zariadenie nie je možné žiadať súhlas o zapojenie do siete. V následnom povoľovacom stupni však bude takýto súhlas nevyhnutnou súčasťou povoľovacieho procesu.*

11. Žiadame doplniť stanovisko obce, SEPS a MH SR, či navrhované riešenie je v súlade s energetickou koncepciou obce a SR.

*Vyjadrenie MŽP SR: Neakceptuje sa. Rezortným orgánom pre navrhovanú činnosť je Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky (odbor odpadového hospodárstva) nie Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky. V následnej etape realizácie projektu, keď bude k dispozícii kompletná projektová dokumentácia a v nej obsiahnuté všetky relevantné informácie pre posúdenie navrhovanej činnosti z hľadiska energetickej koncepcie, môžu byť doplnené aj požadované stanoviská.*

12. Ako bude zabezpečená kvalita produkovaného syntézneho plynu, lebo od toho závisí, či plynová turbína náhodou nebude spaľovňa odpadu (keď bude spaľovať plyn, ktorý nebude spĺňať požiadavky na kvalitu)?

*Vyjadrenie MŽP SR: Uvedená koncepcia čistenia syntézneho plynu, tak aby vyhovoval kritériám pre naplnenie stavu druhotného paliva je uvedená v správe o hodnotení a v priloženej emisno-technologickej štúdii vypracovanej oprávneným posudzovateľom. Na základe celkového hodnotenia a uvedených skutočností v emisno-technologickej štúdii je možné konštatovať, že pripravované zariadenie na spracovanie tuhých komunálnych odpadov v plazmovom zariadení má reálne predpoklady vyrobiť syntézny plyn v kvalite druhotného paliva s minimalizovaným vplyvom na zložky životného prostredia vrátane emisií do ovzdušia. Preukázanie požiadaviek na kvalitu plynného druhotného paliva bude riešené v skúšobnej prevádzke tohto zariadenia. Kvalitu, čistotu a zloženie syntézneho plynu garantuje plánovaná technológia – čistička plynov, kde si navrhovateľ určuje všetky parametre, ktoré má plyn mať, garantuje dodávateľ takéhoto zariadenia a ktoré sú v rámci petrochemických stavieb obvyklé a overené. Podmienka: „Technologický proces splyňovania komunálneho odpadu a následne proces čistenia syntézneho plynu nastaviť tak, aby vyrobený syntézny plyn dosiahol stav konca odpadu a kvalitou spĺňal parametre druhotného paliva podľa ustanovení vyhlášky č. 228/2014 Z. z, druhej časti, bod 3a. Na spaľovanie syntézneho plynu v plynovej turbíne potom budú platiť emisné limity pre plynové turbíny - nové zariadenia uvedené v prílohe č. 4 k vyhláške č. 410/2012 Z. z. IV. časť (väčšie stredné spaľovacie zariadenia) bod 3.2.B.“ je uvedená v časti VI.3. tohto záverečného stanoviska.*

13. Žiadame doplniť informácie o spôsobe čistenia vyrábaného syntézneho plynu – v Správe o hodnotení sa uvažuje len s jeho čistením na aktívnom uhlí a absorpčné metódy, no v praxi sa používajú skôr metódy na báze organických rozpúšťadiel.

*Vyjadrenie MŽP SR: Spôsob čistenia plynu je uvedený v kap. A.II.9 a B.II.1 správy o hodnotení a v emisno-technologickej štúdií. Kvalitu, čistotu a zloženie syntézneho plynu garantuje plánovaná technológia – čistička plynov, kde si navrhovateľ určí všetky parametre, ktoré má plyn mať, garantuje dodávateľ takéhoto zariadenia. Technické podrobnosti podliehajú rôznemu stupňu patentovej ochrany a zariadenie sa dodáva ako kompaktná jednotka.*

14. Akým spôsobom, v akých intervaloch a kde bude vykonávaná kontrola kvality vyrábaného syntézneho plynu, keď na prevádzke sa neuvažuje s medzizásobníkom (zásobníkmi) plynu? Kto bude túto kontrolu vykonávať (akreditované interné, externé laboratórium)?

*Vyjadrenie MŽP SR: Kontrola kvality syntézneho plynu bude vykonávaná v zmysle požiadaviek vyhlášky č. 228/2014 Z. z. II. časť bod 3a. Plnenie požiadaviek na kvalitu plynného druhotného paliva bude overené počas skúšobnej prevádzky v súlade s podmienkou navrhnutou odborným posudzovateľom v emisno-technologickej štúdií. Kontrola bude vykonávaná externým akreditovaným subjektom. Meranie môže byť vykonávané buď kontinuálne alebo periodicky pod záštitou akreditovanej meracej skupiny. Konkretizácia požiadaviek na tieto merania a prevádzkových podmienok bude uvedená v integrovanom povolení podľa zákona č. 39/2013 Z. z.. Samotná technológia má integrovanú kontrolu produkovaného plynu, teda kvalita a zloženie plynu je sledované kontinuálne a výsledky je možné poskytnúť externej kontrole.*

15. V Správe o hodnotení nie sú uvedené všetky technické plyny, ktoré sa na prevádzke budú používať. Preto žiadame doplniť ich zoznam a množstvá, ktoré sa budú spotrebúvať.

*Vyjadrenie MŽP SR: V správe o hodnotení boli uvedené všetky v súčasnosti známe prevádzkové plyny – ich výber je závislý od výberu dodávateľa technológie – každý výrobca má svoje technické plyny, ktoré v procese používa. Konkretizácia množstva jednotlivých technických plynov bude poskytnutá v ďalšej fáze projektu. V integrovanom povolení na prevádzku sa tieto hodnoty, ktoré bude mať prevádzka povolené musia presne špecifikovať.*

16. Ako bude kontrolovaná kvalita vitrifikátu a zmluvy o budúcej zmluve o jeho odkúpení a spôsobe ďalšieho použitia? Čo sa bude diať s vitrifikátom ktorý nebude spĺňať požadovanú kvalitu?

*Vyjadrenie MŽP SR: Vitrifikát bude, s podmienkou získania príslušných certifikátov a preukázaní plnenia požadovaných technických noriem, možné uplatňovať ako hodnotný materiál. V prípade, že by vitrifikát alebo jeho časť nespĺňala požadované parametre pre udelenie príslušných certifikátov (ide o málo pravdepodobný stav, nakoľko v žiadnom prípade nemožno očakávať, že celé množstvo produkovaného vitrifikátu nebude spĺňať stanovené parametre) bude tento v súlade s vyhláškou č. 365/2015 Z. z. kategorizovaný nasledovne:*

*19 04 01 – vitrifikovaný odpad (kategória „O“),*

*19 01 99 – odpad zo spaľovania inak nešpecifikovaný (kovová troska). Analýzou v akreditovanom laboratóriu bude stanovený stupeň nebezpečných vlastností ak nejaké budú preukázané. V rámci EÚ má vitrifikát riadne zaradenie ako stavebný materiál a má ochrannú značku ako „Plasmarok“.*

*Preukázanie inertných vlastností vitrifikátu možno pomocou testov zameraných na vylúhovateľnosť, o týchto testoch a príkladoch z praxe v zahraničí navrhovateľ informoval v správe o hodnotení, ide napr. o normu NEN-7341, JLT-46 (Japanese Leaching Test No. 46), BS EN12457 a pod. V prípade, že vitrifikát nebude spĺňať požadovanú kvalitu bude sa odovzdávať oprávnenému subjektu, ktorý zabezpečí ďalšie nakladanie s týmto odpadom, buď jeho zneškodnenie alebo zhodnotenie. Údaje z referenčných prevádzok však nedávajú za predpoklad, že by takýto stav mal nastať.*

17. V zariadení je nie je možné rozkladať nebezpečný odpad, v okrese už spaľovňa na NO

je.

Vyjadrenie MŽP SR: *Technológia je vhodná aj na spracovanie nebezpečných odpadov, ale predmetom navrhovanej činnosti je zhodnocovanie ostatných odpadov.*

18. Ako bude zabezpečená bezpečnosť prevádzky zariadenia a tým aj obyvateľov pred prípadnými technickými problémami?

Vyjadrenie MŽP SR: *Súhlasné stanoviská požiarnych špecialistov a technickej inšpekcie, resp. ďalších, ktoré sa podieľajú na zabezpečení celkovej bezpečnosti prevádzky, sú nevyhnutným podkladom pre vydanie stavebného povolenia (a následne kolaudačného rozhodnutia) a teda garanciou bezpečnosti budúcej prevádzky. V opačnom prípade navrhovaná činnosť nebude povolená.*

19. Aké opatrenia CO na ochranu obyvateľov budú zavedené na prevádzke - alarmový systém, systém sirén, monitorovanie úniku plynu, monitorovanie bezpečnej prevádzky reaktora, informovanie obyvateľov obce.

20. Ako budú do tohto varovného systému zapojené dotknuté obce?

Vyjadrenie MŽP SR: *V prípade zaradenie podniku podľa zákona č. 128/2015 Z. z. je varovný systém riešený na úrovni civilnej ochrany obyvateľstva, ktorého súčasťou sú potenciálne dotknuté obce.*

21. Už v tomto stupni žiadame vyhodnotiť odborne spôsobilou osobou zaradenie prevádzky do kategórie A, resp. B v zmysle zákona o Závažných priemyselných haváriách a toto vyhodnotenie doplniť do Správy o hodnotení.

Vyjadrenie MŽP SR: *Uvedené bude možné vykonať až v nasledujúcej etape povoľovacieho procesu, kedy budú známe presné skladovacie kapacity nebezpečných látok prítomných v prevádzke navrhovanej činnosti. Táto informácia je nevyhnutná pre výpočet a zaradenie podniku v zmysle zákona č. 128/2015 Z. z. Oznámenie o zaradení podniku sa predkladá v súlade s §5 zákona č. 128/2015 Z. z. v písomnej forme okresnému úradu v sídle kraja. Zaradenie podniku podľa zákona č. 128/2015 Z. z. sa predkladá v rámci konania o vydanie integrovaného povolenia prevádzky podľa zákona č. 39/2013 Z. z.. V závislosti od toho či pôjde o podnik kategórie A alebo B budú pre prevádzkovateľa vyplývať príslušné povinnosti v zmysle § 4 zákona č. 128/2015 Z. z. napr. posúdenie rizika, vypracovať program prevencie závažných priemyselných havárií, prijať opatrenia na obmedzovanie následkov havárií, zabezpečenie informovania verejnosti, vypracovať bezpečnostnú správu, vnútorný havarijný plán, predložiť podklady do plánu ochrany obyvateľstva a pod.*

22. Prevádzka zariadenia bude vlastne vsádzková, každých 250 prevádzkových hodín je plánované prerušenie prevádzky. Ako bude zabezpečená bezpečnosť zamestnancov a obyvateľov okolitých obcí pri opakovaných nábehoch a odstavení reaktora?

Vyjadrenie MŽP SR: *Odstavenie prevádzky a technická údržba sa neplánuje každých 250 hodín, ale cca raz ročne (čo je 8 760 hodín). Údržba a celkovú revíziu technických zariadení a bude riešené v nadväznosti na informácie uvedené vyššie v bode 21.*

23. Vzhľadom na to, že prevádzka má byť vybudovaná na mieste bývalého hospodárskeho dvora (chov ošípaných), žiadame do Správy o hodnotení doplniť výsledky environmentálneho a hydro-geologického prieskumu lokality vzhľadom na možnosť existencie jestvujúcej environmentálnej záťaž.

Vyjadrenie MŽP SR: *Neakceptuje sa. Správu o hodnotení nie je potrebné dopĺňať. Podmienka: „Realizovať inžinierskogeologický prieskum, hydrogeologický prieskum a geologický prieskum životného prostredia.“ je uvedená v časti VI.3 tohto záverečného stanoviska. Areál bývalého hospodárskeho dvora nie je zaradený v registri environmentálnych záťaží ani ako pravdepodobná environmentálna záťaž. Výsledky realizovaných geologických prieskumov môže navrhovateľ využiť pri vypracovávaní východiskovej správy pre integrované povolenie.*



Súčasne v zmysle uznesenia č.25/09062022 písm. E bod 2 prijatého na XXVII. zasadnutí Obecného zastupiteľstva obce Tvrdošovce dňa 9. 6. 2022 touto cestou vyjadrujeme nesúhlas s realizáciou zámeru „Zariadenie na vysokoteplotné zhodnotenie komunálneho odpadu plazmovou technológiou v lokalite Selice“.

Vyjadrenie MŽP SR: Berie sa na vedomie.

**22. Ing. František Ondrušek, Vlčany 755, 925 84 Vlčany** (stanovisko doručené ako príloha č. 3 k listu Obce Vlčany č. sp.:226/2020/OcU, č. zn. 1596/2021 zo dňa 30. 06. 2021, ktorým obec doručila dňa 06. 07. 2021 na MŽP SR záznam z verejného prerokovania), vo svojom stanovisku:

- komentuje vybrané referencie plazmového splyňovania, ktoré boli navrhovateľom prezentované v správe o hodnotení, spochybňuje relevantnosť týchto referencií, kapacitu a druh spracovávaných odpadov (surovín) a samotný prevádzkový režim týchto prevádzok.

Vyjadrenie MŽP SR: Navrhovateľ predložil v správe o hodnotení a následne v rámci doplňujúcich informácií dostupné informácie o referenčných prevádzkach získaných z verejných prístupných zdrojov alebo na základe informácií získaných priamo od prevádzkovateľov, resp. subjektov, ktoré sú v úzkom kontakte s prevádzkovateľmi zariadení tohto typu.

- uvádza, že posudzovaná činnosť má charakter experimentálneho alebo pilotného investičného projektu, kde sa plánuje prevádzka s veľkou kapacitou spracovaného odpadu, ktorý by však mal byť aj z legislatívneho hľadiska procesovaný diametrálne odlišne, ako to navrhovateľ predkladá.

Vyjadrenie MŽP SR: Neakceptuje sa. Navrhovaná činnosť podlieha podľa zákona povinnému hodnoteniu a následne bude podliehať integrovanému povoľovaniu podľa zákona č. 39/2013 Z. z..

- upozorňuje na extrémne veľké riziko s potenciálnym rozsiahlymi negatívnymi vplyvmi nielen na životné prostredie - na ovzdušie, zdroje vody, atď. ale aj na faunu, flóru, poľnohospodárstvo a uvádza, že malo by byť posudzované ako riziko neznámeho rozsahu aj z hľadiska požiarnej bezpečnosti, BOZP, ekologickej katastrofy veľkého rozsahu.

Vyjadrenie MŽP SR: V rámci posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie sa nepreukázali možné rozsiahle negatívne vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia. Prevádzkovateľ navrhovanej činnosti bude musieť jasne preukázať plnenie príslušných legislatívnych požiadaviek v ďalšom povoľovacom procese.

- upozorňuje na veľké ekonomické riziko projektu a problematiku následnej asanácie objektov ako záťaž pre budúce generácie

Vyjadrenie MŽP SR: Ekonomické riziko je rizikom podnikania navrhovateľa. Za fungovanie vždy ručí vždy dodávateľ stavby, alebo zariadenia.

- upozorňuje na technické neúspechy a havárie, nižšia spracovateľská kapacita týchto projektov, údajné využívanie komunálneho odpadu len ako doplnku (prímеси) k iným odpadom/surovinám a pod.

Vyjadrenie MŽP SR: Navrhovateľ v rámci doplňujúcich informácií uviedol aj zoznam fungujúcich prevádzok.

- uvádza, že navrhovateľ doteraz nevie, akú technológiu plánuje inštalovať, na akú technológiu žiada povolenie, k akému konkrétnemu zariadeniu prirovnáva zamýšľanú investíciu

Vyjadrenie MŽP SR: V správe o hodnotení je popísaná technológia, uvedené existujúce prevádzky, existujúce spoločnosti, ktoré sa zaoberajú výstavbou takýchto zariadení.

- spochybňuje zdroje použité v správe o hodnotení a považuje ich za nedôveryhodné a nepochádzajúce z oficiálnych zdrojov a bez možnosti verifikácie.

*Vyjadrenie MŽP SR: Navrhovaná činnosť bude musieť plniť a preukázať plnenie všetkých relevantných požiadaviek vzťahujúcich sa na ňu v oblasti emisií v zmysle platnej legislatívy, ktoré budú určené v tzv. integrovanom povolení v zmysle zákona č. 39/2013 Z. z., kde povoľujúcim orgánom je Slovenská inšpekcia životného prostredia. Počas skúšobnej prevádzky bude teda overené plnenie určených prevádzkových podmienok a v prípade prekračovania emisných limitov vzťahujúcich sa na jednotlivé oblasti životného prostredia, alebo prekračovania limitných hodnôt na ochranu ľudského zdravia nebude môcť byť zariadenie riadne skolaudované a uvedené do trvalého užívania. Keďže ide o zariadenie s kontinuálnym meraním všetkých vstupov a výstupov, bude možné priebežne požadované hodnoty kontrolovať a vyhodnocovať. Predpokladom trvalého užívania zariadenia sú tiež kladné stanoviská kompetentných orgánov v oblasti bezpečnosti práce, požiarnej ochrany stavby a verejného zdravia, ktoré zabezpečia primeranú mieru rizika riešeného projektu na úrovni bežných priemyselných činností.*

- uvádza, že navrhovateľ plánuje v riešenom zariadení spracovávať 230 000 ton odpadu.

*Vyjadrenie MŽP SR: Navrhovanou technológiou sa má spracovávať maximálne 100 000 t/rok.*

## **VIII. POTVRDENIE SPRÁVNOSTI ÚDAJOV**

### **1. Spracovatelia záverečného stanoviska**

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky  
Sekcia posudzovania vplyvov na životné prostredie  
Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie  
RNDr. Milena Okoličányiová

### **2. Potvrdenie správnosti údajov**

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky  
Sekcia posudzovania vplyvov na životné prostredie  
Mgr. Michaela Seifertová  
generálna riaditeľka sekcie

### **3. Miesto a dátum vydania záverečného stanoviska**

Bratislava, 09. 10. 2023

## **IX. Informácia pre povoľujúci orgán o dotknutej verejnosti**

Dotknutá verejnosť je podľa § 3 písm. s) zákona verejnosť, ktorá je dotknutá alebo pravdepodobne dotknutá konaním týkajúcim sa životného prostredia, alebo má záujem na takomto konaní; platí, že mimovládna organizácia podporujúca ochranu životného prostredia a spĺňajúca požiadavky ustanovené v zákone má záujem na takom konaní.

Dotknutá verejnosť má podľa § 24 ods. 2 zákona postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti zákona a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti, ak uplatní postup podľa § 24 ods. 3 alebo ods. 4 zákona, t. j. prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení podaním odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4, odôvodnených pripomienok k rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti podľa § 30 ods. 6, odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 2, alebo podaním odvolania proti záverečnému stanovisku podľa § 24 ods. 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z § 14 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov.

V procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti bola identifikovaná dotknutá verejnosť podľa § 24 zákona:

- Združenie domových samospráv, P. O. BOX 218, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava
- Občianske združenie Zelená pre obce, Obrody 19, 040 11 Košice
- JUDr. Daniel Gajdoš, Štrážnická 2, 811 04 Bratislava
- Ing. František Mrázik, Agropol, Žihárec 786, 92583 Žihárec
- Slovenský poľovnícky zväz, Poľovnícke združenie DROP Neded, Neded č. 1481, 925 85 Neded
- Ing. Gabriela Lacková, splnomocnený zástupca, M. R. Štefánika 102/55, 927 01 Šaľa
- Ing. František Ondrušek, Vlčany 755, 925 84 Vlčany

## **X. Poučenie o odvolaní**

### **1. Údaj, či je záverečné stanovisko konečným rozhodnutím alebo či sa proti nemu možno odvolať**

Záverečné stanovisko je podľa § 37 zákona rozhodnutie, ktoré je záväzné pre ďalšie povoľovacie konanie. Právoplatnosťou záverečného stanoviska vzniká oprávnenie navrhovateľa navrhovanej činnosti, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene vo variante odsúhlasenom príslušným orgánom v záverečnom stanovisku.

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať rozklad podľa § 61 ods. 1 správneho poriadku.

Verejnosť má podľa § 24 ods. 4 zákona právo podať rozklad proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom konania o vydaní záverečného stanoviska.

### **2. V akej lehote, na ktorý orgán a kde možno podať odvolanie**

Rozklad možno podať na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava, v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia doručením písomného vyhotovenia záverečného stanoviska účastníkovi konania.

V prípade verejnosti podľa § 24 ods. 4 zákona sa za deň doručenia záverečného stanoviska považuje pätnásť deň zverejnenia záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 7 zákona.

### **3. Údaj, či záverečné stanovisko možno preskúmať súdom**

Toto záverečné stanovisko je preskúmateľné súdom podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú.

#### Doručuje sa (elektronicky):

1. INECO, s. r. o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica
2. Obec Selice, Obecný úrad Selice, Sovietskej armády 1131, 925 72 Selice
3. Obec Vlčany, Obecný úrad Vlčany, Vlčany č. 944, 925 84 Vlčany
4. Obec Žihárec, Obecný úrad Žihárec č. 599, 92583 Žihárec
5. Obec Tešedíkovo, Obecný úrad Tešedíkovo, Tešedíkovo 860, 925 82 Tešedíkovo
6. Obec Neded, Obecný úrad Neded, Neded č. 844, 925 85 Neded
7. Mesto Šaľa, Námestie Sv. Trojice 7, 927 15 Šaľa
8. Obec Tvrdošovce, Novozámocká cesta 56, 941 10 Tvrdošovce

9. Obec Trnovec nad Váhom, 925 71 Trnovec nad Váhom č. 587
10. Združenie domových samospráv, P. O. BOX 218, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava
11. Občianske združenie Zelená pre obce, Obrody 19, 040 11 Košice
12. JUDr. Daniel Gajdoš, Štrážnická 2, 811 04 Bratislava
13. Ing. František Mrázik, Agropol, Žihárec 786, 92583 Žihárec
14. Slovenský poľovnícky zväz, Poľovnícke združenie DROP Neded, Neded č. 1481, 925 85 Neded
15. Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava, Stále pracovisko Nitra, Mariánska dolina 7, 949 01 Nitra
16. Okresný úrad Šaľa, odbor starostlivosti o životné prostredie, Hlavná 2/1, 927 01 Šaľa
17. Okresný úrad Šaľa, odbor krízového riadenia, Hlavná 2/1, 927 01 Šaľa
18. Okresný úrad Šaľa, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Hlavná 2/1, 927 01 Šaľa
19. Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra
20. Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, pozemkový referát, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra
21. Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Nitre, Dolnočermánska 64, 949 11 Nitra
22. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Nitre, Štefánikova 58, 949 63 Nitra
23. Nitriansky samosprávny kraj, Rázusova 2A, 94901 Nitra
24. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia obehového hospodárstva, odbor odpadového hospodárstva, TU
25. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia zmeny klímy a ochrany ovzdušia, odbor ochrany ovzdušia, TU

Doručuje sa (poštou):

26. Ing. Gabriela Lacková, splnomocnený zástupca, M. R. Štefánika 102/55, 927 01 Šaľa
27. Ing. František Ondrušek, Vlčany 755, 925 84 Vlčany