MESTO ŠAĽA
vyvesené na úradnú tabuľu dňa 22. 11. 2019
zvesené dňa _____

MESTSKÝ ÚRAD ŠAĽA
Dátum 14 -11- 2019
Podacie číslo 22706
Prílohy listy: 5ú

MESTO ŠAĽA,
NÁM. SV. TROJICE Č. 7, 927 15 ŠAĽA

NÁVRH NA VYDANIE ÚZEMNÉHO ROZHODNUTIA

podľa § 3 Vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona

1. Navrhovateľ: **MeT Šaľa, spol. s r.o., IČO: 34 115 161**
meno, priezvisko (názov)

Kvetná 4, 927 01 Šaľa
adresa (sídlo)

2. Druh a stručný opis stavby, ktorej umiestnenie sa navrhuje :

Stavba **„Rekonštrukcia zariadenia na využitie energie geotermálnej vody- Plynoinštalácia- Prepojenie CK31- Separačná stanica GTV“** rieši strednotlakový (STL) plynovod na prepojenie separačnej nádrže geotermálnej vody s mikroturbínou umiestnenou v kotolni CK31 spoločnosti MET s.r.o. Šaľa.

3. Miesto stavby (ulica, lokalita – charakteristika územia) :

Trasa líniovej stavby vedie, súbežne s existujúcim rozvodom geotermálnej vody, od objektu separačnej stanice, po pozemkoch bývalého kúpaliska, poza objekt kolkárne. Ďalej je umiestnená v prístupovej komunikácií k parkovisku hádzanárskej haly, križuje ulicu Horná, prechádza objektmi prevádzkových budov so súpisným číslom 7136 a uzavretým areálom kotolne CK 31 a končí v objekte kotolne CK 31 so súpisným číslom 1034.
Terén dotknutého územia je rovinatý s malými výškovými rozdielmi. Stavba je situovaná v zastavanom území, v intraviláne mesta Šaľa.

4. Spôsob doterajšieho využitia územia :

Spôsob využitia územia v zmysle územného plánu- *vyššia alebo základná športová vybavenosť a príslušné verejné dopravné a technické vybavenie; prípustná vybavenosť viazaná na šport, v polohách jestvujúcich záhradkárskych osád prípustná individuálna rekreačná vybavenosť; ostatné funkčné využívanie je neprípustné* a *vyššia alebo základná vybavenosť a extenzívna priemyselná výroba a príslušné verejné dopravné a technické vybavenie; prípustná špecifická vybavenosť, dopravná vybavenosť, bývanie; ostatné funkčné využívanie je neprípustné.*
Spôsob využitia územia sa realizáciou predmetnej stavby nezmení.

5. Parcelné čísla a druhy pozemkov podľa katastra nehnuteľností s uvedením vlastníckych a iných práv, ktorých sa územné rozhodnutie týka :

Parcela reg. „C“:
2424/3- ostatná plocha, vlastník: Mesto Šaľa, Námestie Sv. Trojice 7, 927 15 Šaľa;
2476/1- zastavaná plocha a nádvorie, vlastník: MeT Šaľa, spol. s r.o., Kvetná 4, 927 01 Šaľa;
2476/74- zastavaná plocha a nádvorie, vlastník: MeT Šaľa, spol. s r.o., Kvetná 4, 927 01 Šaľa;
2476/75- zastavaná plocha a nádvorie, vlastník: MeT Šaľa, spol. s r.o., Kvetná 4, 927 01 Šaľa;
2477- zastavaná plocha a nádvorie, vlastník: MeT Šaľa, spol. s r.o., Kvetná 4, 927 01 Šaľa;
2508/2- zastavaná plocha a nádvorie, vlastník: Mesto Šaľa, Námestie Sv. Trojice 7, 927 15 Šaľa;
2508/4- zastavaná plocha a nádvorie, vlastník: Mesto Šaľa, Námestie Sv. Trojice 7, 927 15 Šaľa;
2508/6- zastavaná plocha a nádvorie, vlastník: Mesto Šaľa, Námestie Sv. Trojice 7, 927 15 Šaľa;
2508/7- zastavaná plocha a nádvorie, vlastník: MeT Šaľa, spol. s r.o., Kvetná 4, 927 01 Šaľa;

2508/8- zastavaná plocha a nádvorie, vlastník: MeT Šaľa, spol. s r.o., Kvetná 4, 927 01 Šaľa.

6. Parcelné čísla susedných pozemkov a susedných stavieb :

parcely reg. „C" 2508/10, 2507/1, 2424/5, 2424/6, 2508/1, 2424/1 (parcela reg. „E" 1469/101), 2424/13, 2424/2, 2424/4, 2507/2, 2506/4, 2476/2, 2476/88, 2476/3, 2476/4, 2476/5, 2476/6, 2476/7, 2476/8, 2476/9, 2476/10, 2476/11, 2476/12, 2476/13, 2476/14, 2476/15, 2476/16, 2476/17, 2476/18, 2476/19, 2476/20, 2476/21, 2476/22, 2476/23, 2476/24, 2476/25, 2485, 2483, 2481/1, 2481/2, 2479/1, 2479/2, 2437, 2476/87, 2476/86, 2476/85, 2476/84, 2476/83, 2476/82, 2476/81, 2476/80, 2476/79, 2476/89, 2475/1, 2475/13, 2475/12, 2475/11, 2475/10, 2475/9, 2476/78, 2475/16, 2475/8, 2475/7, 2475/6, 2475/5, 2475/4, 2474, 2473, 2472, 2471, 2470, 2469, 2468, 2467, 2466, 2465, 2464, 2463, 2462, 2461, 2460, 2459, 2458, 2457, 2456, 2455, 2444, 2442/2, 2442/3 (parcela reg. „E" 1469/101), 2438/11, 2438/3.

7. Zoznam všetkých známych účastníkov územného konania :
(mená a adresy vlastníkov susedných pozemkov a stavieb)

1. Mesto Šaľa, Námestie Sv. Trojice 7, 927 15 Šaľa *(parc.č.: 2507/1, 2424/5, 2424/6, 2508/1, 2424/13, 2424/2, 2424/4, 2507/2, 2506/4, 2476/2, 2476/88, 2437, 2475/1, 2475/16*
2. Slovenská republika, správca: Slovenský pozemkový fond, Búdkova cesta 36, 81715 Bratislava 11 *(parc.č.: 2424/1 (parcela reg. „E" 1469/101), 2442/2, 2442/3 (parcela reg. „E" 1469/101), 2438/11, 2438/3)*
3. Veselka Július a Priska r. Belovičová, SNP 5, 927 01 Šaľa *(parc.č.: 2476/3)*
4. Mgr. Huček Andrej a MUDr. Tatiana Hučeková r. Romanová,, Jánošíkova 27, 927 01 Šaľa *(parc.č.: 2476/4, 2475/13)*
5. Lelovics Juraj a Katarína r. Sziváková, Okružná 1025/18, 927 01 Šaľa *(parc.č.: 2476/5)*
6. Hubináková Natália r. Hubináková, Nešporova 11, 927 01 Šaľa *(parc.č.: 2476/6)*
7. Ing. Petro Igor a Ing. Zuzana Petrová r. Sopková, Lužná 2257/21, 927 05 Šaľa *(parc.č.: 2476/7)*
8. Mátyus Peter, Horná 916/14, 927 01 Šaľa *(parc.č.: 2476/8)*
9. Hubinák Róbert, Nešporova 11, 927 01 Šaľa *(parc.č.: 2476/9)*
10. Visnyei Mikuláš a Anna r. Šimšíková, Vajanského č.1023/9, 927 01 Šaľa *(parc.č.: 2476/10)*
11. Bc. Černák Martin, Švermova 28, 927 01 Šaľa *(parc.č.: 2476/11)*
12. Klenovič Dušan a Jana r. Staneková, Okružná 28, 927 01 Šaľa *(parc.č.: 2476/12)*
13. Tanka Erik a Angela Tanková r. Kovácsová, Cintorínska 6, 927 05 Šaľa *(parc.č.: 2476/13)*
14. PaedDr. Baručáková Ingrid r. Lenická, Horná 916/20, 927 01 Šaľa *(parc.č.: 2476/14)*
15. Tóth Oto, Horná 916/12, 927 01 Šaľa *(parc.č.: 2476/15)*
16. Šipická Mária r. Pappová, Okružná 1025/28, 927 00 Šaľa *(parc.č.: 2476/16)*
17. Boháč Peter, Slnečná č.1939/2, 927 05 Šaľa *(parc.č.: 2476/17)*
18. Skandík Vladimír a Jana r. Bajzíková, Vajanského 1023/9, 927 01 Šaľa *(parc.č.: 2476/18)*
19. Ing. Igriciová Jana, Kráľovská č.29, 927 01 Šaľa *(parc.č.: 2476/19)*
20. Keller Petr, Okružná č. 26, 927 01 Šaľa *(parc.č.: 2476/20)*
21. Vánik Karol, Bottova č.1021/2, 927 01 Šaľa *(parc.č.: 2476/21)*
22. Ing. Menyhárt Štefan a Ľubica Menyhártová r. Pšenková, Ul. Čsl. armády 1020/6, 927 01 Šaľa *(parc.č.: 2476/22)*
23. Gelnický Ladislav a Silvia r. Melicherová, Partizánska č.14, 927 01 Šaľa *(parc.č.: 2476/23)*
24. Ing. Vyskoč Martin a Ing. Miriam Vyskočová r. Kamenická, Horná 916/18, 927 01 Šaľa *(parc.č.: 2476/24)*
25. Ondriaš Mário, Budovateľská 544/28, 927 01 Šaľa *(parc.č.: 2476/25)*
26. Čemez Peter, Dolná 520/6, 927 01 Šaľa *(parc.č.: 2485)*
27. Hanus Július, Galanta, Hanus Milan, Hanusová Helena, Sedlák Štefan a Zuzana r. Molnárová *(parc.č.: 2483)*
28. Mgr. Zozuľáková Margaréta r. Lukácsová, Hlboká č.1049/10, 927 01 Šaľa *(parc.č.: 2481/1, 2481/2)*
29. Horňáková Eva r. Mészarosová, Kvetná 2263/2A, 927 01 Šaľa *(parc.č.: 2479/1, 2479/2)*
30. Kubica Tibor a Mária Kubicová r. Rábeková, SNP 14, 927 01 Šaľa *(parc.č.: 2475/12)*
31. Czigleová Ildikó r. Czigleová, Okružná 1025/26, 927 01 Šaľa *(parc.č.: 2475/11)*
32. Gál Tibor a Zuzana Gálová r. Vörösová, Novomeského 18, 927 01 Šaľa *(parc.č.: 2475/10)*
33. Horváthová Aneta r. Horváthová, Kvetná 1044/1, 927 01 Šaľa *(parc.č.: 2475/9)*
34. Horváth Ladislav, kpt. Jaroša 1290/32, 927 01 Šaľa *(parc.č.: 2475/8, 2467)*
35. Pál Alexander a Zuzana Pálová r. Fülöpová, Jánošíkova 1358/33, 927 01 Šaľa *(parc.č.: 2475/7)*

36. László Jozef a Margita rod. Miháliková, Vlčanská 2/556, 927 01 Šaľa *(parc.č.: 2475/6)*
37. Odrážka Zoltán a Mária r. Paczková, Okružná 16, 927 0 Šaľa *(parc.č.: 2475/5)*
38. Szabo Gejza a Mária Szabová r. Masaryková, Okružná 5, 927 00 Šaľa *(parc.č.: 2475/4)*
39. Petrova Viola, Agátová 22, 927 01 Šaľa *(parc.č.: 2474)*
40. Demeter Bohumil a Helena Demeterová r. Lenčešová, Kvetná 1039/15, 927 01 Šaľa *(parc.č.: 2473)*
41. Ing. Kubolka Ivan, Partizánska 1029/2, 927 01 Šaľa *(parc.č.: 2472)*
42. Táborský Stanislav a Veronika Táborská r. Kráľová, Nešporova 11, 927 01 Šaľa *(parc.č.: 2471)*
43. Hudecová Eva r. Mráziková, Vajanského 1022/1, 927 01 Šaľa *(parc.č.: 2470)*
44. Demín Milan a Dana Demínová r. Kuricová, Horná 10, 927 01 Šaľa *(parc.č.: 2469)*
45. Hajdú Štefan a Lýdia Hajdúová r. Krištofová, Horná 916/12, 927 01 Šaľa *(parc.č.: 2468, 2466)*
46. Ing. Tóth Radovan a Ing. Frederika Tóthová r. Gyeráková, SNP 956/8, 927 01 Šaľa *(parc.č.: 2465)*
47. Ščepka Robert a Eva Ščepková r. Szabadosová, Okružná 1027/7, 927 01 Šaľa *(parc.č.: 2464)*
48. Bereczová Mária r. Karkušová, Horná 916/8, 927 01 Šaľa *(parc.č.: 2463)*
49. Kuraňková Elena r. Horváthová, SNP č. 956/4, , 927 01 Šaľa *(parc.č.: 2462)*
50. Ščepka Emil a Alena Ščepková r. Vydrová, 90635, Plavecký Peter, č. 155 *(parc.č.: 2461)*
51. Varga Gabriel a Margita Vargová r. Molnárová, Nešporova 9, 927 01 Šaľa *(parc.č.: 2460)*
52. Plevková Mária, Bottova 6, 927 01 Šaľa *(parc.č.: 2459)*
53. Čurka Jozef a Veronika r. Mišíková, Febr. víťazstva 8, 927 00 Šaľa *(parc.č.: 2458)*
54. Matuška Milan a Gabriela Matušková r. Kováčová, Ul. Vajanského 1023/9, 927 01 Šaľa *(parc.č.: 2457)*
55. Ing. Neuhold Zuzana r. Podhradská, Zuzany Chalupovej 3981/8, Bratislava, PSČ 851 07 *(parc.č.: 2456)*
56. Husár Tibor, Ul. Partizánska 1029/6, 927 01 Šaľa *(parc.č.: 2455)*
57. Mgr. Zimmermannová Katarína r. Klihová, P.Pázmaňa 54/28, 927 01 Šaľa *(parc.č.: 2444)*

MeT Šaľa, spol. s r.o.
Kvetná 4, 927 01 ŠAĽA
Konateľ
-2-

Ing. Peter Lavoš
konateľ - MET

V **Šali** dňa 14.11.2019

Podpis žiadateľa

(u právnických osôb odtlačok pečiatky, meno priezvisko, funkcia a podpis oprávnenej osoby)

Prílohy:

-situačný výkres súčasného stavu územia na podklade katastrálnej mapy so zakreslením predmetu územného rozhodnutia a jeho polohy s vyznačením väzieb (účinkov) na okolie,
-dokumentácia pre územné rozhodnutie vypracovaná oprávnenou osobou,
-rozhodnutia, stanoviská, vyjadrenia, súhlasy, posúdenia alebo iné opatrenia dotknutých orgánov štátnej správy a obce, a správcov podzemných inžinierskych sietí
/ záväzné stanovisko Primátora mesta Šaľa k investičnej činnosti a súladu s územným plánom mesta,
záväzné stanovisko Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Nitra,
stanovisko OR Hasičského a záchranného zboru Nitra,
stanovisko Krajského pamiatkového úradu Nitra,
vyjadrenie Obvodného úradu životného prostredia Šaľa,
vyjadrenie Obvodného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Šali,
vyjadrenie Obvodného úradu v Šali, Odboru krízového riadenia,
vyjadrenie Obvodného pozemkového úradu Nové Zámky,
vyjadrenie Obvodného lesného úradu Nové Zámky,
vyjadrenia správcov podzemných inžinierskych sietí a iné stanoviská predpísané osobitnými predpismi /,
-záverečné stanovisko o posúdení vplyvu stavby alebo činnosti na životné prostredie alebo rozhodnutie zo zisťovacieho konania, ak bolo vydané,
-doklad o zaplatení správneho poplatku do pokladne MsÚ

OKRESNÝ
ÚRAD
NITRA

odbor opravných prostriedkov
referát starostlivosti o životné prostredie
Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra

číslo spisu: OU-NR-OOP3-2019/044355

V Nitre dňa 24.10.2019

Rozhodnutie

Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako orgán štátnej správy podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a ako príslušný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní"), preskúmal podľa § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní na základe odvolania Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P.O. BOX 218, 850 00 Bratislava rozhodnutie Okresného úradu Šaľa, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-SA-OSZP-2019/005963-19-Ne zo dňa 23.08.2019 a

r o z h o d o l t a k t o:

Podľa ustanovenia § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní **zamieta** odvolanie Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P.O. BOX 218, 850 00 Bratislava a rozhodnutie Okresného úradu Šaľa, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-SA-OSZP-2019/005963-19-Ne zo dňa 23.08.2019 **potvrdzuje**.

Odôvodnenie

I. Konanie vedené na Okresnom úrade Šaľa, odbore starostlivosti o životné prostredie

Okresný úrad Šaľa, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový orgán") prijal dňa 12.07.2019 Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti navrhovateľa MeT Šaľa, spol. s r.o., Kvetná 4, 927 01 Šaľa (ďalej len navrhovateľ) podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní") na vykonanie zisťovacieho konania o posudzovaní zmeny navrhovanej činnosti „Rekonštrukcia zariadenia na využitie energie geotermálnej vody – Plynoinštalácia – Prepojenie CK31 – Separačná stanica". Predložené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti rieši prepojenie STL plynovodu na separačnú nádrž geotermálnej vody s mikroturbínou umiestenou v kotolni CK 31 spoločnosti MeT Šaľa s r.o. Vonkajší areálový STL plynovod začína pri objekte Separačná stanica. Potrubie sa napojí na plánované technologické zariadenie na sušenie plynu, ktorý sa odparuje zo separačnej nádrže geotermálnej vody. Potrubie klesne do zeme a bude vedené po strojovňu kotolne CK31. Rozvod plynu bude ukončený v kotolni pred technologickým zariadení mikroturbína

Prvostupňový orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní informoval verejnosť o navrhovanej činnosti na svojom webovom sídle a webovom sídle ministerstva v IS EIA/SEA www.enviroportal.sk dňa 12.07.2019.

Prvostupňový orgán listom zo dňa 16.07.2019 zaslal oznámenie o zmene navrhovanej činnosti povoľujúcemu orgánu a dotknutej obci - Mestu Šaľa.

Prvostupňový orgán listom zo dňa 16.07.2019 zaslal oznámenie o zmene navrhovanej činnosti rezortnému orgánu- Ministerstvo hospodárstva SR a dotknutým orgánom- Okresnému úradu Šaľa, odboru starostlivosti o životné prostredie a odboru krízového riadenia; Úradu Nitrianskeho samosprávneho kraja; Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Nitre; Okresnému riaditeľstvu hasičského a záchranného zboru v Nitre.

Mesto Šaľa zaslalo príslušnému orgánu oznámenie o informovaní verejnosti na svojom webovom sídle a na úradnej tabuli listom zo dňa 18.07.2019.

Okresný úrad Šaľa, odbor starostlivosti o životné prostredie za jednotlivé úseky štátnej správy vydal nasledovné stanoviská:

Štátna správa ochrany ovzdušia v stanovisku zo dňa 17.07.2019 uvádza, že nemá pripomienky a nepožaduje posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z.

Štátna vodná správa v stanovisku zo dňa 18.07.2019 uvádza, že nemá pripomienky k zmene navrhovanej činnosti.

Štátna správa ochrany prírody a krajiny v stanovisku zo dňa 26.07.2019 uvádza, že je potrebné pri ochrane stromovej vegetácie sa riadiť STN 83 7010. Hĺbenie výkopov sa nesmie vykonávať v koreňovom priestore. Pri realizácii nesmie dôjsť k poškodeniu alebo k zničeniu drevín rastúcich mimo lesa. Dreviny nachádzajúce sa v manipulačnom priestore stavby budú chránené pred poškodením alebo zničením (debnením, zábradlím a pod.) Zmenu navrhovanej činnosti nepožaduje posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z.

Štátna správa v odpadovom hospodárstve v stanovisku zo dňa 29.07.2019 uvádza, že súhlasí so zmenou navrhovanej činnosti požaduje, aby investor zabezpečil nakladanie so vzniknutým odpadom v súlade so zákonom o odpadoch, najmä s ust. § 6 ods. 1 zákona o odpadoch, podľa ktorého je potrebné predchádzať vzniku odpadu, pripraviť odpad na opätovné použitie, recyklácia odpadu, iné zhodnocovanie odpadu a zneškodnenie odpadu.

Ministerstvo hospodárstva SR vo svojom stanovisku doručenom dňa 25.07.2019 navrhuje vykonať zisťovacie konanie.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Nitre doručil svoje stanovisko dňa 22.07.2019 súhlasí so zemnou navrhovanej činnosti a požaduje ju posudzovať.

Ďalšie orgány ako Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Nitre, Úrad Nitrianskeho samosprávneho kraja, Okresný úrad Šaľa, odbor krízového riadenia a Mesto Šaľa nedoručili v zákonnej lehote stanoviská príslušnému orgánu a podľa § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní sa ich stanoviská považujú za súhlasné.

Združenie domových samospráv prostredníctvom elektronickej schránky ústredného portálu verejnej správy vznieslo dňa 05.08.2019 pripomienky k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti.

Príslušný orgán vyzval navrhovateľa listom zo dňa 05.08.2019 o vyjadrenie k pripomienkam v lehote do 10 dní odo dňa doručenia výzvy.

Navrhovateľ doručil listom zo dňa 13.08.2019 stanovisko k pripomienkam, v ktorom sa vyjadril k jednotlivým bodom.

Prvostupňový správny orgán oboznámil účastníkov konania v zmysle podľa § 33 ods. 2 „zákona o správnom konaní“ s podkladmi pre vydanie rozhodnutia listom č. OU-SA-OSZP-2019/005963-17 zo dňa 15.08.2019.

Prvostupňový správny orgán rozhodnutím č. OU-SA-OSZP-2019/005963-19-Ne zo dňa 23.08.2019 rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti „Rekonštrukcia zariadenia na využitie energie geotermálnej vody – Plynoinštalácia – Prepojenie CK31 – Separačná stanica“, ktorú predložil navrhovateľ – navrhovateľa MeT Šaľa, spol. s r.o., Kvetná 4, 927 01 Šaľa sa po ukončení zisťovacieho konania nebude ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní.

Rozhodnutie prvostupňového orgánu č. OU-SA-OSZP-2019/005963-19-Ne zo dňa 23.08.2019 bolo doručené účastníkom konania, rezortnému orgánu a dotknutým orgánom

elektronickou poštou. Rozhodnutie bolo zverejnené na úradnej tabuli na webovom sídle Okresného úradu Šaľa a úradnej tabuli mesta Šaľa.

Dňa 02.09.2019 bolo prvostupňovému orgánu doručené odvolanie Združenia domových samospráv voči rozhodnutiu č. OU-SA-OSZP-2019/005963-19-Ne zo dňa 23.08.2019.

Vo svojom odvolaní odvolateľ uvádza nasledovné pripomienky k predloženej zmene navrhovanej činnosti:

A. Rozhodnutie označuje požiadavky na overenie záujmov ochrany životného prostredia uvedené v prvej časti stanoviska za irelevantné; takéto vyhodnotenie je v rozpore so zákonom. Všetky požiadavky na overenie splnenia záujmov podľa osobitných zákonov sú opodstatnené a je potrebné ich vyhodnotiť, akým spôsobom ich navrhovateľ v predmetnom zámere zohľadnil. Navyše, všetky požiadavky z prvej časti stanoviska sú zároveň predpísanou súčasťou zámeru čo do rozsahu aj obsahu podľa prílohy č.9 k zákonu EIA č.24/2006 Z.z. Úrad mohol konštatovať, že vplyv zámeru z daného hľadiska je malý resp. zanedbateľný + avšak nemohol konštatovať, že požiadavka je irelevantná. Úrad je povinný podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku chrániť oprávnené záujmy spoločnosti a túto povinnosť si nesplnil, keď tieto oprávnené záujmy v rozpore s osobitnými právnymi predpismi označuje za irelevantné.

B. Úrad viaceré požiadavky vyhodnocuje identickým spôsobom ako navrhovateľ (pri niektorých zmenil slovosled či drobnú štylistiku), čo je v rozpore s § 47 ods.3 správneho poriadku ako aj v rozpore s § 20a písm. a zákona EIA, podľa ktorých má úrad zdôvodniť neuvedenie podmienky do rozhodnutia ako aj uviesť ako sa vyjadrením účastníka vysporiadal. Úrad si nesplnil túto povinnosť a to opakovane.

C. Nezabezpečenie vysokej úrovne ochrany životného prostredia v zmysle cieľov podľa § 2 zákona EIA tým, že nesprávne aplikoval § 29 ods.3 a ods.13 zákona EIA č.24/2006 Z.z.
Podľa § 2 zákona EIA č.24/2006 Z.z. je „účelom zákona najmä:
a.) včasné a účinne zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia a prispieť k integrácii environmentálnych aspektov do prípravy a schvaľovania strategických dokumentov so zreteľom na podporu trvalo udržateľného rozvoja,
b.) zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie,
c.) objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom,
d.) určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia,
e.) získať odborný podklad na schválenie strategického dokumentu a na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.
Podľa § 29 ods.13 zákona EIA: „... Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie." a súčasne podľa §29 ods.3 zákona EIA: „Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4."
Podľa §20a ods. a zákona EIA: „rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia22b) obsahuje odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13".
ZDS má za to, že agregovanou aplikáciou citovaných ustanovení zákona podľa §29 ods.13 zákona EIA sa v rozhodnutí musia uviesť aj podmienky, ktoré eliminujú negatívne vplyvy pričom podľa § 29 ods.3 zákona EIA sa pri tom zohľadňujú aj vyjadrenia verejnosti. Podľa §2

zákona EIA má úrad pri vyhodnocovaní pripomienok zisťovať a vyhodnocovať, či eliminujú negatívne vplyvy resp. či zabezpečujú vysokú úroveň ochrany životného prostredia a či sa nenavrhuje efektívnejšia alternatíva. Preto podmienka na návrh ZDS sa nemusí v rozhodnutí uviesť len v tom prípade, ak sa preukáže, že neeliminuje negatívne vplyvy resp. je v tomto smere neefektívna alebo je iná porovnateľná alternatíva, ktorá ako podmienka uložená nebola.
Združenie domových samospráv v predmetnom zisťovacom konaní uplatnilo návrh podmienok rozhodnutia o ďalšom neposudzovaní s cieľom zabezpečiť vysokú a účinnú včasnú ochranu životného prostredia založenú na zistení priamych a nepriamych vplyvov a na základe porovnania alternatív. Napriek uvedenému nie sú v rozhodnutí zo zisťovacieho konania tieto podmienky uvedené a ani im obdobné; v odôvodnení rozhodnutia sa však neuvádza, že by ich uvedenie nezabezpečilo vysokú úroveň ochrany životného prostredia ani že by boli uložené podmienky, ktoré by zabezpečili porovnateľnú úroveň ochrany životného prostredia alternatívne, čím boli porušené ustanovenia § 2 a § 29 ods.13 zákona EIA o zabezpečení vysokej úrovne ochrany životného prostredia.
Konkrétne sa jedná o tieto podmienky, ktoré by zabezpečili vysokú ochranu životného prostredia nielen vo vzťahu s rozširovaním činnosti ale s revitalizáciou celého areálu a postupnej obnove prirodzenej biodiverzity daného územia:

1. Žiada používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; žiadame uviesť aké recykláty a ako sa v zámere použijú.
2. Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (http://nwrm.eu/guide-sk/files/assets/basic-html/index.html#2). Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: http://www.uzemneplanv.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach. Vo všeobecnosti požadujeme realizáciu tzv. dažďových záhrad.
3. Požaduje, aby sa zámer prispôsobil okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite; a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa vodného zákona, realizáciou zelenej infrašturktúry podľa § 48 zákona OPK č.543/2002 Z.z. Táto zelená infraštruktúra by mala mať formu lokálneho parčíka, ktorý bude vhodne začlenený do okolitého územia a podľa prevádzkových možnosti voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí (https://www.mindop.sk/ministerstvo-l/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usmernenia-oznamenia-stanoviska-pokvnv/standardv-minimalneí-vybavenosti-obci-pdf-l-95-mb) a podľa tejto metodiky spracovať dokumentáciu pre územné aj stavebné konanie.
4. Na horizontálne plochy (najmä strechy) žiadame aplikáciu zelených strešných krytín, ktoré plnia funkciu extenzívnej vegetačnej strechy.
5. Na vertikálne plochy (napr. steny) žiadame aplikáciu zelených stien (napr. brečtany vhodné na takúto aplikáciu) za účelom lepšieho zasadenia stavby do biodiverzity prostredia.
6. Žiada vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber: komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou, kovov označeného červenou farbou, papiera označeného modrou farbou, skla označeného zelenou farbou, plastov označeného žltou farbou a bio-odpadu označeného hnedého farbou.

7. Navrhovateľ vysadí v meste Šala 40 vzrastlých drevín a to na verejných priestranstvách v obývaných častiach mesta po dohode s orgánom ochrany prírody v zmysle Dokumentu starostlivosti o dreviny.
8. Žiada, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.
9. Vyhodnotiť umiestnenie zámeru z hľadiska tepelnej mapy spracovanej satelitným snímkovaním (infračervené snímkovanie voľne k dispozícii zo satelitu LANDSAT-8: https://www.usgs.gov/centers/eros/science/usRS-eros-archive-landsat-archives-landsat-8-oli-operational-land-imager-and?qt-science center objects=0#qt-science center objects) a porovnať s mapou vodných útvarov (https://www.eea.europa.eu/data-and-maps/data/wise-wfd-spatial-l), mapami sucha (http://www.shmu.sk/sk/?page=2166) ako aj s mapami zrážok a teploty vzduchu (http://www.shmu.sk/sk/?page=l&id=klimat mesacnemapy) a na základe ich vyhodnotenia navrhnúť vhodné adaptačné a mitigačné opatrenia podľa strategického dokumentu Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014, ktoré je navrhovateľ v zmysle § 3 ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. povinný zapracovať do projektovej dokumentácie zámeru.
10. Vytvoriť podmienky pre kompostovanie rozložiteľného odpadu a vybudovať domácu kompostáreň slúžiacu pre potreby zúžitkovania rozložiteľného odpadu vznikajúceho pri prevádzke zámeru.
Požiadavku pod písmenom aa) vyhodnotil nesprávne ako požiadavku na náhradnú výsadbu; takto požiadavka formulovaná nebola. Požiadavka aa) požaduje výsadbu 40ks drevín v zastavaných častiach Šale bez ohľadu na výrubové konanie; takto bola požiadavka aj formulovaná a preto sa ňou úrad vysporiadal nesprávne.
Súčasťou zmeny nie sú len vedenia plynovodu, ale aj úpravy budov, preto je potrebné pripomienky vzťahovať k zámeru a činnosti ako celku. Úrad nesprávne uvažoval o projekte per partes, nebral do úvahy komplexné vyhodnotenie vplyvov a možných kompenzačných opatrení a rozhodol nesprávne a nezákonne.

D. Porušenie práva verejnosti (nielen ZDS) na informácie o životnom prostredí v rozpore s §24 ods. 1 písm. i zákona EIA č.24/2006 Z.z. tým, že neboli sprístupnené verejnosti predpísaným spôsobom.
Podľa článku 45 Ústavy SR „Každý má právo na včasné a úplné informácie o stave životného prostredia a o príčinách a následkoch tohto stavu."
Podľa § 3 ods.6 správneho poriadku „Správne orgány sú povinné na úradnej tabuli správneho orgánu, na svojom webovom sídle, ak ho majú zriadené alebo aj iným vhodným spôsobom zrozumiteľne a včas informovať verejnosť o začatí, uskutočňovaní a o skončení konania vo veciach, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti alebo o ktorých to ustanovuje osobitný zákon. Pritom sú povinné ochraňovať práva a právom chránené záujmy účastníkov konania a iných osôb. Úradná tabuľa správneho orgánu musí byť nepretržite prístupná verejnosti." Niet pochýb, že obsah zisťovacieho konania sa týka životného prostredia, o ktorom sa predpokladá, že je predmetom záujmu verejnosti; preto všetky relevantné informácie majú byť sprístupňované už podľa citovaného všeobecného právneho predpisu.
Podľa čl. 4 ods. 1 písm. b bod ii. zákona č.43/2006 Z.z. (Aarhuský dohovor) „Každá Strana zabezpečí, že orgány verejnej moci v rozsahu tohto článku a v rámci vnútroštátnych právnych predpisov sprístupnia verejnosti na základe žiadosti informácie o životnom prostredí; ak sa tak požaduje a vyplýva to z ustanovenia písmena b), aj kópie aktuálnej dokumentácie obsahujúcej alebo pozostávajúcej z týchto informácií: bez toho, aby musel byť preukázaný záujem; v požadovanej forme s výnimkou, ii) informácia je už verejne dostupná v inej forme." Aarhuský dohovor bol zverejnený v zbierke zákonov ústavou predpísaným spôsobom a preto má silu

zákona, ktorý je nadradený ostatným „obyčajným" vnútroštátnym zákonom vrátane zákona EIA č.24/2006 Z.z.; resp. zákon EIA je potrebné vykladať a aplikovať v súlade s Aarhuským dohovorom.
Podľa §24 ods. 1 písm. i zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Príslušný orgán informuje bezodkladne verejnosť na svojom webovom sídle, prípadne aj na svojej úradnej tabuli o iných informáciách dôležitých na vydanie záverečného stanoviska alebo povolenia.". Podľa § 32 správneho poriadku a §29 ods.10 zákona EIA sú takýmito informáciami zverejňovanými podľa §24 ods. 1 písm. i zákona EIA aj stanoviská dotknutých orgánov, dotknutých obcí, verejnosti a doplňujúca informácia, keďže podľa § 29 ods.3 zákona EIA ich musí úrad pri rozhodovaní zohľadňovať. Zverejnenie informácií predpísaným spôsobom nebolo zabezpečené, čím sa v konečnom dôsledku uprelo verejnosti právo na informácie o životnom prostredí, o tomto zámere a teda sa aj obmedzila možnosť zúčastniť sa na konaní a to možnosťou podať kvalifikované vyjadrenie.
Úrad ani na žiadosť a upozornenie predpísané náležitosti nezverejnil, ale právo na vyjadrenie k podkladom rozhodnutia podľa § 33 ods.2 správneho poriadku podmienil nahliadnutím do spisu podľa §23 ods. 1 správneho poriadku. Takýto postup je podľa ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu SR (napr. sp.zn. 10Sžp/2/2013) nezákonný, právo kvalifikovaného vyjadrenia podľa § 33 ods.2 správneho poriadku nemožno spájať s právom na nahliadnutie do spisu podľa § 23 správneho poriadku ale úrad vždy musí preukázateľne účastníka s podkladmi oboznámiť. Úrad v zmysle uvedeného nekonal.
Tento argument neobstojí aj preto, že niektoré subjekty verejnosti nemusia mať záujem na vstup do procesu EIA len na základe oznámenia zámeru ale až na základe získania ďalších informácií; zverejňovanie je preto povinnosťou nielen voči účastníkom konania ale voči verejnosti všeobecne a to aj takej, ktorá ešte účastníkom nie je a teda nebola oboznámená listom s možnosťou nahliadnuť do spisu..
Úrad tak koná v zjavnom rozpore s povinnosťou zabezpečenia informovanosti verejnosti nielen v rozpore s vnútroštátnym právom, v rozpore s predpísaným procesným postupom, v rozpore s ustálenou judikatúrou NS SR ale aj v rozpore so smernicami EIA (2014/52/EÚ, 2011/92/EÚ), ktoré sú záväzné čo do cieľov. Ministerstvo aplikovalo zákon EIA spôsobom, že nezabezpečilo splnenie požiadaviek uvedených smerníc; teda v rozpore s eurokonformným výkladom zákona a teda v rozpore s čl.152 ods.4 Ústavy SR v kombinácii s porušením čl.2 ods.2 a čl.7 ods.4 Ústavy SR.

E. Porušenie práva odvolateľa efektívne hájiť a presadzovať svoje záujmy podľa §3 ods.2 správneho poriadku v kombinácii s čl.6 ods.4 zákona č. 43/2006 Z.z. tým, že ministerstvo v rozpore s § 63 zákona EIA č.24/2006 Z.z. neumožnilo odvolateľovi zúčastniť sa konzultácie, hoci o to výslovne žiadal.
Podľa § 63 ods. 1 zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povoľujúcim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov."
Podľa Komentára k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, Wolters-Kluwer, Bratislava 2016: „Konzultácie sú dôležitým prvkom procesu posudzovania vplyvov a upravujú ich aj smernice EIA a SEA. Na základe ustanovená smerníc bol do zákona o EIA vnesený samostatný paragraf, upravujúci priebeh konzultácií medzi príslušným orgánom a orgánmi, ktoré sa zúčastňujú na konaní, dotknutými obcami a dotknutou verejnosťou. Zmyslom konzultácií je podrobnejšie oboznámenie sa subjektov zúčastnených na procesoch EIA s informáciami týkajúcimi sa posudzovaného predmetu činnosti a jeho možných vplyvoch na ŽP. Je to priestor na získanie vysvetľujúcich faktorov, doplnkových údajov ako aj priestor na vzájomné spoznanie a výmenu stanovísk. V bezprostrednom kontakte dochádza k spresneniu si doterajšieho stavu poznania o posudzovanej navrhovanej činnosti alebo strategickom dokumente. Dôležité je, aby zo strany príslušného orgánu iniciatívne vytvorený priestor na vyjadrenie sa dotknutých orgánov,

dotknutých obcí, povoľujúceho orgánu, rezortného orgánu a dotknutej verejnosti k všetkým informáciám, ktoré poskytol navrhovateľ alebo obstarávateľ. Konzultácie sa dejú počas celého priebehu posudzovania vplyvov. Zabezpečenie miesta a formy uskutočnenia vzájomných stretnutí - konzultácií je zodpovednosťou príslušného orgánu, ktorý jednotlivým osobám a orgánom zúčastneným na konaní je povinný informácie o mieste, čase a spôsobe vykonania konzultácií oznámiť s dostatočným časovým predstihom."
Postup úradu zmaril právo združenia na konzultáciu, hoci na ňu máme zo zákona právo v ktoromkoľvek okamihu procesu EIA a tým postupoval v rozpore s § 3 ods.2 správneho poriadku v súbehu s porušením § 63 zákona EIA.
Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zmenil podľa §57 ods. 1 resp. § 59 ods.2 správneho poriadku doplnením podmienok navrhovaných odvolateľom; zároveň žiada dodatočne zverejniť podklady rozhodnutia na webe a v rámci odvolacieho konania zvolať konzultáciu. Toto odvolanie má podľa §55 ods. 1 správneho poriadku odkladný účinok.
Toto vyjadrenie a spôsob akým sa s ním úrad vysporiadal žiada uviesť v rozhodnutí.
Žiada byť oboznámený s podkladmi odvolacieho konania pre účely vyjadrenia sa podľa § 33 ods.2 a § 56 správneho poriadku v samotnom konaní o odvolaní. Zároveň žiada, aby v rozhodnutí o odvolaní boli všetky námietky v odvolaní citované podľa § 47 ods.3 posledná veta správneho poriadku a odvolací orgán uviedlo, ako sa s nimi vysporiadal a ako ich v rozhodnutí zohľadnil. S podkladmi odvolacieho orgánu žiada byť oboznámení podľa § 23 ods. 1 pred samotným vydaním druhostupňového rozhodnutia a umožniť odvolateľovi sa k nim podľa § 33 ods.2 správneho poriadku vyjadriť.

Prvostupňový orgán oboznámil listom zo dňa 16.09.2019 účastníkov konania o obsahu odvolania a vyzval ich, aby sa vyjadrili v lehote do 5 kalendárnych dní odo dňa doručenia listu.

Mesto Šaľa zaslalo príslušnému orgánu oznámenie o informovaní verejnosti na svojom webovom sídle a na úradnej tabuli listom zo dňa 17.09.2019.

Spoločnosť MeT Šaľa s r.o. sa k odvolaniu nevyjadrila.

Po vykonaní všetkých procesných úkonov a vzhľadom k tomu, že prvostupňový orgán podanému odvolaniu nevyhovel postupom podľa § 57 ods. 1 zákona o správnom konaní, predložil odvolanie spolu so spisovým materiálom dňa 30.09.2019 Okresnému úradu Nitra, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie.

II. Konanie vedené na Okresnom úrade Nitra, odbore opravných prostriedkov, referáte starostlivosti o životné prostredie

Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako odvolací orgán (ďalej len „odvolací orgán") preskúmal v zmysle § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Šaľa, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-SA-OSZP-2019/005963-19-Ne zo dňa 23.08.2019, v ktorom rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti „Rekonštrukcia zariadenia na využitie energie geotermálnej vody – Plynoinštalácia – Prepojenie CK31 – Separačná stanica", ktorú predložil navrhovateľ – MeT Šaľa, spol. s r.o., Kvetná 4, 927 01 Šaľa sa po ukončení zisťovacieho konania nebude ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní, pričom rozsah preskúmania je určený potrebou zistiť, či rozhodnutie napadnuté odvolateľom je alebo nie je zákonné.

Rozhodnutie prvostupňového orgánu v zmysle § 46 zákona o správnom konaní *musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní *výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.*

Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie Okresného úradu Šaľa, odboru starostlivosti o životné prostredie zo dňa 23.08.2019 spĺňa všetky zákonné náležitosti podľa § 46 a § 47 zákona o správnom konaní a § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní.

Odvolací orgán sa stotožnil s postupom prvostupňového správneho orgánu pri vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti „Rekonštrukcia zariadenia na využitie energie geotermálnej vody – Plynoinštalácia – Prepojenie CK31 – Separačná stanica".

Podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona o posudzovaní *ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods. 2, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne a elektronicky oznámenie o zmene navrhovanej činnosti vypracované podľa prílohy č. 8a, ak má byť predmetom zisťovacieho konania zmena navrhovanej činnosti.*

Prvostupňový orgán zaslal podľa § 29 ods. 6 písm. a) zákona o posudzovaní oznámenie o zmene navrhovanej činnosti rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutej obci. Zároveň ho zverejnil na webovom sídle ministerstva a na svojom webovom sídle.

Podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní *verejnosť má právo podať odvolanie proti rozhodnutiu o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona (ďalej len "rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní"), alebo proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania alebo konania o vydaní záverečného stanoviska alebo jeho zmeny. Za deň doručenia rozhodnutia sa pri podaní takého odvolania považuje pätnásty deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 alebo záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 7. Verejnosť podaním odvolania zároveň prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení.*

Dotknutá verejnosť prejavila záujem na zmene navrhovanej činnosti podaním odvolania voči predmetnému rozhodnutiu podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní.

Odvolací orgán z dôvodu prehľadnosti rozčlenil odvolanie do nasledovných bodov s tým, že k jednotlivým častiam sa bude v vyjadrovať.

Predložené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti rieši prepojenie STL plynovodu na separačnú nádrž geotermálnej vody s mikroturbínou umiestenou v kotolni CK 31 spoločnosti MeT Šaľa s r.o. Plyn vznikajúci v geotermálnej vode bude zachytený v separačnej nádrži, z ktorej potrubím bude vedený do kotolne CK 31 a následne spaľovaný technologickým zariadením v mikroturbíne.

1. K požiadavke odvolateľa bod A) a bod B).

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán sa zaoberal pripomienkami Združenia domových samospráv v rozhodnutí v bode č. 4 na stranách č. 4-18, s každou pripomienkou samostatne aj s dostatočným odôvodnením. Požiadavky, ktoré označil za irelevantné sa netýkajú zmeny navrhovanej činnosti (ako napr. výpočet počtu parkovacích miest, obsluha územie verejnou hromadnou dopravou, dopravné napojenie atď.) Tieto požiadavky nie je možné zohľadniť. Ďalej je preukázané, že prvostupňový správny orgán pred vydaním

rozhodnutia postupoval podľa § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní a účastník konania mal právo sa vyjadriť k podkladom rozhodnutia a navrhnúť ďalšie dôkazy.

2. K požiadavke odvolateľa bod C).

Odvolací orgán uvádza, že s predmetnými pripomienkami sa prvostupňový správny orgán zaoberal jednotlivo. Navrhovateľ listom doručeným dňa 13.08.2019 sa vyjadril k jednotlivým pripomienkam aj so zdôvodnením. Správny orgán v rozhodnutí uviedol jednotlivé pripomienky aj s vyjadrením navrhovateľa a tieto pripomienky vyhodnotil samostatne. Prvostupňový správny orgán z doručených stanovísk v rozhodnutí stanovil podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie. Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán postupoval v súlade s § 20a, § 29 ods. 13 a v súlade s § 47 ods. 3 zákona o správnom konaní.
Odvolací orgán konštatuje, že požiadavka doplniť požadované podmienky do prvostupňového rozhodnutia je irelevantná. Uvedené podmienky nie je možné zapracovať do výrokovej časti napadnutého rozhodnutia, pretože sa jedná o existujúcu prevádzku, ktorá je v súlade s územným plánom Mesta Šaľa. Požiadavky týkajúce sa ochrany vôd a odpadového hospodárstva vyplývajú priamo z príslušných zákonov a budú riešené v ďalšom povoľovacom konaní.

3. K požiadavke odvolateľa bod D).

Odvolací orgán konštatuje, že ZDS sa k zmene navrhovanej činnosti vyjadrilo elektronickou poštou doručenou správnemu orgánu dňa 05.08.2019, správny orgán požiadal navrhovateľa o vyjadrenie k pripomienkam, vyjadrenie navrhovateľa MeT Šaľa s r.o. bolo dostačujúce, nakoľko sa vyjadril ku každej pripomienke samostatne, ďalej ZDS sa malo možnosť vyjadriť k podkladom v rámci vykonaného dokazovania a k podkladom rozhodnutia. Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bolo v súlade s ustanoveniami zákona o posudzovaní zverejnené a verejnosti dostupné na webovom sídle MŽP SR, úradnej tabuli Okresného úradu Šaľa a zároveň dostupné aj prostredníctvom zverejnenia dotknutej obci – Mesta Šaľa v súlade s ust. zákona o posudzovaní. Rozhodnutie príslušného orgánu bolo účastníkom konania doručené elektronickou poštou, zverejnené bolo na webovom sídle a na úradnej tabuli Okresného úradu Šaľa a na úradnej tabuli mesta Šaľa. Mesto Šaľa o podanom odvolaní informovalo verejnosť na svojej úradnej tabuli. Prvostupňový správny orgán postupoval v súlade s ust. § 32 zákona o správnom konaní keď si obstaral potrebné doklady pre rozhodnutie. Podkladom pre rozhodnutie boli návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, predložený materiál – oznámenie o zmene navrhovanej činnosti a skutočnosť správnemu orgánu známa, že sa jedná o rozšírenie jestvujúcej navrhovanej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určil správny orgán.

4. K požiadavke odvolateľa bod E).

Odvolací orgán konštatuje, že v procese zisťovacieho konania nevznikol problém, ktorý by si vyžadoval zvolanie konzultácie za účelom získania vysvetľujúcich faktorov, doplnkových údajov ako aj priestor na vzájomné spoznanie a výmenu stanovísk. Účastníci konania a dotknuté orgány jasne formulovali svoje požiadavky a stanoviská. Je potrebné si uvedomiť, že obsahom konzultácií medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti môžu byť najmä
a)doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti,
b)informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia,
c)vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami,
d)doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení,
e)obsah a rozsah poprojektovej analýzy.

Cieľom konzultácií nie je vzájomné spoznávanie účastníkov a dotknutých orgánov verejnej správy.
Pripomienka týkajúca sa, že odvolací orgán pred vydaním rozhodnutia v súlade s § 33 ods. 2 a § 56 zákona o správnom konaní má oboznámiť účastníka konania v odvolacom konaní so všetkými podkladmi pre rozhodnutie je neopodstatnená z dôvodu, že odvolací orgán rozhoduje v odvolacom konaní o dodržaní zákonnosti a procesných postupov prvostupňového správneho orgánu. Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu nie je možné sa odvolať, je však možné toto rozhodnutie po právoplatnosti napadnúť správnou žalobou na príslušnom súde.

Na základe uvedených skutočností odvolací orgán konštatuje, že zo strany prvostupňového správneho orgánu nedošlo k porušeniu hmotnoprávnych predpisov, tento konal v súlade s nimi a preto nebol dôvod odvolaniu vyhovieť a napadnuté rozhodnutie zmeniť alebo zrušiť.

Na základe uvedených skutočností odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu podľa § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov odvolať. Toto rozhodnutie je podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok preskúmateľné súdom po nadobudnutí právoplatnosti.

Podľa § 29 ods. 16 zákona o posudzovaní dotknutá obec bezodkladne informuje o tomto rozhodnutí na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a na úradnej tabuli obci.

Ing. Peter S t r a ň á k
vedúci odboru

Doručí sa účastníkom konania:
1. MeT Šaľa, spol. s r.o., Kvetná 4, 927 01 Šaľa
2. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O. Box 218, 850 00 Bratislava
3. Mesto Šaľa, Námestie Sv. Trojice 7, 927 15 Šaľa

Doručí sa na vedomie rezortnému orgánu a dotknutým orgánom:
1. Ministerstvo hospodárstva SR, Mierová 19, 827 15 Bratislava 12
2. Okresný úrad Šaľa, odbor starostlivosti o životné prostredie, Hlavná 2/1, 927 01 Šaľa
   - úsek štátnej vodnej správy
   - úsek ochrany prírody a krajiny
   - úsek odpadového hospodárstva
   - úsek ochrany ovzdušia
3. Okresný úrad Šaľa, odbor krízového riadenia, Hlavná 2/1, 927 01 Šaľa
4. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Nitra, Štefánikova tr. 58, 949 63 Nitra
5. Úrad Nitrianskeho samosprávneho kraja, Rázusova 2A, 949 01 Nitra
6. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Nitre, Dolnočermánska č. 64, 949 01 Nitra

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

Typ doložky

Typ doložky:	
doložka právoplatnosti	x
doložka vykonateľnosti	-
doložka právoplatnosti a vykonateľnosti	-

Číslo rozhodnutia:	OU-NR-OOP3-2019/044355
Dátum vytvorenia doložky:	06.11.2019
Vytvoril:	Kováč Pavol, Ing.

Údaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti:	25.10.2019

Právoplatnosť vyznačená pre:	
rozhodnutie v plnom znení	x
časť rozhodnutia	-