

Okresný úrad Nitra - 16 -	
Dátum dňa: 20-01-2020	
Príjemca:	Číslo spisu:
Príjemca:	Vybavuje:

Okresný úrad Nitra  
Odbor cestnej dopravy  
a pozemných komunikácií  
Štefánikova trieda 69  
949 01 Nitra

JK

Kráľová nad Váhom 17.1.2020

**Vec: odvolanie proti vydanému stavebnému povoleniu OU-NR-OCDPK-2019/009761-059**

Voči Vami vydanému stavebnému povoleniu pre stavbu: „Cesta I/75 Šaľa-obchvat“ č. OU-NR-OCDPK-2019/009761-059 podávam odvolanie z nasledovných dôvodov:

**1) Správny orgán v konaní nezohľadnil záverečné stanovisko MŽP SR č.756/07 zo dňa 27.7.2007 vedené podľa zákona č. 24/2006 Z. z. O posudzovaní vplyvov na životné prostredie:**

Správny orgán v konaní úplne opomenul skutočnosť, že návrh realizácie uvedenej stavby bol predmetom posudzovania jej vplyvov na životné prostredie v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z., v rámci ktorého bolo vydané záverečné stanovisko MŽP SR č.756/07 zo dňa 27.7.2007. Správny orgán v záväzných podmienkach na uskutočnenie stavby uviedol iba Rozhodnutie MŽP SR č.9074/2017-1.7/dj-R zo dňa 9.1.2018, podľa ktorého sa zmena navrhovanej činnosti nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Uvedené rozhodnutie sa však týkalo iba zmeny navrhovanej činnosti, ktorú zmenu predstavovala zmena rozsahu a predmetu niektorých objektov uvedenej stavby. Pritom v samotnom rozhodnutí č.9074/2017-1.7/dj-R zo dňa 9.1.2018 je uvedené: „MŽP SR na predmetnú stavbu vydalo záverečné stanovisko č.756/07-3,4 ml. dňa 27.7.2007.“ Zároveň je v ňom uvedené: „MŽP SR sa stotožnilo s celkovým environmentálnym zhodnotením, že vplyvy na životné prostredie a zdravie obyvateľstva možno z hľadiska druhu hodnotiť ako v zásade rovnaké pri predpokladanej zmene navrhovanej činnosti ako v pôvodne posudzovanom riešení a za predpokladu dodržania podmienok uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia nepredpokladá vznik nepriaznivých vplyvov zmeny navrhovanej činnosti v porovnaní s pôvodne posudzovanou navrhovanou činnosťou.“ Skutočnosť, že návrh realizácie uvedenej stavby bol predmetom posudzovania jej vplyvov na životné prostredie v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. už v roku 2007 však navrhovateľ vo svojom návrhu zamlčal a správny orgán, napriek môjmu upozorneniu v mojom vyjadrení k stavebnému konaniu zo dňa 14.12.2019, neskúmal, resp. ignoroval. Z dôvodu, že konanie podľa zákona č. 24/2006, ktoré prebehlo v roku 2007 nebolo v stavebnom konaní vôbec zohľadnené, je vydané stavebné povolenie nepreskúmateľné, a preto je nutné ho zrušiť.

**2) Stavebný úrad v konaní nezohľadnil podmienky obcou Kráľová nad Váhom vydaného záväzného stanoviska:**

Obec Kráľová nad Váhom vydala k uvedenej stavbe záväzné stanovisko zn.1368/2018 zo dňa 18.9.2018 v ktorom: „súhlasí s vydaním stavebného povolenia na predmetnú stavbu za predpokladu, že v rámci stavby budú realizované, resp. počas stavby dodržané všetky prijaté opatrenia na zmiernenie negatívneho dopadu stavby na

životné prostredie, na zdravie obyvateľov ako i na CHVÚ Kráľová a potravinových biotopov.“ Nakoľko tieto opatrenia sú uvedené v záverečnom stanovisku MŽP SR č.756/07 zo dňa 27.7.2007, ktoré ale nebolo správnym orgánom zohľadnené v stavebnom konaní, nie je možné splnenie týchto opatrení nijako overiť. Z uvedeného dôvodu je vydané stavebné povolenie nepreskúmateľné, a preto je nutné ho zrušiť.

### **3) Stavebný úrad vydal stavebné povolenie v rozpore so záväzným stanoviskom mesta Šaľa a zároveň ešte aj v čase neúplnosti podkladov rozhodnutia:**

OÚ Šaľa, odbor starostlivosti o ŽP, vydalo v rámci konania záväzné stanovisko č.OU-SA-OSZP-2018/003739-2 zo dňa 19.4.2018 v ktorom okrem iného uvádza:

- Podľa § 21 vodného zákona orgán štátnej vodnej správy vydá povolenie na osobitné užívanie vôd, ktoré súvisí s vodnou stavbou povoľovanou špeciálnym stavebným úradom pre pozemné komunikácie podľa § 16 ods. 6. cestného zákona (vypúšťanie vôd z povrchového odtoku do povrchových vôd alebo podzemných vôd).

- Súčinnosť spoločného konania, t. j. stavebného a vodoprávneho bude v tom, že **špeciálny stavebný úrad pre pozemné komunikácie môže vydať stavebné povolenie na vodné stavby, ktoré sú súčasťou pozemnej komunikácie, alebo sú podmienenými investíciami, až po nadobudnutí právoplatnosti povolenia na osobitné užívanie vôd.**

V tejto súvislosti uvádzam, že na OÚ Šaľa prebieha vodoprávne konanie OU-SA-OSZP-2019/008344 o povolenie na vypúšťanie vôd z povrchového odtoku do podzemných vôd, ktoré doteraz nie je ukončené vydaním právoplatného povolenia. Vzhľadom na túto skutočnosť a uvedené záväzné stanovisko č.OU-SA-OSZP-2018/003739-2, **nemal správny orgán doteraz vydať stavebné povolenie.** A to aj vzhľadom na skutočnosť, že nespĺnenie tejto podmienky vyplýva priamo aj zo samotného vydaného stavebného povolenia v časti: „*Plnenie podmienok z vyjadrení, stanovísk a rozhodnutí k vydaniu stavebného povolenia:*“

Týmto konaním stavebný úrad porušil zákon z dôvodu, že vydal stavebné povolenie napriek tomu, že nemal kompletne podklady rozhodnutia.

### **4) Stavebný úrad v konaní nezohľadnil ani ďalšie vodoprávne konanie vedené na OÚ v Šali:**

Ďalej v tejto súvislosti uvádzam, že na OÚ Šaľa prebieha na návrh investora zároveň aj vodoprávne konanie OU-SA-OSZP-2019/005043 na vydanie povolenia na odstraňovanie stromov a krov v inundačnom území Váhu, z dôvodu plánovanej výstavby stavby „Cesta I/75 Šaľa – Obchvat“. Toto konanie takisto doteraz nie je ukončené vydaním právoplatného povolenia. Zároveň toto konanie nebolo v stavebnom konaní vôbec zahrnuté a zohľadnené! Vzhľadom na túto skutočnosť **stavebný úrad vydal stavebné povolenie protiprávne a vydané stavebné povolenie je aj nepreskúmateľné!**

### **5) Stavebný úrad vydal stavebné povolenie, napriek skutočnosti, že v čase vydania stavebného povolenia neboli právoplatné rozhodnutia o vylúčení účastníkov z konania:**

Stavebný úrad vydal stavebné povolenie aj napriek tomu, že v deň vydania stavebného povolenia neboli právoplatné rozhodnutia o vylúčení účastníkov konania. Stavebný úrad sa týmto postupom snaží zabrániť účastníkom v uplatňovaní svojich práv v samotnom stavebnom konaní tak, že po potvrdení odvolacieho orgánu o vylúčení účastníkov z konania prehlási, že na ich odvolania v samotnom konaní nebude prihliadať, nakoľko boli z konania vylúčení. Zároveň tým vyhlási stavebné povolenie za právoplatné.

Pritom v zmysle § 55 Správneho poriadku: „(1) *Pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak, včas podané odvolanie má odkladný účinok.*“ Napriek tomu stavebný úrad vydal stavebné povolenie, a to ešte aj pred uplynutím lehoty na podanie odvolania voči vylúčeniu účastníkov z konania.

V tejto súvislosti však upriamujem pozornosť stavebného úradu na v prílohe č.1 doložený právoplatný Rozsudok Krajského súdu v Nitre spis. zn.:11S/264/2016 zo dňa 11.9.2019. V uvedenej správnej žalobe voči rozhodnutiu Ministerstva dopravy SR a voči rozhodnutiu OÚ Nitra, Krajský súd zrušil rozhodnutie OÚ Nitra, ktorým tento vylúčil účastníka z kolaudačného konania a zrušil aj rozhodnutie Ministerstva dopravy SR o odvolaní sa účastníka voči vylúčeniu z kolaudačného konania.

V uvedenom kolaudačnom konaní stavebný úrad, OÚ Nitra, vydal kolaudačné rozhodnutie, v ktorom zamietol námietky žalobcu s odôvodnením, že bol vylúčený z konania a preto jeho námietky v kolaudačnom konaní bolo potrebné zamietnuť. Žalobca však podal odvolanie aj proti vydanému kolaudačnému rozhodnutiu. Správny orgán, OÚ Nitra, však oznámil žalobcovi, že právo domáhať sa riadneho opravného prostriedku v správnom konaní môže len účastník tohto konania. Z dôvodu, že žalobca bol rozhodnutím zo dňa 10.8.2016 z konania vylúčený, nie je účastníkom konania, a preto nemôže podať odvolanie. Predmetné podanie žalobcu (odvolanie) potom nemožno považovať za odvolanie a nebude sa o ňom ako o odvolaní ani konať. Týmto správny úrad dosiahol svoj cieľ, „odstaviť“ uvedeného účastníka z kolaudačného konania.

V horeuvedenom rozsudku však Krajský súd Nitra v bode 44. konštatoval: „*V ďalšom konaní bude správny orgán prvého stupňa vychádzať z existujúcej situácie v kolaudačnom konaní, teda z toho, že žalobca podal odvolanie proti kolaudačnému rozhodnutiu v čase, keď ešte nebol právoplatne z neho vylúčený a o tomto odvolaní nie je stále rozhodnuté. Pokiaľ bol správny orgán prvého stupňa toho názoru, že žalobca nie je účastníkom kolaudačného konania a bolo potrebné vydať rozhodnutie o jeho vylúčení (po tom ako sa do tohto konania prihlásil podaním zo dňa 29.7.2016), mal si na takéto rozhodnutie zadovážiť dostatok skutkových i právnych argumentov a mal vyčkat' na právoplatnosť tohto rozhodnutia. Tým by bolo účastníctvo žalobcu v kolaudačnom konaní s konečnou platnosťou vyriešené. Správny orgán takto nepostupoval, keď ešte pred nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia o vylúčení žalobcu z kolaudačného konania vydal kolaudačné rozhodnutie, proti ktorému podal žalobca odvolanie, ako účastník konania. Vzhľadom na túto procesnú situáciu, podľa názoru súdu, už v súčasnosti nie je možné vydať rozhodnutie o vylúčení žalobcu z kolaudačného konania, ale je potrebné rozhodnúť o ním podanom odvolaní zo dňa 14.9.2016 proti kolaudačnému rozhodnutiu zo dňa 16.8.2016.*“

a v bode 35. horeuvedeného rozsudku že nakoľko: „*žalobca podal proti kolaudačnému rozhodnutiu zo dňa 16.8.2016 odvolanie zo dňa 14.9.2016 (v čase, keď ešte nebol právoplatne vylúčený z kolaudačného konania a bol teda jeho účastníkom) a podaním tohto odvolania sa začalo odvolacie konanie, ktoré nebolo žiadnym spôsobom ukončené, pretože o podanom odvolaní nebolo vôbec rozhodnuté. Podaním odvolania proti rozhodnutiu správneho orgánu prvého stupňa sa začína odvolacie konanie, ktoré musí byť ukončené zákonom upraveným postupom.*“

a v tom istom bode rozsudku ďalej, že: „*V predmetnej veci správny orgán prvého stupňa takto nepostupoval, teda nedodrжал zákonom stanovený postup, keď o podanom odvolaní nerozhodoval sám, a ani odvolanie nepredložil na rozhodnutie o ňom odvolaciemu orgánu. Z predmetného administratívneho spisu je zrejmé, že o podanom odvolaní žalobcu zo dňa 14.9.2016 proti kolaudačnému rozhodnutiu zo dňa 16.8.2016 nebolo doteraz rozhodnuté. S poukazom na tieto zistenia je správny súd toho názoru, že kolaudačné konanie, z ktorého bol žalobca právoplatne vylúčený dňom 28.9.2016 (kedy podľa vyznačenia nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie o jeho vylúčení z konania), nemôže byť právoplatne skončené (i keď je na kolaudačnom rozhodnutí zo dňa 16.8.2016 vyznačená právoplatnosť dňom 28.9.2016) práve z dôvodu, že o odvolaní*

**žalobcu zo dňa 14.9.2016 proti kolaudačnému rozhodnutiu nebolo vôbec, resp. žiadnym spôsobom rozhodnuté.“**

Vzhľadom na skutočnosť, že toto správne (stavebné) konanie je principiálne úplne rovnaké, ako správne (kolaudačné) konanie, ktoré bolo predmetom horeuvedeného súdneho sporu, konanie prebieha na rovnakom správnom orgáne a je rovnaký aj odvolací orgán, **dôrazne žiadam správny orgán, OÚ Nitra, aby v konaní postupoval dôsledne a presne v zmysle platného Správneho poriadku, Stavebného zákona, zákona č. 24/2006 Z. z. a ostatných všeobecne platných právnych predpisov, zohľadňujúc citovaný rozsudok Krajského súdu v Nitre.** V prípade, že správny orgán napriek uvedenému rozhodnutiu Krajského súdu Nitra bude voči mne, resp. inému odvolateľovi postupovať v konaní rovnakým, nezákonným postupom, ako v uvedenom súdnom spore, budem toto konanie správneho orgánu, OÚ Nitra považovať za zámernú kolaboráciu s navrhovateľom, ktorej jediným cieľom je dosiahnutie vydania stavebného povolenia aj za cenu porušovania zákonov a s cieľom za každú cenu zabrániť účastníkovi v obhajovaní svojich práv a oprávnených záujmov. V prípade, že nastane uvedená situácia, budem svoje Ústavou SR a ostatnými zákonmi garantované ľudské a občianske práva brániť prostredníctvom príslušných súdov, vrátane Európskeho súdu pre ľudské práva. Zároveň budem žiadať morálnu aj materiálnu náhradu za spôsobené ujmy a vyvodenie osobnej zodpovednosti voči príslušným pracovníkom správneho aj odvolacieho orgánu, pretože ich prípadné takéto konanie naplňa podstatu trestného činu zneužitia právomoci verejného činiteľa.

**6) Stavebný úrad vydal stavebné povolenie na čiastočnú realizáciu stavby, čo Stavebný zákon neumožňuje:**

v zmysle Stavebného zákona, § 58a ods. 1, písm. c): **sa žiadosť o stavebné povolenie podáva pre jednotlivé stavby súboru stavieb podľa písmena b), ak budú po dokončení schopné samostatného užívania.** Stavba: „Cesta I/75 Šaľa – obchvat“ je tvorená hlavným objektom 101-00-cesta a ostatnými objektami, ktoré sú súvisiace, resp. nevyhnutné k realizácii uvedeného hlavného stavebného objektu. Samotný hlavný stavebný objekt 101-00 tvorí súvislá cesta vybudovaná od staničenia 0,000 v k. ú. Kráľová nad Váhom až po staničenie 11,783 v k. ú. Horný Jatov. Keďže celá samotná cesta tvorí aj v zmysle projektu **jeden stavebný objekt (101-00)**, čo predstavuje v zmysle Stavebného zákona **jednu jednotlivú stavbu z celého súboru stavieb** (stavebných objektov), je cesta v tomto ponímaní samostatný objekt, na ktorý je možné žiadať o stavebné povolenie ako na jednotlivú stavbu súboru všetkých stavieb (objektov). **Avšak iba na realizáciu časti jednotlivej stavby (časti objektu cesta), v zmysle horeuvedeného ustanovenia § 58 Stavebného zákona, nie je možné žiadať o stavebné povolenie!** Je predsa nemysliteľné, žiadať o vydanie stavebného povolenia iba na časť konkrétnej stavby na základe argumentácie, že zvyšná časť by mala ležať na susednom pozemku, ktorý však zatiaľ nie je majetkovoprávne vysporiadaný. Takéto konanie investora je zámerné, účelové, nie je v súlade s uvedeným ustanovením Stavebného zákona a je teda neprípustné. Nakoľko investor je v časovej tiesni, snaží sa takto o získanie stavebného povolenia iba na časť jednej jednotlivej stavby (stavebného objektu).

**Vzhľadom na skutočnosť, že Stavebný zákon neumožňuje vydať stavebné povolenie iba na čiastočnú realizáciu jednotlivej stavby, je takto vydané stavebné povolenie protizákonné!**

**7) Stavebný úrad v konaní neskúmal splnenie podmienky komplexnosti výstavby:**

**V zmysle Stavebného zákona § 62 ods. 1, písm. c): „stavebný úrad v stavebnom konaní preskúmava či je zabezpečená komplexnosť výstavby.“**

Účelom navrhovanej líniovej stavby je vybudovanie obchvatu mesta Šaľa, ktorý má byť realizovaný výstavbou obchádzkovej cesty vedenej cez všetky dotknuté katastrálne územia „**s cieľom odkloniť premávku v smere**

**Bratislava – Sládkovičovo - Nové Zámky mimo samotné mesto Šaľa a mimo jediný most cez rieku Váh, ktorý je v samotnom meste.**“ Navrhovaná cesta začína v k. ú. Kráľová nad Váhom napojením na jestvujúcu cestu I/75, prechádza navrhovaným novým mostom cez rieku Váh, pokračuje v k. ú. Dlhá nad Váhom, k. ú. Šaľa - Veča, k. ú. Trnovec nad Váhom a k. ú. Horný Jatov, kde sa opäť napája na stávajúcu cestu I/75. Čiastočnou výstavbou cesty, v investore žiadanom rozsahu, nebude stavba kompletná, aj keď by možno bola schopná čiastočného užívania. Zároveň, v zmysle stavebného povolenia, čiastočne realizovaná cesta „zabezpečí odklonenie dopravy v smere Trnava – Sereď – Šoporňa - Nové Zámky, Nové Zámky - Nitra.“ Toto však nie je v súlade s cieľom a účelom stavby, nakoľko toto riešenie vôbec nespĺňa požiadavku odklonenia dopravy zo smeru Bratislava-Sládkovičovo-Nové Zámky ani z mesta Šaľa a mosta cez rieku Váh. Navyše stavba nemá žiadny súvis s premávkou v úseku Nové Zámky – Nitra, na čo sa stavebné povolenie odvoláva. Vo vydanom stavebnom povolení nie sú žiadne dôkazy ani zdôvodnenia o týchto skutočnostiach, teda nie je zjavné, ako prišiel stavebný úrad k názoru, že: „cesta zabezpečí odklonenie dopravy v smere Trnava – Sereď – Šoporňa - Nové Zámky, Nové Zámky - Nitra.“

Z uvedených dôvodov nehodnotil stavebný úrad vec kompletne a vo všetkých súvislostiach ani z pohľadu zabezpečenia komplexnosti výstavby, čo je v rozpore so Stavebným zákonom aj Správnym poriadkom. Zároveň je z uvedeného dôvodu vydané stavebné povolenie nepreskúmateľné !

#### **8) Stavebný úrad v konaní neskúmal splnenie odvolávateľom, Združením domových samospráv, namietaných podmienok:**

K námietke odvolávateľa, Združenie domových samospráv, ohľadom predloženia potvrdenia o splnení podmienky dostatočnej dopravnej kapacity uvádzam, že stavebný úrad v časti: Rozhodnutie o námietkach a pripomienkach účastníkov uvádza: „*Posúdenie dostatočnej dopravnej kapacity v území bolo dokladované v rámci zisťovacieho konania dopravno-inžinierskym posúdením, ktoré preukázalo dostatočnú dopravnú kapacitu v území aj pre povoľovanú stavbu.*“ Pritom neuviedol konkrétne spisovú značku ani dátum spracovania uvedeného prieskumu. Dopravno-inžiniersky prieskum bol však súčasťou iba pôvodného procesu EIA z roku 2006-7, ktorý však v celom konaní nebol vôbec spomenutý, zohľadnený ani zahrnutý !

Uvedené sa rovnako vzťahuje aj na požiadavku odvolávateľa, Združenia domových samospráv, o dokladovaní ekologickej stability a odtokových pomerov v území. Toto bolo tiež iba súčasťou EIA z roku 2006-7, ktoré však v konaní nebolo zohľadnené. Z uvedeného pohľadu je vydané stavebné povolenie nepreskúmateľné.

#### **9) Stavebný úrad v konaní neskúmal všetky moje pripomienky:**

K mojim pripomienkam v konaní č. 2.4. č.2.6. a č.2.7. o tom, že investor doteraz nenadobudol vlastnícke, ani iné právo k stavbou dotknutým pozemkom a že nie je z tohto pohľadu zabezpečená komplexnosť výstavby, stavebný úrad v povolení uviedol:

- „*Dnes sú všetky pozemky v k. ú. Kráľová nad Váhom majetkoprávne usporiadané. Chýbajúce vyvlastňovacie konania boli ukončené a nadobudli právoplatnosť. V súčasnosti stavebník dopĺňa potrebné doklady (výňatky z PPF, obnovovanie stanovísk a pod.) a po ich získaní požiada o stavebné povolenie aj na túto časť obchvatu, aby bolo možné realizovať stavbu obchvatu naraz.*“

- „*MPV v k. ú. Kráľová nad Váhom bolo ukončené v júli 2019 po nadobudnutí právoplatnosti Rozhodnutia o vyvlastnení a Rozhodnutia o dočasnom obmedzení vlastníckych práv...*“

- „*Nevidíme dôvod na zamietnutie stavebného povolenia, nakoľko:*

o *MPV stavby je ukončené a príprava môže pokračovať štandardným postupom*

o *stavba bude realizovaná v celom rozsahu – v dĺžke 11,783 km – aj s novým premostením Váhu*

o *stavba je verejnou požadovaná a očakávaná*“

Z uvedenej citácie stavebného úradu jednoznačne vyplýva, že tento v konaní nepostupoval v zmysle Správneho poriadku a Stavebného zákona, nakoľko :

- a) doteraz neskúmal, či investor nadobudol vlastnícke, resp. iné právo k stavbou dotknutým nehnuteľnostiam. A to napriek môjmu vyjadreniu zo dňa 14.12.2019 v konaní, že k získaniu vlastníckeho, resp. iného práva investora k stavbou dotknutým nehnuteľnostiam doteraz bránia aj ďalšie okolnosti, ktoré sú predmetom iných správnych a súdnych konaní medzi investorom a mnou. Prítom uvedené okolnosti sú uvedené aj na príslušných listoch vlastníctva. Vzhľadom na skutočnosť, že správny orgán sa touto skutočnosťou v konaní vôbec nezaoberal, porušil tým § 32 ods. (1) a (2) správneho poriadku,
- b) stavebník doteraz nemôže požiadať o stavebné povolenie na zvyšnú časť obchvatu, lebo nemá vlastnícke, resp. iné právo k stavbou dotknutým nehnuteľnostiam, napriek tomu, že stavebný úrad tvrdí opak,
- c) ak by bolo konštatovanie stavebného úradu pravdivé, nič by mu (a ani investorovi) predsa nebránilo k doplneniu žiadosti o stavebné povolenie na celú stavbu a ani vydaniu stavebného povolenia na celú stavbu naraz v tomto konaní. A to aj z pohľadu, že stavebný úrad už doteraz viackrát vyzval investora na doplnenie podkladov, prerušil konanie a aj ho už niekoľkokrát predživoval. **Prítom zároveň podotýkam, že oznámiť tieto skutočnosti ostatným účastníkom konania sa stavebný úrad vôbec neunúval.**
- d) podmienkou vydania stavebného povolenia je preukázanie vlastníckeho, resp. iného práva investora k stavbou dotknutým nehnuteľnostiam. Vzhľadom na skutočnosť, že stavebný úrad vyslovil záver, že: **„sú všetky pozemky v k. ú. Kráľová nad Váhom majetkoprávne usporiadané“** a **„je možné realizovať stavbu obchvatu naraz“**, je jednoznačné, že túto podmienku v konaní stavebný úrad neskúmal.

**Uvedený postup stavebného úradu je jasným dôkazom toho, že stavebný úrad mnou uvádzané skutočnosti vôbec neskúmal, čím hrubo porušil ustanovenia Stavebného zákona aj Správneho poriadku !**

#### **10) Stavebný úrad v konaní nepreskúmal rozhodnutie MŽP č. 9074/2017-1.7/dj-R:**

**Stavebný úrad vo vydanom povolení konštatuje:** „V konaní boli predložené stanoviská dotknutých orgánov. Z týchto stanovísk a rozhodnutí nevyplynuli žiadne negatívne alebo protichodné závery k zhotoveniu stavby alebo závery o tom, že by uskutočnenie stavby malo mať negatívny vplyv na životné prostredie.“

Uvedené tvrdenie nie je pravdivé, nakoľko v konaní nebolo predložené a ani zohľadnené záverečné stanovisko MŽP SR č. 756/07-3,4 ml. dňa 27.7.2007.

Stavebný úrad v odôvodnení na str. 81 stavebného povolenia uvádza: „Ministerstvo životného prostredia SR vydalo rozhodnutie v zisťovacom konaní, že sa nebude posudzovať navrhovaná činnosť „Cesta I/75 Šaľa-obchvat“ pod číslom 9074/2017-1.7/dj-R zo dňa 9.1.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť 15.2.2018.“

Toto konštatovanie je tiež nepravdivé, nakoľko uvedené rozhodnutie sa netýka posudzovania navrhovanej činnosti, ale iba posudzovania zmeny navrhovanej činnosti predloženej investorom v roku 2017. Vzhľadom na skutočnosť, že to z uvedeného rozhodnutia č. 9074/2017-1.7/dj-R jednoznačne vyplýva, **je nutné konštatovať, že stavebný úrad dôsledne nepreskúmal ani uvedené rozhodnutie z roku 2018, alebo konal tak, ako konal, zámerne !**

#### **11) Stavebný úrad nezahrnul obec Kráľová nad Váhom a dotknutú verejnosť – občanov obce Kráľová nad Váhom medzi účastníkov konania:**

Stavebný úrad nezahrnul obec Kráľová nad Váhom a dotknutú verejnosť – občanov obce Kráľová nad Váhom medzi účastníkov konania napriek tomu, že:

- a) investor v žiadosti deklaroval, že jeho cieľom je realizovať stavbu v celom rozsahu,

- b) stavba sa má realizovať aj v k. ú. Kráľová nad Váhom a stavebný úrad skonštatoval, že: „**je možné realizovať stavbu obchvatu naraz**“ ,
- c) obec Kráľová nad Váhom a jej občania boli aktívnymi účastníkmi v procese posudzovania vplyvov stavby na životné prostredie v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. v rokoch 2006-7,
- d) obec Kráľová nad Váhom predkladala v stavebnom konaní na žiadosť investora stanoviská a vyjadrenia,
- e) všetky vyjadrenia dotknutých orgánov sa týkajú celej stavby, teda aj časti realizovanej v k. ú. Kráľová nad Váhom,
- f) všetky vyjadrenia a stanoviská správcov a vlastníkov sietí a ostatných účastníkov konania sa týkajú celej stavby, teda aj časti realizovanej v k. ú. Kráľová nad Váhom,
- g) všetky súvisiace povoloňacie konania sa týkajú celej stavby, teda aj časti realizovanej v k. ú. Kráľová nad Váhom,

Napriek týmto skutočnostiam stavebný úrad nielenže nezahrnul obec Kráľová nad Váhom medzi účastníkov konania, ale ani neoznámil obci Kráľová nad Váhom a dotknutej verejnosti – občanom obce Kráľová nad Váhom, že prebieha uvedené stavebné konanie. Týmto postupom stavebný úrad hrubo porušil základné práva účastníkov konania a odoprel tým obci a jej občanom možnosť uplatňovať svoje základné práva a obhajovať svoje záujmy v zmysle Stavebného zákona, zákona č. 24/2006 Z. z. a v zmysle Správneho poriadku. Uvedené skutočnosti sú dôvodom na zrušenie vydaného stavebného povolenia.

### **12) Stavebný úrad porušil práva účastníka konania:**

Napriek mojej opakovanej žiadosti o oznámenie konkrétneho dátumu, kedy bude správny orgán považovať spis za kompletný, mi správny orgán listom OU-NR-OCDPK-2019/009761-055, ktorý som prevzal dňa 11.12.2019 iba oznámil, že mám možnosť nahliadnuť do spisu v jeho sídle v úradných hodinách. Pritom o oznámenie konkrétneho dátumu kompletnosti spisu a o poskytnutie primeraného času na vyjadrenie som ho písomne opakovane žiadal z dôvodu, že vo veci neprebehlo ústne konanie a **konečný termín doručenia stanovísk a pripomienok nebol určený konkrétne** a zároveň ide o veľký rozsah stavby ako aj účastníkov konania. Zároveň tým, že na vyjadrenie mi v zmysle listu OU-NR-OCDPK-2019/009761-052 poskytol lehotu iba 5 dní a po obdržaní môjho vyjadrenia dňa 18.12.2019 ma v ten istý deň vylúčil z konania, mi zabránil vyjadriť sa k úplným podkladom rozhodnutia, a to ešte pred vydaním rozhodnutia v danej veci v zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku. **Takýmto konaním mi správny orgán zabránil uplatňovať v konaní svoje práva.**

### **13) Stavebný úrad nerešpektoval moje právo oboznámiť sa s podkladmi konania:**

Investor podal žiadosť o vydanie stavebného povolenia dňa 17.12.2018. Na základe telefonických konzultácií s pracovníčkou stavebného úradu (Ing. Fraňová) som dňa 12.3.2019 zaslal poštou na OÚ Nitra žiadosť účastníka o doručovanie kópií korešpondencie v stavebnom konaní: „Cesta I/75 obchvat Šaľa“, stavebníka: Slovenská správa ciest - IVSC Bratislava. Žiadosť som adresoval z dôvodu mojej chyby odboru výstavby a bytovej politiky. Tento odbor uvedenú žiadosť založil do spisu k môjmu vyvlastňovaciemu konaniu a napriek tomu, že z textu bolo jasné, že patrí odboru, ktorý vedie uvedené stavebné konanie, tento moju žiadosť nedoručil na príslušný odbor.

V ďalšom som dňa 17.4.2019 osobne v podateľni OÚ Nitra podal opakovanú žiadosť účastníka stavebného konania na príslušný odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií (ďalej iba OCDPK), v ktorej som žiadal

o doručovanie kópií korešpondencie v stavebnom konaní: „Cesta I/75 obchvat Šaľa“. Vzhľadom na skutočnosť, že ani na túto moju žiadosť stavebný úrad ani v 60 dňovej lehote neodpovedal, poslal som dňa 15.7.2019 mailom ďalšiu žiadosť na emailovú adresu kompetentnej pracovníčky OCDPK, Ing. Fraňovej. V tejto som svoju požiadavku zopakoval a zároveň sa odvolal na moju predchádzajúcu písomnú žiadosť. Keďže ani táto moja žiadosť sa nestretla so žiadnou odozvou, poslal som dňa 8.8.2019 list vedúcemu OCDPK, Ing. Stávikovi, kde som uviedol moje predchádzajúce žiadosti, ktoré zostali bez odozvy a opakovane som **požiadaval o poskytnutie kópií podkladov stavebného konania** aj v zmysle zákona č. 211/2000 o slobodnom prístupe k informáciám. **Zároveň som žiadal o priebežné zasielanie kópií všetkých vyjadrení a stanovísk všetkých účastníkov konania a písomnej korešpondencie medzi žiadateľom a stavebným úradom.** Až na základe tejto žiadosti mi stavebný úrad dňa 20.8.2019 zaslal elektronicky požadované doklady, pričom oznámenie o začatí stavebného konania mi úrad neposlal s odôvodnením, že ešte nebolo vydané, pretože žiadosť ešte nie úplná. Zároveň mi však úrad oznámil, že konanie bolo už niekoľkokrát prerušené. Ďalej som dňa 10.9.2019 žiadal stavebný úrad o priebežné doručovanie predkladaných stanovísk a vyjadrení dotknutých orgánov a všetkých účastníkov konania. Dňa 16.9.2019 som ešte požiadaval stavebný úrad o doručenie kópie prílohy č. 1. a 2. k žiadosti o stavebné povolenie. Na tieto moje žiadosti som od stavebného úradu doteraz neobdržal žiadne doklady a ani žiadne zdôvodnenie postupu správneho orgánu. **(viď v prílohe č. 2 doloženú komunikáciu so stavebným úradom).** Jediná vec, ktorú som v súvislosti s konaním od stavebného úradu ešte obdržal, bolo oznámenie o začatí stavebného konania OU-NR-OCDPK-2019/009761-035 zo dňa 18.10.2019, v ktorom mi stavebný úrad určil lehotu 7 dní na uplatnenie mojich námietok. V mojom vyjadrení k oznámeniu o začatí stavebného konania zo dňa 8.11.2019 som z dôvodu veľkého rozsahu stavby, ako aj veľkého množstva dotknutých orgánov a účastníkov, žiadal stavebný úrad o poskytnutie dostatočného času na oboznámenie sa s podkladmi a na uplatnenie námietok. Zároveň z dôvodu, že vo veci neprebehlo ústne konanie a konečný termín doručenia stanovísk a pripomienok nebol určený na konkrétny dátum pre všetkých účastníkov, požiadaval som stavebný úrad o oznámenie konkrétneho dátumu, keď bude spis považovať za kompletný a o poskytnutie primeraného času na vyjadrenie sa k nemu. Správny orgán mi však listom OU-NR-OCDPK-2019/009761-055, ktorý som prevzal dňa 11.12.2019 iba oznámil, že mám možnosť nahliadnuť do spisu v jeho sídle v úradných hodinách, ale nestanovil na to lehotu. Zároveň mi správny orgán v zmysle listu OU-NR-OCDPK-2019/009761-052 poskytol lehotu na vyjadrenie iba v dĺžke 5 dní pričom ani v tomto liste mi neoznámil, či považuje už spis za kompletný.

Na základe uvedených skutočností správny orgán porušil ustanovenia Stavebného zákona a Správneho poriadku nakoľko:

- a) napriek mojej opakovanej žiadosti o poskytnutie kópií podkladov konania mi tieto poskytol iba jednorazove ku dňu 20.8.2019, nekompletné,
- b) napriek mojej opakovanej žiadosti o priebežné zasielanie kópií podkladov v konaní mi ďalej žiadne podklady nezaslal a ani svoje konanie nezdôvodnil,
- c) neinformoval ma, ako účastníka konania o stave podania, o výzvach na doplnenie ani o prerušeníach konania a to napriek mojej písomnej žiadosti,
- d) napriek mojej písomnej žiadosti mi doteraz neoznámil konkrétny termín kompletnosti podkladov rozhodnutia,
- e) neposkytol mi dostatočný čas na preskúmanie všetkých podkladov konania,
- f) napriek mojej žiadosti o zasielanie kópií podkladov (hoci aj elektronicky) ma odkázal iba na možnosť nahliadnutia do spisu v jeho sídle a aj to v extrémne krátkej lehote.



g) vydal stavebné povolenie napriek tomu, že spis doteraz nie je kompletný

Na základe uvedeného konštatujem, že správny orgán vystupoval voči mne diskriminačne, porušil podmienku nestrannosti a nezávislosti v konaní, nespolupracoval so mnou ako účastníkom konania a v konečnom dôsledku mi svojim konaním neumožnil uplatňovať všetky práva účastníka konania a vyjadriť sa ku kompletným podkladom rozhodnutia.

#### **14) Stavebný úrad vydal stavebné povolenie v čase, keď ešte nemal kompletne podklady rozhodnutia :**

**V čase vydania stavebného povolenia nemal správny orgán kompletne podklady rozhodnutia preto, že:**

- a) nebolo ukončené vodoprávne konanie č. OU-SA-OSZP-2019/008344 o povolenie na vypúšťanie vôd z povrchového odtoku do podzemných vôd,
- b) nebolo ukončené vodoprávne konanie č. OU-SA-OSZP-2019/005043 na vydanie povolenia na odstraňovanie stromov a krov v inundačnom území z dôvodu plánovanej výstavby.
- c) v konaní nebolo zahrnuté a zohľadnené vodoprávne konanie č. OU-NR-OSZP2-2019/009116 vedené na OÚ Nitra.
- d) v konaní nebolo zahrnuté a zohľadnené záverečné stanovisko MŽP SR č. 756/07 zo dňa 27.7.2007 o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z.,

**Z uvedených dôvodov vydal správny úrad stavebné povolenie protiprávne a vydané stavebné povolenie je nepreskúmateľné !**

#### **15) Stavebný úrad zabránil dotknutej verejnosti zúčastniť sa stavebného konania:**

V zmysle oznámenia o podaní žiadosti o stavebné povolenie mali byť údaje o sprístupnení právoplatného rozhodnutia v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. O posudzovaní vplyvov na životné prostredie, prístupné na stránke <https://www.enviroportal.sk/eia/detail/cesta-i-75-sala-obchvat>. Tieto údaje však ani v čase vydania oznámenia o podaní žiadosti o stavebné povolenie a ani doteraz na uvedenej stránke nie sú prístupné ! (viď v prílohe č. 3 doložené oznámenia z uvedenej stránky)

Stavebný úrad tým, že si neoveril a ani nezabezpečil zverejnenie príslušných dokumentov o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. na stránke Ministerstva životného prostredia, **zabránil dotknutej verejnosti zúčastniť sa konania, uplatňovať svoje práva a chrániť oprávnené záujmy** v zmysle Stavebného zákona, zákona č. 24/2006 Z. z. a v zmysle Správneho poriadku. **Uvedené skutočnosti sú dôvodom na zrušenie vydaného stavebného povolenia.**

#### **16) Stavebný úrad v konaní opakovane porušil Stavebný zákon, Správny poriadok a zákon č. 24/2006 Z. z. aj nasledovnými procesnými pochybeniami:**

- a) napriek tomu, že žiadosť o stavebné povolenie podal investor 17.12.2018, oznámenie o začatí stavebného konania vydal stavebný úrad až 18.10.2019,
- b) stavebný úrad vôbec neinformoval účastníkov konania o prerušení ani o predĺžovaní stavebného konania,

- c) informácia o podaní žiadosti o stavebné povolenie bola zverejnená až 20.11.2019, a to až po obdržaní môjho vyjadrenia k stavebnému konaniu z 8.11.2019, kde som na túto skutočnosť úrad upozornil. Pritom stavebný úrad vydal oznámenie o začatí stavebného konania 18.10.2019
- d) kópia žiadosti o stavebné povolenie bola zverejnená až 20.11.2019 a to až po obdržaní môjho vyjadrenia k stavebnému konaniu z 8.11.2019, kde som na túto skutočnosť úrad upozornil. Pritom stavebný úrad vydal oznámenie o začatí stavebného konania 18.10.2019
- e) údaje o sprístupnení právoplatného rozhodnutia v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. O posudzovaní vplyvov na životné prostredie, boli zverejnené až 20.11.2019 a to až po obdržaní môjho vyjadrenia k stavebnému konaniu z 8.11.2019, kde som úrad na túto skutočnosť upozornil. Pritom stavebný úrad vydal oznámenie o začatí stavebného konania 18.10.2019
- f) v oznámení o podaní žiadosti o stavebné povolenie bola uvedená odvolávka iba na rozhodnutie MŽP SR č. 9074/2017-1.7/dj-R zo dňa 9.1.2018 o posudzovaní vplyvov na životné prostredie,
- g) v oznámení o podaní žiadosti o stavebné povolenie nebolo uvedené záverečné stanovisko MŽP SR č. 756/07-3,4 ml. dňa 27.7.2007 o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.
- h) v zmysle oznámenia o podaní žiadosti o stavebné povolenie mali byť údaje o sprístupnení právoplatného rozhodnutia v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. O posudzovaní vplyvov na životné prostredie, prístupné na stránke <https://www.enviroportal.sk/eia/detail/cesta-i-75-sala-obchvat>. **Tieto údaje však ani v čase vydania oznámenia o podaní žiadosti o stavebné povolenie a ani doteraz na uvedenej stránke nie sú prístupné !!!** (viď vyjadrenie v predchádzajúcom bode odvolania).

Takéto závažné viacnásobné procesné pochybenia špeciálneho stavebného úradu sú neospravedliteľné. Zároveň však nemôžu byť ani náhodné, lebo to by znamenalo nekompetentnosť príslušných pracovníkov úradu. Potom ale vyvstáva otázka, či ide vôbec o pochybenia, a či to konanie nie je zámerné, čo je žiaľ tá najhoršia ale zároveň najpravdepodobnejšia alternatíva. Stavebný úrad, namiesto toho, aby objektívne a nezávisle preveroval, skúmal, dokazoval skutočnosti a náležite odôvodnil svoje rozhodnutia, sa snažil iba vyhovieť požiadavke investora a vydal stavebné povolenie aj za cenu porušovania zákonov.

Takéto konanie správneho orgánu bolo zámerné a účelové, bolo namierené voči účastníkom s cieľom za každú cenu vydať stavebné povolenie a tým umožniť investorovi začať realizovať stavbu. Zároveň takýmto konaním stavebný úrad dostal účastníkov do pozície, že si svoje zákonné práva musia uplatňovať prostredníctvom správnej žaloby na súde, s vedomím, že tieto žaloby nemajú odkladný účinok.

Takýto postup správneho orgánu, OÚ Nitra, je absolútne neprijateľný.

Na základe všetkých uvedených skutočností som dospel k záveru, že postup správneho orgánu, OÚ Nitra, v tejto veci je jasným príkladom arogancie štátnej moci voči občanovi, je príkladom kolaborácie štátnych orgánov a inštitúcií v konaní voči občanovi a hraničí s podstatou trestného činu, zneužitia právomoci verejného činiteľa. A to aj vzhľadom na skutočnosť, že toto konanie správneho orgánu je cieľavedomé, zámerné a opakované.

Čo je však na celej veci najzávažnejšie, je skutočnosť, že správny orgán, OÚ Nitra, svojim zámerným konaním bezohľadne pošliapal základné, Ústavou SR chránené práva občana a v Slovenskej republike platné všeobecné právne predpisy. Pritom práve tento konkrétny

správny orgán, OÚ Nitra, takto konal opakovane voči mne aj v inom konaní a takto konal aj voči ďalším účastníkom, resp. v iných, podobných konaniach, pričom tieto skutočnosti potvrdili aj príslušné súdy.

Vzhľadom na závažné procesné pochybenia špeciálneho stavebného úradu v konaní, ďalej vzhľadom na v konaní uvedené porušenia Stavebného zákona, Správneho poriadku a zákona č. 24/2006 Z. z. zo strany špeciálneho stavebného úradu a aj vzhľadom na nepreskúmateľnosť jeho rozhodnutia, je nutné vydané stavebné povolenie zrušiť !

S pozdravom



.....  
Arpád Beneš

Prílohy: - príloha č.1 - kópia Rozsudku KS Nitra 11S/264/2016

- príloha č.2 – emailová komunikácia so stavebným úradom

- príloha č. 3 – kópie internetovej stránky [www.enviroportal.sk](http://www.enviroportal.sk)

