

ZÁPISNICA

**z 3. mimoriadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Šali, ktoré sa uskutočnilo
27. mája 2010**

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

Zapisovateľky: Ing. Bc. Ľuba Boháčová, Elena Hlavatá

ČASŤ I.

OTVORENIE – VOĽBA NÁVRHOVEJ KOMISIE, URČENIE PRACOVNÉHO PRESEDNÍCTVA, OVEROVATEĽOV ZÁPISNICE A ZAPISOVATEĽKY

Mimoriadne zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Šali otvoril a viedol Martin Alföldi, primátor mesta, v súlade s § 12 a § 13 ods. 4 písm. a) zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a v súlade s Rokovacím poriadkom Mestského zastupiteľstva v Šali, ktorý bol schválený uznesením MsZ č. 2/2007 – V. a nadobudol účinnosť 30. marca 2007.

Martin Alföldi privítal všetkých prítomných poslancov a skonštatoval, že pri otvorení 3. mimoriadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Šali je z 25 poslancov prítomných a registrovaných 15, čím je MsZ uznášania schopné vo všetkých bodoch programu.

Ospravedlnení: MUDr. Igor Bečár, Tibor Dubis, Ing. Peter Hollý, Ing. Marián Kántor, Ing. Jozef Mečiar, Ing. Tibor Mikula, Ing. Miroslav Polónyi, Milena Veresová.

Hlasovanie k všetkým bodom programu, ak nebude prijatý iný návrh, bude verejné.

Návrh na doplnenie alebo zmenu navrhnutého programu zasadnutia mestského zastupiteľstva nebol podaný.

Hlasovanie o návrhu programu ako celku:

Prezentácia: 15

Za: 15

Proti: 0

Zdržal sa: 0

MsZ s c h v á l i l o a rokovalo podľa nasledovného programu:

Časť I.

1. Otvorenie – voľba návrhovej komisie, určenie pracovného predsedníctva, overovateľov zápisnice a zapisovateľky

Časť II. Predkladané materiály

1. **Prerokovanie pozastaveného Uznesenia Mestského zastupiteľstva v Šali č. 3/2010 – XIII. zo dňa 13. mája 2010 (vo veci schváleného prenájmu pozemku za účelom vybudovania letnej terasy pre Patrika Poláka, Nádražná č. 710/1, Šaľa)**
predkladá Martin Alföldi, primátor mesta

Časť III. Záver

Voľba návrhovej komisie

Primátor mesta Martin Alföldi predložil poslancom MsZ návrh na zloženie návrhovej komisie nasledovne:

predseda: Ing. Jozef Husárik

členovia: Ing. Erika Velázquezová, Ján Kmeťo

Hlasovanie:

Prezentácia: 15

Za: 13

Proti: 0

Zdržal sa: 2

MsZ s c h v á l i l o návrhovú komisiu v navrhnutom zložení.

Určenie pracovného predsedníctva

primátor mesta

predseda návrhovej komisie

zástupca primátora

prednosta MsÚ

Určenie overovateľov zápisnice

Primátor mesta Martin Alföldi predložil poslancom MsZ návrh na overovateľov zápisnice nasledovne: Ladislav Košičár, Ing. László Gyurovszky.

Hlasovanie:

Prezentácia: 15

Za: 14

Proti: 0

Zdržal sa: 1

MsZ s c h v á l i l o overovateľov zápisnice v navrhnutom zložení.

Určenie zapisovateľov

Za zapisovateľky 3. mimoriadneho zasadnutia MsZ boli určené Ing. Bc. Ľuba Boháčová a Elena Hlavatá.

ČASŤ II. PREDKLADANÉ MATERIÁLY

1. Prerokovanie pozastaveného Uznesenia Mestského zastupiteľstva v Šali č. 3/2010 – XIII. zo dňa 13. mája 2010 (vo veci schváleného prenájmu pozemku za účelom vybudovania letnej terasy pre Patrika Poláka, Nádražná č. 710/1, Šaľa)

Predložil Martin Alföldi, primátor mesta

Martin Alföldi, primátor mesta, uviedol, že v súlade s ustanovením § 13 ods. 6 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov sa rozhodol dňa 20. mája 2010 pozastaviť výkon Uznesenia Mestského zastupiteľstva v Šali č. 3/2010 – XIII. zo dňa 13. mája 2010, nakoľko sa domnieva, že je v rozpore so zákonom č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Uviedol, že dôvod, ktorý ho k tomu viedol, bol bod B. uznesenia, teda konštatovanie, že ide o prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a, ods. 9, písm. c) zákona č. 138/1991 Zb., kde sa mestské zastupiteľstvo uznieslo na tom, že dôvod osobitného zreteľa, prečo sa napriamo prenajíma tento pozemok p. Polákovi bol ten, že ide o podnikateľa, ktorý má na území mesta niekoľko prevádzok, zamestnáva cca 60 ľudí z mesta Šaľa, nikdy s ním neboli problémy a predmetný pozemok je v priamom susedstve s jeho nehnuteľnosťou. Uviedol, že účelom tohto zákona bolo to, aby mesto nakladalo hospodárne so svojím majetkom a podľa jeho názoru, ak sa prípad hodný osobitného zreteľa niekde charakterizuje a schvaľuje, nemal by byť tento dôvod v osobe nájomcu alebo kupujúceho, ale vo veci samej, teda na čo sa pozemok využije, či je to v záujme mesta a rozvoja mesta. Myslí si, že schválený dôvod osobitného zreteľa nie je dôvodom osobitného zreteľa a vytvára sa precedens, kde bol označený (aj napriek tomu, že ide o slušného podnikateľa) uznesením, že je slušný. Je pravda aj to, že zamestnáva ľudí, ale mesto prenajíma pozemok nie vo vzťahu k p. Polákovi ale k pozemku.

Mesto nikdy nerozhodlo o tom, že tento pozemok je v majetku mesta prebytočný a že je určený na odpredaj; okrem toho všeobecne záväzné nariadenie mesta, týkajúce sa nakladania s majetkom mesta, hovorí o tom, že ak má mesto záujem nejaký pozemok predať alebo prenajať, je jeho povinnosťou túto informáciu zverejniť minimálne 15 dní predtým, ako sa to udeje.

Diskusia:

Ing. Helena Psotová

- uviedla, že tieto argumenty počuje prvýkrát, pretože pred týždňom, keď bolo toto uznesenie schvaľované, primátor mesta nevystúpil s tým, že sú tu nejaké veci, ktoré by tomu bránili,
- uviedla, že na minulom zasadnutí MsZ bola predložená petícia občanov, bolo vysvetlené, že následne na to boli občania zvolaní a dali súhlas s vybudovaním terasy,
- chce povedať, že na základe informácií, ktoré v tom čase mala, hlasovala podľa svojho svedomia a vedomia a ak si dobre pamätá, tak všetci hlasovali za alebo len jeden poslanec sa zdržal,
- opýtala sa, ako je možné, že keď sú nejaké iné relevantné informácie, tieto na mestskom zastupiteľstve neodznili, a ak je to tak, že občania s tým súhlasili, teda s účelom a so všetkým, tak sa opýtala, či mala nesprávne informácie,
- uviedla, že poslanci zastupujú občanov mesta, tiež uviedla, že zasadnutia mestského zastupiteľstva sú verejné a preto si myslí, že ak boli občania nespokojní a majú nejaký problém, mohli sa na tomto zasadnutí zúčastniť,

- ďalej uviedla, že sa jej nepáči takýto spôsob a nemá také informácie, ako by mal mať každý poslanec,

Martin Alföldi

- uviedol, že on vo svojej argumentácii a v dôvode, prečo uznesenie nepodpísal, ani raz nespomenul žiadnu petíciu občanov, napriek tomu, že je vyjadrenie zo stretnutia občanov, na ktoré (podľa slov Ing. Psotovej) ani nebola pozvaná ako členka VMČ č. 2,
- uviedol, že aj napriek tomu, že občania súhlasili, si myslí, že to nie je v súlade so zákonom a nejedná sa vôbec o to, či občania súhlasili alebo nie, ale dôvod, ktorý bol odsúhlasený ako dôvod osobitného zreteľa v osobe p. Poláka podľa neho nie je dôvodom v zmysle osobitného zreteľa,

Ing. Helena Psotová

- opýtala sa, prečo toto všetko neodznelo na minulom zasadnutí mestského zastupiteľstva, kedy bol prípad osobitného zreteľa odcitovaný, a prečo primátor vtedy nepovedal, že je to v rozpore so zákonom a ak to je tak, to má byť povedané hneď na zastupiteľstve,

Martin Alföldi

- uviedol, že zodpovednosť poslancov je v hlasovaní a jeho právo a zodpovednosť je v tom, či podpíše alebo nepodpíše uznesenie,

Ing. Štefan Bartošovič – faktická poznámka

- myslí si, že to tak nie je, pretože ak by primátor rešpektoval rokovací poriadok, a ak s tým nebol stotožnený, mohol odovzdať rokovanie zástupcovi, mohol sa prihlásiť s faktickou poznámkou k návrhu a povedať svoj názor už vtedy, keď bol o tom presvedčený,
- ďalej uviedol, že primátor zostavuje program a vedel, aký materiál v ňom bude, že ako jedna alternatíva bude toto,
- tiež uviedol, že inokedy nemá primátor problém diskutovať aj v rozpore s rokovacím poriadkom ku všetkému a teraz mlčal a zrazu sa rozhodol, že toto uznesenie nepodpíše,

Martin Alföldi

- uviedol, že on už dňa 27. 04. 2010 na zasadnutí mestskej rady (kde bol tento materiál prerokovávaný a kde bol už spomenutý možný prípad osobitného zreteľa) povedal, že ak bude prípad osobitného zreteľa v takejto podobe schválený, tak uznesenie nepodpíše,
- uviedol, že na margo výčítok o jeho porušovaní rokovacieho poriadku chce uviesť, že rokovací poriadok v žiadnom bode neupravuje možnosť diskutovať alebo nediskutovať primátorovi alebo predsedajúcemu schôdze, je tam uvedené, že primátor vedie schôdzu, udeľuje alebo odoberá slovo,

Mgr. Jozef Belický

- uviedol, že podľa neho toto nie je hlavný dôvod nepodpísania uznesenia,
- tiež uviedol, že prípad hodný osobitného zreteľa je zaujímavým inštitútom, pretože nikde nie je napísané, čo je prípadom hodným osobitného zreteľa, preto aj v zákone sa vyžaduje 3/5 väčšina prítomných poslancov na schválenie prípadu osobitného zreteľa, čo tieto dve veci spolu korešpondujú minimálne v tom duchu, že ak sa s takouto argumentáciou stotožní 3/5-nová väčšina prítomných, tak to je dôvod hodný osobitného zreteľa,
- ďalej uviedol, že zákon nevyklučuje žiadny prípad, ktorý by nemal byť alebo mal byť; tiež uviedol, že časť poslancov sa stotožnila s každým alebo s niektorým z tých argumentov, ktoré tu odznali a nie je to v osobe p. Poláka, ale súvisí to priamo s jeho podnikaním,
- uviedol, že on osobne sa stotožnil s tým, že pozemok je v priamom susedstve s jeho

prevádzkou a v tomto prípade považuje za absurdné, aby na letnú terasu pri jeho zariadení bola vyhlásená verejná súťaž a príde mu to prinajmenšom smiešne,

- uviedol, že v Šali je niekoľko pohostinstiev a nie každé má terasu; myslí si, že toto oddiaľovanie času znižuje pravdepodobnosť toho, že takáto terasa bude vybudovaná,
- ďalej uviedol, že sa zišiel výbor mestskej časti spolu so zástupcami petičného výboru, nikto s tým nemal problém, každý porozumel, pretože boli trochu zavedení tým, že im bolo povedané, že to bude niekde inde než sa to v skutočnosti má vybudovať, čo by ešte tiež pochopil, ale čo nepochopí je, že ak to podporí 3/5 väčšina poslancov v súlade so zákonom ako prípad hodný osobitného zreteľa, z 18 poslancov bolo 17 za a jeden sa zdržal, tak aj napriek tomu sa musí stretnúť mestské zastupiteľstvo znova, aby bolo možno prelomené veto primátora,
- opýtal sa, čo sa stane v prípade, že toto uznesenie bude po dnešnom hlasovaní platné, či primátor mesta podpíše nájomnú zmluvu alebo tento nájom bude jednoducho platný aj bez nájomnej zmluvy, pretože toto uznesenie bude platné, obsahuje všetky náležitosti potrebné pre nájom, ako je stanovenie predmetu, ceny a myslí si, že táto situácia nemusela nastať,

Ing. František Botka

- uviedol, že mal tú česť vykonávať zástupcu primátora pri predchádzajúcich dvoch primátoroch, ale toľko pozastavených uznesení, ako je v tomto volebnom období, si nepamätá a zdá sa mu, že primátor sa v tom vyžíva, ak toto považuje za podporu podnikateľov v meste, tak potom je asi na omyle a povedal, že je rád, že 27. november 2010 sa blíži,

MUDr. Svetozár Hikkel

- uviedol, že chce povedať, čo hovoria ľudia, že sa primátor mesta údajne vyslovil pred nejakou vyššou spoločnosťou, že toto uznesenie natruc nepodpíše, lebo p. Polák nadfža p. Baranovi; a druhá vec je, že je prekvapený, prečo si primátor objednával stále stretnutia podnikateľov práve u p. Poláka,
- chce ešte povedať, že on primátora pozná ako úplne iného „chlapca“ a tiež chce povedať, čo hovoria ľudia, že radšej mal zostať pri gynekológii,

Martin Alföldi

- uviedol, že v kontexte toho, čo povedal poslanec Hikkel, zrejme to, čo ľudia rozprávajú, nie je pravda; tiež nie je pravda, čo povedal Mgr. Belický, že podľa neho je dôvod iný,
- uviedol, že on sa nemá za čo hanbiť a znova chce uviesť, že to, že nepodpíše uznesenie povedal už na mestskej rade dňa 27. apríla 2010 a preto bol tento materiál doplnený do programu zasadnutia 2. mimoriadneho mestského zastupiteľstva dňa 29. apríla 2010,
- uviedol, že od začiatku, ako bol prvýkrát tento nájom predložený v mestskom zastupiteľstve, sa nestotožňoval s tým, že mesto má vyčleniť 240 m² z verejného priestranstva na vybudovanie terasy a to je jediný dôvod,

Ing. Michal Lužica

- uviedol, že žiadosť, ktorá je dnes prerokovávaná, bola už prerokovaná na aprílovom zasadnutí mestského zastupiteľstva s tým, že už vtedy boli známe dôvody osobitného zreteľa, už vtedy bola táto žiadosť stiahnutá z rokovania MsZ s tým, že poslancom za VMČ č. 2 bolo odporúčané stretnúť sa s dotknutými stranami, kde mali byť prediskutované dôvody nespokojnosti s touto požiadavkou zo strany p. Poláka, čo sa aj uskutočnilo,
- uviedol, že ho zaráža, že už koľko sa o tejto problematike diskutuje a doteraz nebol nikto

schopný, či už zo strany mestského úradu, kde je dost ľudí s právnickým vzdelaním, povedať túto námietku včas, aby poslanci nestrácali čas opakovaným prerokovávaním,

- uviedol, že druhá myšlienka, ktorá ho zaujala je, že p. primátor povedal, že podľa jeho vedomia to nie je so záujmami tohto mesta a preto sa chce opýtať, čo považuje primátor za mesto,
- myslí si, že je v poriadku, ak podnikateľ má v záujme v rámci skvalitnenia služieb vybudovať terasu, chce ju vybudovať preto, lebo je o ňu záujem zo strany občanov, ktorí tu žijú,
- ďalej uviedol, že na stretnutí p. Polák deklaroval v tejto lokalite aj zvýšenie bezpečnosti a to vybudovaním kamerového systému na vlastné náklady, čo obyvatelia tejto lokality ocenili, preto sa chce opýtať, aký je ten záujem, keď občania, ktorí tu bývajú, tento zámer podporili, p. Polák chce skvalitniť a rozšíriť služby, čím očakáva aj zvýšenie zamestnanosti a znova sa opýtal, v čom je, podľa primátora, odpor v záujme mesta,

Martin Alföldi

- uviedol, že podľa vyjadrenia Ing. Lužicu dotknutí občania súhlasili, ale pokiaľ mu je známe, tak to bolo z dôvodu, že p. Polák povedal, že ak nebude terasa pred budovou, vybuduje ju na streche svojho objektu, ale potom nebude zdielny k tomu, aby vybudoval kamerový systém a pod dojomom tohto účastníka stretnutia súhlasili,

Ing. Michal Lužica

- uviedol, že sa zúčastnil stretnutia VMČ č. 2 a tam žiadna takáto informácia zo strany p. Poláka nezaznela, nebol tam žiadny nátlak, arogancia; dokonca tam bola podaná informácia, že p. Polák odmieta vybudovať parkovacie miesta, čo tiež p. Polák vyvrátil a po konzultácii s obyvateľmi bolo dohodnuté, že tieto parkovacie miesta dotknutým obyvateľom vyhovujú na inom mieste, aby nebol rušený klud tejto bytovej lokality,
- znova uviedol, že všetky spomínané skutočnosti sa na stretnutí prediskutovali, ale ani raz nebolo spomenuté vybudovanie terasy na streche objektu,

Martin Alföldi

- myslí si, že dôvody, ktoré na začiatku uviedol, vôbec nehovorili o vzťahu terasy k obyvateľom, ale k predmetnému pozemku, pretože poslanci nikdy nerozhodli o tom, že týchto 240 m² je pre mesto nadbytočný pozemok z verejného priestranstva a treba ho prenajať a následne odpredať,

Ing. Michal Lužica

- znova zopakoval svoju otázku, v čom vidí primátor to, že nejde o záujem mesta, keď podnikateľ vidí možnosť rozšíriť svoje služby, lebo je o ne záujem, občania tento zámer podporili, chce sa v danej lokalite zvýšiť bezpečnosť vybudovaním už spomínaného kamerového systému a znova sa opýtal, v čom vidí primátor nevýhodnosť pre mesto,

Martin Alföldi

- uviedol, že sa vráti ešte k prvému prerokovaniu tohto materiálu, keď jeden z poslancov navrhol ako dôvod hodný osobitného zreteľa, že sa touto stavbou pozdvihne kultúrno – spoločenský život v meste a to si on nemyslí, pretože budovaním pohostinských zariadení vzniká vždy množstvo problémov, ktoré mesto dennodenne rieši a ktoré prichádzajú od občanov,

Ing. László Gyurovszky

- uviedol, že p. Poláka nepozná, takže mu môže byť prakticky jedno, čo sa tam udeje, ale

- zákon nikde nehovorí o tom, čo je a nie je hodné osobitného zreteľa, je ním to, čo odhlasuje mestské zastupiteľstvo a je prakticky jedno, čo sa uvedie,
- ďalej uviedol, že zákon nedáva primátorovi mesta právomoc rozhodovať o tom, či niečo je hodné osobitného zreteľa alebo nie, takže si myslí, že ak aj primátor nepodpísal uznesenie, tak to nemôže byť z dôvodu, že uvažoval nad tým, či to je alebo nie je dôvod hodný osobitného zreteľa, preto ani nemohol vyhlásiť, že je to v rozpore so zákonom, tento zákon má dosť paragrafov, ale primátor nepovedal konkrétne, s ktorým je to v rozpore,
 - myslí si, že zrejme je tu nejaký iný dôvod, ako ten, ktorý primátor napísal v odôvodnení, pretože ten v tomto prípade nie je možný,
 - myslí si, že primátor mohol jednoducho povedať, že sa mu nepáči cena, za ktorú sa predmetný pozemok predáva, čo by mohol byť celkom rozumný dôvod, tiež si myslí, že nie je reálne vypísať verejnú súťaž na daný pozemok, pretože nevie, kto iný ako žiadateľ by tam mohol terasu postaviť,
 - uviedol, že sa naschvál opýtal pri hlasovaní o návrhu uznesenia, aby sa uistil, že tu nejde o predaj, ide o prenájom,

Martin Alföldi

- uviedol, že ide o prenájom s následným odpredajom, tak je pripravené aj uznesenie,

Ing. László Gyurovszky

- uviedol, že ide o prenájom a ak by malo prísť k predaju, o tom je potrebné osobitne rozhodnúť, teda hlasovaním sa nerozhodovalo o predaji, o prenájme hovorí aj názov materiálu, myslí si, že letná terasa určite nie je stavba, ktorá sa nedá odstrániť v prípade, že obyvatelia žijúci v tejto lokalite budú nespokojní, ak tam bude nespokojnosť, tak samozrejme situácia bude iná,
- znova uviedol, že týmto spôsobom nie je možné niečo predat', ale v odôvodnení to nie je uvedené a podľa jeho názoru nejde o odpredaj,

Martin Alföldi

- uviedol, že on prečítal paragraf, podľa ktorého si myslí, že to nie je v rozpore, ale nie je to ani v súlade so zákonom, tiež uviedol, že je pravda, že mu zákon nedáva právo rozhodovať o tom, či je to prípad osobitného zreteľa alebo nie je, ale zákon č. 369/1990 Zb. mu dáva možnosť nepodpísať uznesenie, ak sa domnieva, že uznesenie nie je v súlade so zákonom, teda nie je pravda, že nemal právo nepodpísať uznesenie,
- znova zopakoval, že právo nepodpísať uznesenie mal, a o tom, či je to prípad hodný osobitného zreteľa rozhodujú poslanci; zdôraznil, že to nespochybňuje, ale požiadal poslancov, aby takisto nespochybňovali jeho právo nepodpísať uznesenie,
- tiež uviedol, že sa odvolal na paragraf, v nesúlade s ktorým je toto uznesenie,
- ďalej uviedol k tomu, čo bolo povedané, že terasa je stavba, ktorá sa dá odstrániť, chce povedať, že každá stavba sa dá odstrániť,

Ing. László Gyurovszky

- uviedol, že on nikdy nespochybnil právo primátora nepodpísať uznesenie, o tom nikdy nehovoril, hovoril len o odôvodnení,

Mgr. Jozef Belický – faktická poznámka

- uviedol, že chce nadviazať na Ing. Lužicu a musí povedať, že mu prekáža to, že za mesto sa vydáva len časť mesta; čo je a nie je v záujme mesta nemôže rozhodnúť primátor, pretože o tom rozhoduje aj primátor aj mestské zastupiteľstvo,

- uviedol, že už v niekoľkých článkoch si prečítal, že poslanci nesúhlasili s návrhom mesta a to nie je pravda; keď, tak nesúhlasili s návrhom vedenia mesta alebo mestským úradom a uviedol, že samospráva je tvorená dvomi orgánmi a mesto je tvorené aj občanmi,
- tiež uviedol, že jednoducho odmieta to, aby mesto bol niekto iný a poslanci, ktorí rozhodujú v mestskom zastupiteľstve sú ako opozícia tohto mesta, pretože tak to nie je,
- uviedol, že sa musí zastať aj Ing. Gyurovského, pretože on nepovedal, že primátor mesta nemá právo podpísať, ale to, že primátor nemá právo rozhodnúť o prípade osobitného zreteľa, o tom rozhodli poslanci vo svojom hlasovaní,
- ďalej uviedol, že čo sa týka nepodpísania uznesenia, má samozrejme primátor právo nepodpísať ho, pretože zákon mu takúto možnosť dáva a Ing. Gyurovsky len spochybnil dôvod nepodpísania,

Mgr. Jozef Varsányi

- uviedol, že on dostal úlohu zvolať stretnutie VMČ č. 2 s dotknutými stranami, kde došlo k dohode a občania súhlasili s vybudovaním terasy; uviedol, že cez pozemok, ktorý žiadateľ žiada prenajať, ide kanalizácia, vysoké napätie a ide o pozemok, na ktorom sa dá urobiť len takáto zástavba,
- ďalej uviedol, že na druhý deň po stretnutí volali primátorovi mesta zainteresovaní občania, ktorí súhlasili s vybudovaním terasy a primátor mesta ich nevypočul a v polovici rozhovoru položil telefón,

Martin Alföldi

- uviedol, že nikto zo zainteresovaných mu nevolal a nikdy nikomu telefón nepoložil, minulý týždeň v stredu mu volala p. Iszáková, a to v čase, keď bol na rokovaní zdravotnej komisie, preto jej poslal správu, že keď skončí jej zavolá, čo aj spravil a cca 15 minút s ňou telefonoval,

Mgr. Jozef Varsányi

- uviedol, že to nie je pravda a p. Iszáková to povedala ináč,

Martin Alföldi

- navrhol konfrontáciu s p. Iszákovou,

Ing. Štefan Bartošovič

- uviedol, že ešte raz si dovoľí zopakovať to, že keď p. primátor vyslovil svoj nesúhlas už na zasadnutí mestskej rady, mohlo mu mestské zastupiteľstvo stáť za to, aby aj tu svoj názor vyslovil, možno by to bolo ovplyvnilo aj hlasovanie poslancov v tomto bode, ale žiaľ aj on sa bojí, že dôvody sú celkom iné, tiež chce povedať to, čo už zopakoval pri rôznych príležitostiach, že to vyzerá ako keby iba primátor jediný vedel, čo toto mesto a občania potrebujú a väčšina poslancov v tomto zastupiteľstve sú skorumpovaní hajzlíci, ktorí chcú len škodiť tomuto mestu a občanom tohto mesta,
- uviedol, že ďalej by chcel upriamiť pozornosť na „rokovací poriadok mestského zastupiteľstva“ a to § 12 „riadenie zasadnutí mestského zastupiteľstva“, kde sa v bode č. 2 píše, že „ak chce predsedajúci vystúpiť v rozprave, odovzdá riadenie zasadnutia zástupcovi primátora alebo inému predsedajúcemu z radov poslancov a ujme sa riadenia zasadnutia zastupiteľstva až po skončení rozpravy a hlasovania k tomuto bodu“,

MUDr. Jozef Grell

- uviedol, že keď sa pozrie do histórie, začalo mestské zastupiteľstvo rozdelením poslancov na 13 a 12, začalo to hlasovaním podľa povelov, zaradovaním ľudí do komisií MsZ tiež

podľa povelov, všetko išlo tak ako aj asi vo veľkej politike, hoci si myslí, že všetci 25-ti poslanci nechcú pre mesto zle; tiež si myslí, že keby sa viac komunikovalo a hovorilo o problémoch, ktoré sú, tak by mestské zastupiteľstvo vyzeralo ináč, bolo by omnoho prospešnejšie rokovanie, tiež by tu nemuseli tráviť mnohé večery, pretože materiály boli nedostatočne pripravené alebo neboli predrokované; buď sa tu tvárilo tak, že my sme mesto a poslanci, ktorí sú tu, sú proti všetkým, proti obyvateľom, aj proti vedeniu mesta; ale chce povedať, že vôbec to nie je pravda,

- ďalej uviedol, že primátor mesta má podľa zákona č. 369/1990 Zb. právo vetovať každé uznesenie, ale osobne si myslí že primátor má zjednocovať ľudí a získavať ich pre určité spoločné veci a nie sa tváriť, že všetci 18 poslanci, ktorí hlasovali, sú nekompetentní a hlúpi, nevedia čo chcú a jediný p. primátor je ten, ktorý je schopný to zvrátiť a spraviť pre mesto dobre,
- uviedol, že on osobne si myslí, že je to začiatok konca celého mestského zastupiteľstva a v takomto duchu ako dnes prebiehajú zasadnutia mestského zastupiteľstva už niekoľko mesiacov,
- ďalej uviedol, že mu pripadá, že tí za stolom, sú tí, ktorí chcú dobre a poslanci sú neschopní babráci, možno podvodníci, možno nejakí hajzlíci, ktorí berú úplatky a tiež si myslí, že to nepatrí do jednania a spôsobu správania jedného inteligentného človeka,
- uviedol, že poslanci schválili uznesenie, ktoré primátor zastaví, ako to bolo aj v inom prípade, kedy mesto prišlo o veľké peniaze, pretože primátor mal iný právny názor, tiež si myslí, že za dobu, odkedy nebolo podpísané uznesenie, už by sa primátor mesta nemal len domnievať, ale mal by mať právny výklad toho, čo povedal a nemalo by to byť len v polohe domnievania sa,
- tiež si myslí, že ak systém rokovania mestského zastupiteľstva bude do konca volebného obdobia takto pokračovať bude to katastrofa,

Martin Alföldi

- uviedol, že nikoho z ničoho neobviňoval, len využil zákonné právo a to, že v zmysle zákona dáva možnosť hlasovať o tomto uznesení a ak by neboli o zvolanie mimoriadneho zasadnutia MsZ požiadali poslanci, bol by tento bod zaradený do programu 4. riadneho zasadnutia MsZ, tak ako vždy pri jeho nepodpísaní uznesenia a znova zopakoval, že len využil svoje zákonné právo tak ako zákon hovorí, že ak sa primátor domnieva, že je uznesenie v nesúlade so zákonom alebo je nevýhodné pre mesto, má možnosť toto uznesenie nepodpísať, nič viac a nič menej nespravil a dnes je daná možnosť poslancom, aby 3/5 väčšinou všetkých poslancov rozhodli o tom, že nemá pravdu,

MUDr. Jozef Grell – faktická poznámka

- uviedol, že si samozrejme myslí, že primátor je natoľko inteligentný na to, aby verejne nikoho neobviňoval, ale články uverejnené v novinách, každý vie čítať medzi riadkami, a netreba nikoho podceňovať,

Martin Alföldi

- uviedol, že on žiadne články do novín nepísal,

RSDr. Peter Gomboš

- uviedol, že sú tu aj zástupcovia médií a je fakt, že na zasadnutí chýba 7 ľudí z pravej strany, ktorí zrejme nepovažujú za potrebné, aby tu boli a chce povedať, že aj on mal nabitý pracovný program,
- tiež uviedol, že jeho osobne uráža, že sa potom niekde niečo objaví, že to sú tí oplzlíci, ktorí za babku predávajú pozemky tohto mesta,

- opýtal sa, prečo by on mal chodiť „po kanáloch“ a chce povedať, že na začiatku bolo povedané, že sme zvolení ľuďmi a dajme dole politické tričká, ale nie, tu sa hlasovalo tak ako sa hlasovalo, z 13 poslancov zostalo 7 a všetci ostatní sú tí, ktorí tomuto mestu škodia,
- tiež chce uviesť, že on osobne sa nikdy tak necítil a necíti sa tak ani teraz, ale je sklamaný z toho, že toto mesto nejde dopredu a čím viac sa blížia voľby sú roztržky väčšie,

Ing. Michal Lužica

- uviedol, že nikto nespochybňuje právo p. primátora nepodpísať uznesenie a to v prípade, keď bol porušený zákon alebo keď je to nevýhodné pre mesto,
- uviedol, že na internete bol uvedený oznam, kde primátor oznamuje nepodpísanie uznesenia, kde dôvod uviedol svoju domnienku o porušení zákona č. 138/1991 Zb.; na internetovej stránke nie je citácia ktorého paragrafu a tiež uviedol, že až v rámci diskusie si vysvetlili, že domnienka, ktorú p. primátor mal, bola mylná, keďže dôvody osobitného zreteľa neurčuje žiadny zákon a dôvody a príčiny tohto zreteľa schvaľujú poslanci 3/5 väčšinou,
- uviedol, že ho zaráža jedna vec a to, že mesto má obsadenú funkciu právnik, ktorý je dostatočne fundovaný a znalý problematiky a myslí si, že v prípade, ak mal primátor nejaké domnienky, že zákon bol porušený, tak teraz mala byť pripravená právna analýza, ktorá by to potvrdila a nestalo by sa, že teraz za 5 minút sa zistí, že jediný dôvod, pre ktorý by primátor mohol uznesenie ignorovať, je nevýhodnosť pre mesto; on osobne si myslí, že si primátor sprivatizoval toto mesto a tú nevýhodnosť v prospech seba,

Martin Alföldi

- uviedol, že svoje rozhodnutie nepodpísať uznesenie konzultoval s JUDr. Silviou Benkovičovou a s JUDr. Kovačicovou - prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Nových Zámkoch,

Ing. Helena Psotová

- uviedla, že sa jej nepáči spôsob rokovania tohto aj predchádzajúcich zastupiteľstiev z dôvodu, že každý by mal mať svoju štábnu kultúru a osobné osočovanie a invectívy k ničomu nevedú,
- poukázala na to, že poslanci zastupujú občanov tohto mesta a myslí si, že prehratie záznamu zo zasadnutia by zástupcov nepotešilo; tiež musí povedať, že ako MUDr. Grell tak aj ona je v mestskom zastupiteľstve od začiatku, prežila už všelijaké politické veci, ktoré sa tu vykrikovali, ale nakoniec sa od politických tričiek vždy upustilo, pretože v komunálnej politike, kde každý poslanec je kontrolovaný občanom, by to nemalo byť,
- ďalej uviedla, že sa jej nepáči aj to, že ak ide o veci, ktoré sa potom dostanú von a treba o nich rozhodovať, tak sa zasadnutia nezúčastnia všetci, verí, že všetci majú svoje povinnosti a má ich veľa aj ona, ale keď treba, tak si čas musí nájsť; ďalej uviedla, že potom to vyzerá tak, že tá časť poslancov, ktorá je prítomná, odhlasuje niečo, druhá časť poslancov tam nebola a opýtala sa, či je to spôsob alibizmu alebo ako to má nazvať,
- ďalej uviedla, že sa jej nepáči vzájomné obviňovanie a chce povedať, že ona má ruky čisté a tiež všetci kolegovia alebo ide každému len o prospech, v každom zastupiteľstve sa opakuje, že si navzájom niečo vytýkajú a to predsa nejde; myslí si, že mesto určite napreduje a urobilo veľký pokrok vpred, ale poslanci na čele s vedením si potom tú vykonanú prácu zhanobia tým, že nedôverujú a upodozrievajú jeden druhého a to nie je správne,

Martin Alföldi

- znova zopakoval, že nikdy nikoho neobvinil, žiadne osobné invektívy na zastupiteľstve voči nikomu nemal,

Ing. Michal Lužica

- uviedol, v súvislosti s tým, že p. primátor síce konzultoval s viacerými právnikmi tú jeho domnienku, ale chcel povedať len toľko, že múdry človek si nechá poradiť a prijme iný názor za svoj napriek tomu, že je opačný, ako sa pôvodne domnieval,

Ing. Štefan Bartošovič

- uviedol, že by chcel upozorniť len na dve veci v súvislosti s tým, čo je výhodné a nevýhodné pre mesto; napríklad na predchádzajúcom zastupiteľstve mali rozhodnúť o vyhlásení ďalšieho kola súťaže na predaj objektu na Dolnej; predtým bola vyhlásená súťaž, kde bola minimálna cena 800 tis. EUR, čo nie je malá čiastka a na predchádzajúcom zastupiteľstve bolo z dôvodu, že sa nikto neprihlásil, zníženie na 500 tis. EUR,
- uviedol, že on osobne na túto tému dosť diskutoval a odpoveď bola, že je to dané do pľacu a je to na diskusiu; ako už povedal, program rokovania schvaľuje primátor a mal by byť stotožnený s predloženými materiálmi aj s návrhmi na uznesenie, toto je podľa neho typický príklad, že nie vždy pohľad na záujmy mesta je rovnaký,
- ďalej uviedol, že čo sa týka osočovania, má na to svoj názor, osobne po treťom rokovaní k návrhu rozpočtu na rok 2010, kde on po diskusiách s kolegami predniesol nejaký poslanecký návrh, bolo prijaté uznesenie a bol prijatý rozpočet, tak sa z regionálnej televízie dozvedel, že p. primátor sa vyjadril, že ide o jeho populistický návrh a ten návrh je prakticky zhodný s tým, čo bolo desať dní predtým prerokované na spoločnom stretnutí; uviedol, že toto je klamstvo, ktoré sa dá jednoznačne vyvrátiť a je to podľa neho oveľa nebezpečnejšie, pretože primátor sa tvári, že jedine on a možno pán boh majú najväčší záujem na tom, aby toto mesto išlo dopredu a tiež si myslí, že toto sú možno horšie veci, ako keby niekomu nabrýzgal zoči – voči, čo by on prijal a rád si vydiskutoval pri konkrétnom stretnutí s konkrétnymi faktami a nie sa tváriť ako neomylný a prezentovať takéto bohapusté hlúposti do éteru.

Hlasovanie o Uznesení č. 3/2010 – XIII., ktoré bolo prijaté na 3. riadnom zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Šali dňa 13. 05. 2010 v znení:

Mestské zastupiteľstvo v Šali

A. prerokovalo

opätovnú žiadosť o prenájom pozemku s následným odkúpením - terasa,

B. konštatuje,

že ide o prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a, ods. 9, písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, nakoľko ide o podnikateľa, ktorý má na území mesta niekoľko prevádzok, zamestnáva cca 60 ľudí z mesta Šala, nikdy s ním neboli problémy a predmetný pozemok je v priamom susedstve s jeho nehnuteľnosťou,

C. schvaľuje

prenájom pozemku, časť parc. č. 922/1 o výmere 240 m², za účelom vybudovania letnej terasy k objektu vo vlastníctve žiadateľa, na ul. Budovateľskej v Šali, v cene 3,983 eur/m²/rok, t. j. spolu v sume 955,92 eur/rok, pre Patrika Poláka, so sídlom v Šali, Nádražná č. 710/1, IČO: 34 758 691.

Prezentácia: 17
Za: 17
Proti: 0
Zdržal sa: 0

Mestské zastupiteľstvo v Šali p o t v r d i l o uznesenie č. 3/2010 – XIII. zo dňa 13. mája 2010.

ČASŤ III. ZÁVER

Nakoľko boli vyčerpané všetky body programu, Martin Alföldi, primátor mesta, sa poďakoval všetkým prítomným za účasť a ukončil 3. mimoriadne zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Šali.

Všetky písomné materiály týkajúce sa bodov rokovania 3. mimoriadneho zasadnutia mestského zastupiteľstva sa nachádzajú v prílohe tejto zápisnice spolu s výsledkami čiastkových hlasovaní.

Overovatelia zápisnice:

Ladislav Košičár

Ing. László Gyurovszky

Návrhová komisia:

predseda: Ing. Jozef Husárik

členovia: Ing. Erika Velázquezová

Ján Kmeťo

Martin Alföldi
primátor mesta

Ing. Ladislav Gáll
prednosta MsÚ

Zapisovateľky:
Ing. Bc. Ľuba Boháčová
Elena Hlavatá
Šaľa 10. júna 2010