

**ZÁPISNICA**  
**zo 6. riadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Šali, ktoré sa uskutočnilo**  
**28. októbra 2010**

---

Prítomní: podľa prezenčnej listiny  
Zapisovateľky: Ing. Bc. Ľuba Boháčová, Elena Hlavatá

**ČASŤ I.**  
**OTVORENIE – VOĽBA NÁVRHOVEJ KOMISIE, URČENIE PRACOVNÉHO**  
**PREDSEDNÍCTVA, OVEROVATEĽOV ZÁPISNICE A ZAPISOVATEĽKY**

Riadne zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Šali otvoril a viedol Martin Alföldi, primátor mesta, v súlade s § 12 a § 13 ods. 4 písm. a) zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a v súlade s Rokovacím poriadkom Mestského zastupiteľstva v Šali, ktorý bol schválený Uznesením MsZ č. 2/2007 – V. a nadobudol účinnosť 30. marca 2007, zmeny a doplnenia rokovacieho poriadku boli schválené Uznesením č. 4/2010 – XII. a nadobudli účinnosť 1. júla 2010.

Martin Alföldi privítal všetkých prítomných poslancov a skonštatoval, že pri otvorení 6. riadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Šali je z 25 poslancov prítomných a registrovaných 18, čím je mestské zastupiteľstvo uznášania schopné vo všetkých bodoch programu.

**Ospravedlnení:** MUDr. Igor Bečár, Tibor Dubis, MUDr. Svetozár Hikkel

**Neskorší príchod ohlásili:** Ing. Jozef Husárik, Ing. Marián Kántor

Hlasovanie k všetkým bodom programu, ak nebude prijatý iný návrh, bude verejné.

**Hlasovanie o návrhu programu ako celku:**

**Prezentácia: 15**

**Za: 15**

**Proti: 0**

**Zdržal sa: 0**

**MsZ s c h v á l i l o a rokovalo podľa nasledovného programu:**

**A. Informačné materiály a správy**

1. Informácia o plnení uznesení MsZ - materiál číslo A 1/6/2010  
*predkladá Ing. Alžbeta Sedliačiková, hlavná kontrolórka*
2. Správy z kontroly vykonanej ÚHK - materiál číslo A 2/6/2010  
*predkladá Ing. Alžbeta Sedliačiková, hlavná kontrolórka*
3. Správa o činnosti Komunitnej nadácie Šaľa - materiál číslo A 3/6/2010  
*predkladá Ing. Jozef Mečiar, zástupca primátora*
4. Informácia o výsledku verejnej obchodnej súťaže „O najvýhodnejšiu ponuku na kúpu časti areálu na Dolnej v Šali – III.“ - materiál číslo A 4/6/2010  
*predkladá Ing. Božena Tóthová, poverená riadením MsÚ Šaľa*

5. Správa o činnosti „Komisie na vypracovanie komplexnej analýzy organizácií mesta, orgánov mesta a orgánov MsZ a zhodnotenie procesov prebiehajúcich v samospráve mesta Šaľa v rokoch 2007 – 2010“ - materiál číslo A 5/6/2010  
*predkladá Ing. Štefan Bartošovič, predseda komisie*
6. Správa o činnosti Komisie na ochranu verejného záujmu - materiál číslo A 6/6/2010  
*predkladá Ing. Jozef Mečiar, zástupca primátora*

#### **B. VZN, normy mesta a uznesenia**

1. Návrh na úpravu internej smernice „Rozpočtové pravidlá mesta Šaľa“ - materiál číslo B 1/6/2010  
*predkladá Ing. Jana Kováčiková, vedúca REaP*
2. Program hospodárskeho a sociálneho rozvoja mesta Šaľa a okolia (2007-2013) - Aktualizácia (2010) – doplnenie o opatrenie Zdravotníctvo - materiál číslo B 2/6/2010  
*predkladá Ing. Jana Nitrayová, vedúca RRSaŠF*
3. Návrh VZN mesta Šaľa č. .../2010, ktorým sa zrušuje Všeobecne záväzné nariadenie mesta Šaľa č. 6/2004 o postupe pri prijímaní, evidovaní, vybavovaní a kontrole vybavovania sťažností fyzických a právnických osôb a o postupe pri vybavovaní petícií v podmienkach mesta Šaľa - materiál číslo B 3/6/2010  
*predkladá Ing. Božena Tóthová, poverená riadením MsÚ Šaľa*
4. Návrh na obstaranie Zmien a doplnkov č. 3 územného plánu mesta Šaľa - materiál číslo B 4/6/2010  
*predkladá Ing. Jana Nitrayová, vedúca RRSaŠF*

#### **C. Hospodárenie mesta**

1. Prehľad príjmov a výdavkov rozpočtu mesta Šaľa za január – august 2010 - materiál číslo C 1/6/2010  
*predkladá Ing. Jana Kováčiková, vedúca REaP*
2. Návrh na doplnenie plánu verejného obstarávania na rok 2010 - materiál číslo C 2/6/2010  
*predkladá Ing. Elena Matajsová, Referát územného rozvoja a výstavby, OTČ*

#### **D. Majetkové záležitosti**

1. Salamon Internet, s.r.o. Partizánska 18, Šaľa – žiadosť o odkúpenie pozemku - materiál číslo D 1/6/2010  
*predkladá Ing. Božena Tóthová, poverená riadením MsÚ Šaľa*
2. JA-PaG, s.r.o. Šaľa, Družstevná 6795/1A – žiadosť o odkúpenie pozemku na Družstevnej ul. v Šali - materiál číslo D 2/6/2010  
*predkladá Ing. Božena Tóthová, poverená riadením MsÚ Šaľa*
3. Tibor Bako, Mäso – údeniny, Nešporova 17, Šaľa – žiadosť o odkúpenie priestorov bývalej trafostanice s pozemkom na ulici Nešporovej 17A v Šali - materiál číslo D 3/6/2010  
*predkladá Ing. Božena Tóthová, poverená riadením MsÚ Šaľa*
4. Peter Dora a manž. Mária, Pozemky 33, Diakovce – žiadosť o odkúpenie priestorov bývalej trafostanice s pozemkom na ulici Nešporovej 27 v Šali - materiál číslo D 4/6/2010  
*predkladá Ing. Božena Tóthová, poverená riadením MsÚ Šaľa*
5. Peter Dora a manž. Mária, Pozemky 33, Diakovce – žiadosť o prenájom pozemku na ulici Nešporovej v Šali - materiál číslo D 5/6/2010  
*predkladá Ing. Božena Tóthová, poverená riadením MsÚ Šaľa*

6. Fotoklub Šaľa, o. z. – žiadosť o odpustenie nájomného a režijných nákladov na dobu neurčitú za nebytové priestory v Spoločenskom dome v Šali-Veči - materiál číslo D 6/6/2010

*predkladá Ing. Božena Tóthová, poverená riadením MsÚ Šaľa*

7. Way Trade, s.r.o. – odpísanie pohľadávky z dôvodu zastavenia konkurzného konania pre nedostatok majetku - materiál číslo D 7/6/2010

*predkladá Ing. Božena Tóthová, poverená riadením MsÚ Šaľa*

#### **E. Personálne záležitosti**

Nie sú predmetom rokovania.

#### **F. Právne záležitosti**

1. Návrh Zmluvy o dielo „Rekonštrukcia miestnej komunikácie ul. Záhradnícka v Šali“, návrh Zmluvy o dielo „Rekonštrukcia miestnej komunikácie ul. Hollého v Šali-Veči“ - materiál číslo F 1/6/2010

*predkladá Ing. Elena Matajsová, Referát územného rozvoja a výstavby, OTČ*

#### **G. Vystúpenia verejnosti**

#### **H. Rôzne**

1. Komunitný plán sociálnych služieb mesta Šaľa pre obdobie 2010 – 2015 - materiál číslo H 1/6/2010

*predkladá PhDr. Rudolf Kuklovský, vedúci OŠSVaK*

2. Nariadenie na vykonanie verejného obstarávania – projekty: „Opatrenia na zlepšovanie kvality ovzdušia v Šali“, „Kompostáreň Šaľa“ a „Šaľa - Veča CENTRUM – revitalizácia“ - materiál číslo H 2/6/2010

*predkladá Ing. Elena Matajsová, Referát územného rozvoja a výstavby, OTČ*

3. Návrh na udelenie ocenení mesta Šaľa - materiál číslo H 3/6/2010

*predkladá Ing. Psotová, člen komisie*

### **Časť III. Interpelácie poslancov**

### **Časť IV. Záver**

#### **Voľba návrhovej komisie**

Primátor mesta Martin Alföldi predložil poslancom MsZ návrh na zloženie návrhovej komisie nasledovne:

**predseda:** Milena Veresová

**členovia:** Ladislav Košičár, Ing. Helena Psotová

#### **Hlasovanie:**

**Prezentácia: 16**

**Za: 15**

**Proti: 0**

**Zdržal sa: 1**

**MsZ s c h v á l i l o návrhovú komisiu v navrhnutom zložení.**

### **Určenie pracovného predsedníctva**

primátor mesta

predseda návrhovej komisie

zástupca primátora

Ing. Božena Tóthová, poverená riadením MsÚ Šaľa

### **Určenie overovateľov zápisnice**

Primátor mesta Martin Alföldi predložil poslancom MsZ návrh na overovateľov zápisnice nasledovne: RSDr. Peter Gomboš a Ing. Jozef Mečiar

**Hlasovanie:**

**Prezentácia: 13**

**Za: 13**

**Proti: 0**

**Zdržal sa: 0**

**MsZ s c h v á l i l o overovateľov zápisnice v navrhnutom zložení.**

Primátor mesta Martin Alföldi požiadal **Mgr. Jozefa Varsányiho a Ing. Petra Hollého**, overovateľov zápisnice z 5. riadneho zasadnutia MsZ, ktoré sa uskutočnilo 9. septembra 2010, aby overili správnosť a úplnosť zápisnice.

**Overovatelia o s v e d č i l i správnosť a úplnosť zápisnice.**

Primátor mesta Martin Alföldi požiadal **Ing. Michala Lužicu a p. Gabrielu Talajkovú**, overovateľov zápisnice zo 4. mimoriadneho zasadnutia MsZ, ktoré sa uskutočnilo 23. septembra 2010, aby overili správnosť a úplnosť zápisnice.

**Overovatelia o s v e d č i l i správnosť a úplnosť zápisnice.**

### **Určenie zapisovateľov**

Za zapisovateľky 6. riadneho zasadnutia MsZ boli určené Ing. Bc. Ľuba Boháčová a Elena Hlavatá.

## **ČASŤ II. PREDKLADANÉ MATERIÁLY**

### **A. INFORMAČNÉ MATERIÁLY A SPRÁVY**

#### **1. Informácia o plnení uznesení MsZ - materiál číslo A 1/6/2010**

Predložila Ing. Alžbeta Sedliačiková, hlavná kontrolórka

Podrobnú správu obsahuje predložený materiál.

Diskusia k predloženému materiálu nebola.

#### **Hlasovanie o návrhu uznesenia v znení:**

Mestské zastupiteľstvo v Šali

##### **A. prerokovalo**

informáciu o plnení uznesení MsZ,

##### **B. berie na vedomie**

informáciu o plnení uznesení MsZ,

### C. ukladá

pripraviť vyhlásenie a podmienky VOS na odpredaj pozemku „O najvýhodnejšiu ponuku na kúpu pozemku za účelom realizácie bytovej zástavby s polyfunkciou na Kráľovskej ulici – IV.“.

T: zasadnutie novozvoleného MsZ

Z: prednosta MsÚ

**Prezentácia: 19**

**Za: 19**

**Proti: 0**

**Zdržal sa: 0**

**MsZ p r i j a l o uznesenie v navrhnutom znení.**

### **2. Správa z kontroly vykonanej ÚHK - materiál číslo A 2/6/2010**

Predložila Ing. Alžbeta Sedliačiková, hlavná kontrolórka

Podrobnú správu obsahuje predložený materiál.

#### **Diskusia:**

Ing. Helena Psotová

- uviedla, že ide o dlhodobý stav a opýtala sa, prečo sa rieši až teraz,

Ing. Alžbeta Sedliačiková

- uviedla, že v správe je uvedené, že správkyňa tento problém s neplatením riešila výzvami a urgenciami a v nájomných zmluvách je ustanovenie, ktoré nenariaďuje striktné, že po viac ako jednomesačnom neplatení nájomného môže byť daná výpoveď z nájmu,
- ďalej uviedla, že v troch prípadoch to bolo zrealizované, ale v ostatných prípadoch to zrealizované nebolo,

Ing. Helena Psotová

- uviedla, že keď si správca splní svoju povinnosť, podlieha nejakému odbornému útvaru, ktorý by to mal riešiť ďalej,
- myslí si, že treba prijať nejaké opatrenia, aby sa to v budúcnosti neopakovalo,

Ing. Alžbeta Sedliačiková

- uviedla, že ku kontrolným zisteniam boli prijaté opatrenia, ktoré sú uvedené v závere predloženej správy, s tým, že v tomto prípade je daná výpoveď z nájmu; myslí si, že keby bola daná výpoveď z nájmu skôr, tak by výška nedoplatku nebola taká vysoká, ako je v súčasnosti,

Ing. Božena Tóthová

- uviedla, že p. Szabová, správkyňa COV, patrí pod jej referát a patrí medzi najspoľahlivejšie pracovníčky, ktoré má; myslí si, že určite vzniknuté problémy riešila a riešila ich dohovorom, čo sa týka kontrolných opatrení všetci nájomníci dostali výpoveď, znova uviedla, že p. Szabová je zodpovedná pracovníčka a urobila veľmi veľa aj pri odpredaji COV,

Ing. Helena Psotová

- uviedla, že jej nejde o správkyňu a myslí si, že tá si svoje povinnosti splnila, nemá ďalšie

- právomoci a nemôže vypovedať zmluvu;
- uviedla, že keby táto kontrola nebola, mestské zastupiteľstvo by sa o týchto problémoch ani nedozvedelo a tiež si myslí, že každý si musí svoje záväzky plniť, nie je možné, aby si niekto prenajal priestor bez toho, aby za neho platil, tiež si myslí, že nie je správne, že ak niekto nezaplatí, dostane výpoveď z nájmu a mesto sa uspokojí s tým, že nezaplatí,
  - uviedla, že chce upozorniť na tento problém aj v súvislosti s ďalšími organizáciami, ktoré prenajímajú priestory, aby sa nestalo precedensom, že niekto nezaplatí, ale nič sa nestane, pokiaľ niekto na to nepríde,

#### Martin Alföldi

- uviedol, že to určite nebolo len tým, že to bolo v tejto kontrole a je právomoc správkyne oznámiť a pripraviť výpoveď a myslí si, že môže stáť za tvrdeniami Ing. Tóthovej a chce upozorniť na to, že v rámci toho, že COV ide do odpredaja, musia byť všetky dlhy vyrovnané,

#### MUDr. Jozef Grell

- uviedol, že ak sa v týchto prenajatých priestoroch poskytujú služby, ktoré sú potrebné pre Veču, nevidí problém v tom, aby sa spravila úprava nájmu a aby sa to platilo, pretože nie je možné, aby si niekto neplnil povinnosti a mesto sa na to len pozeralo; opýtal sa, koľko takých nedoplatkov ešte v meste je,
- ďalej uviedol, že chápe, ak má niekto problémy, ale treba ich už v zárodku riešiť a nie až vtedy, keď narastie dlh na možno 40 000 EUR, a keď si zoberie všetky kapitoly v rámci mesta, tak nevie, aký je dlh, ktorý mesto nevymáha a stavia sa k tomu tak laxne.

#### **Hlasovanie o návrhu uznesenia v znení:**

Mestské zastupiteľstvo v Šali

##### **A. prerokovalo**

správu z následnej finančnej kontroly plnenia podmienok nájomných zmlúv za prenájom nebytových priestorov fyzickými a právnickými osobami za roky 2008 – 2010 v objekte Centra občianskej vybavenosti (ďalej len COV) vo Veči,

##### **B. berie na vedomie**

výsledky z vykonanej kontroly s prijatými opatreniami.

**Prezentácia: 19**

**Za: 18**

**Proti: 0**

**Zdržal sa: 1**

**MsZ p r i j a l o uznesenie v navrhnutom znení.**

#### **3. Správa o činnosti Komunitnej nadácie Šaľa - materiál číslo A 3/6/2010**

Predložil Ing. Jozef Mečiar, zástupca primátora

Podrobnú správu obsahuje predložený materiál.

#### **Diskusia:**

##### Ing. Helena Psoťová – poslancový návrh

- uviedla, že aj ona je členkou dozornej rady komunitnej nadácie a so záujmom si prečítala, že správna rada nezasadala skoro dva roky, musí povedať, že do činnosti správcu nadácie

spadá aj zvolanie dozornej rady, pretože správna rada sa sama zvolávať nemôže, ale zvolaná nebola ani raz,

- ďalej uviedla, že je za to, aby komunitná nadácia pokračovala vo svojej činnosti, ale žiada doplniť uznesenie, aby na ďalšie zasadnutie MsZ bola predložená činnosť nadácie, ktorá bude fungovať tak ako má, spolu s finančným krytím, pretože ak sa nadácia nebola schopná stretnúť od roku 2008, tak to nie je správne, a treba zmeniť činnosť tak, aby fungovala ako má,

#### Ing. Jozef Mečiar

- uviedol, že nadácia sa riadi zákonom o nadáciách a svojou nadačnou listinou, v oboch dokumentoch je jasne zadané, čo je koho úlohou a správca nadácie vykonáva to, čo mu uloží správna rada, zvolávanie správnej rady má na starosti jej predseda, takisto ako zvolávanie dozornej rady má na starosti predseda dozornej rady a nie správca nadácie.

#### **Hlasovanie o poslancekom návrhu Ing. Heleny Psotovej v znení:**

- predložiť na najbližšie zasadnutie novozvoleného mestského zastupiteľstva nový plán činnosti komunitnej nadácie a orgány komunitnej nadácie.

**Prezentácia: 14**

**Za: 10**

**Proti: 0**

**Zdržal sa: 4**

**Poslanecký návrh Ing. Heleny Psotovej bol prijatý.**

#### **Hlasovanie o návrhu uznesenia v znení:**

Mestské zastupiteľstvo v Šali

##### **A. prerokovalo**

správu o činnosti Komunitnej nadácie Šaľa,

##### **B. berie na vedomie**

správu o činnosti Komunitnej nadácie Šaľa,

##### **C. ukladá**

1. zapracovať do návrhu rozpočtu na rok 2011 finančnú podporu pre činnosť nadácie,  
Z: prednosta MsÚ
2. predložiť na najbližšie zasadnutie novozvoleného mestského zastupiteľstva nový plán činnosti komunitnej nadácie a orgány komunitnej nadácie.

**Prezentácia: 19**

**Za: 13**

**Proti: 1**

**Zdržal sa: 5**

**MsZ p r i j a l o uznesenie v navrhnutom znení.**

#### **4. Informácia o výsledku verejnej obchodnej súťaže „O najvýhodnejšiu ponuku na kúpu časti areálu na Dolnej v Šali – III.“ - materiál číslo A 4/6/2010**

Predložila Ing. Božena Tóthová, poverená riadením MsÚ Šaľa  
Podrobnú správu obsahuje predložený materiál.

#### **Diskusia:**

##### Mgr. Jozef Varsányi

- uviedol, že spoločnosť SITA Slovensko a.s. má platnú zmluvu o prenájme, preto to vlastne mesto nemôže predať a opýtal sa, dokedy má táto spoločnosť zmluvu,

##### Ing. Božena Tóthová

- uviedla, že zmluva je podpísaná do roku 2019, ale v zmluve je zakotvené, že sa navzájom vlastníci a nájomca budú rešpektovať, to znamená, že by sa predajom len zmenil prenajímateľ, ktorý nadobudne nehnuteľnosť,

##### Martin Alföldi

- upresnil, že v súťažných podmienkach bolo zadané, že ten, kto tento areál kúpi, musí rešpektovať existujúcu nájomnú zmluvu so spoločnosťou SITA Slovensko a.s. do roku 2019,

##### Mgr. Jozef Varsányi

- uviedol, že to teda znamená, že sa to nemôže predať, kým má spoločnosť SITA Slovensko a.s. platnú zmluvu,

##### Martin Alföldi

- znova zopakoval, že sa predmetný pozemok môže predať hocikedy, s tým, že budúci vlastník musí akceptovať nájomnú zmluvu so spoločnosťou SITA Slovensko a.s. do roku 2019.

#### **Hlasovanie o návrhu uznesenia v znení:**

Mestské zastupiteľstvo v Šali

##### **A. prerokovalo**

informáciu o výsledku verejnej obchodnej súťaže „O najvýhodnejšiu ponuku na kúpu časti areálu na Dolnej ulici v Šali – III.“,

##### **B. ukladá**

pripraviť vyhlásenie a návrh nových súťažných podmienok VOS „O najvýhodnejšiu ponuku na kúpu časti areálu na Dolnej ulici v Šali – IV.“

T: 1. riadne zasadnutie MsZ v roku 2011

Z: prednosta MsÚ

**Prezentácia: 18**

**Za: 18**

**Proti: 0**

**Zdržal sa: 0**

**MsZ p r i j a l o uznesenie v navrhnutom znení.**



## **5. Správa o činnosti „Komisie na vypracovanie komplexnej analýzy organizácií mesta, orgánov mesta a orgánov MsZ a zhodnotenie procesov prebiehajúcich v samospráve mesta Šaľa v rokoch 2007 – 2010“ - materiál číslo A 5/6/2010**

Predložil Ing. Štefan Bartošovič, predseda komisie  
Podrobnú správu obsahuje predložený materiál.

### **Diskusia:**

Ing. Helena Psotová – poslancový návrh

- uviedla, že si veľmi podrobne preštudovala predloženú správu a chcela by povedať, že to členovia komisie nemali ľahké; ďalej uviedla, že ostatní sa spoliehali na to, že údaje, ktoré sa používajú pri spracovaní, budú vierohodné a také, aby predložená správa skutočne hovorila o tom, ako to vyzerá v oblasti mesta,
- uviedla, že ona ako predsedníčka komisie školstva sa bude zaoberať iba školstvom, čo je podľa nej špecifické, pretože na samospráve nie sú všetky úkony v školstve, lebo je prenesený výkon štátnej správy, kvalitu vzdelávania hodnotí štátna inšpekcia, ktorá robí porovnanie kvality a výstupy v jednotlivých triedach, školách a mestách a hodnotí jednotlivé školy, ďalším kvalitatívnym ukazovateľom je postup z olympiád, súťaží, ktoré hovoria o úrovni jednotlivých škôl,
- ďalej uviedla, že keď si predmetnú správu prečítala, bola pobúrená, pretože neobsahuje údaje, ktoré by hovorili a mali výpovednú hodnotu o tom, čo školstvo urobilo; uviedla, že podľa vyjadrenia predsedu komisie Ing. Bartošoviča, údaje za školstvo spracovával Ing. Mečiar a prekvapilo ju, že odborní pracovníci, ktorí majú školstvo na starosti, túto správu v záverečnej fáze k dispozícii nemali,
- uviedla, že ku každému bodu dala pripomienky, ktoré bude žiadať, aby boli zakotvené v uznesení; uviedla, že teraz je to prenesený výkon správy, potom sú to originálne kompetencie a takisto ide o tok finančných prostriedkov, na prenesený výkon ide tok zo štátu, ktorý presne stanovuje podmienky v zmysle nového zákona; uviedla, že nebol zohľadnený počet žiakov v triede, čo hovorí o optimalizácii a optimálnom stave, ktorý v tej ktorej škole má byť,
- ďalej uviedla, že od roku 2007, kedy bola robená koncepcia školstva, prešli 3 – 4 roky, menil sa zákon, na počet žiakov v škole štát dáva finančné prostriedky a určuje, aký je podiel pedagogických a nepedagogických pracovníkov, pretože je to presne dané vyhláškou, preto je ťažké porovnávať nezrovnateľné a uviedla, že nepochopí, prečo neboli oslovení pracovníci odborných útvarov a opýtala sa Ing. Mečiara, čo bránilo tomu, aby ich oslovil,
- ďalej poukázala na to, že boli použité výsledky monitoru, ktoré tiež neboli správne čítané a uviedla, že je to citlivé preto, lebo keď si rodičia žiakov, ktorých je cca 2 500, prečítajú, že celoštátne úspechy boli bagatelizované na okresnú úroveň napriek tomu, že mesto má základné školy, ktoré sú nad slovenským priemerom,
- ďalej uviedla, že komisia školstva zasadala pravidelne každý mesiac, mala 90 – 100 % účasť a tiež upozornila na to, že táto komisia za celé štyri roky dávala podnetné návrhy, ktoré boli aj prijaté a uverejnené na webe; znovu uviedla, že v správe nie sú relevantné podklady a požiadala, aby do oblasti školstva boli zapracované pripomienky, ktoré predložila, a ktoré sú aj výstupom zo zasadnutia komisie školstva, ktoré sa uskutočnilo dňa 27. 10. 2010,
- opýtala sa, či takáto správa bola spravená cielene alebo prečo to bolo napísané tak, ako to je napísané,

#### Ing. Jozef Mečiar – faktická poznámka

- opýtal sa Ing. Psotovej, či si naozaj myslí, že on tvoril správu ohľadne školstva a uviedol, že on v oblasti školstva spravil len to, že požiadal školský úrad, aby dodal podklady a druhý krok bol, že napísal odporúčanie, že vzhľadom na rozsah a závažnosť materiálu navrhujeme, aby bola aktualizovaná koncepcia rozvoja školstva, vrátane optimalizácie, ktorá bola vypracovaná v roku 2007 a predložiť ju následne na zasadnutie riadneho MsZ a aby bol zabezpečený prístup žiakov ZŠ s VaVJM do telocvične ZŠ Pionierska,
- uviedol, že toto bol jeho jediný vstup do sekcie školstva, ktorý nebol akceptovaný, ale k tomu sa vyjadrí neskôr a tiež uviedol, že ak má Ing. Psotová nejaké veci, ktoré sa jej nepáčia, nech sa s nimi na neho neobracia,

#### Mgr. Jozef Belický – faktická poznámka

- uviedol, že dnes obdržal nejakú e-mailovú komunikáciu ohľadne školstva, ale nejakú sa v tom stratil, tiež uviedol, že Ing. Mečiar má zvláštnu schopnosť zbaviť sa všetkej zodpovednosti, keď niečo nie je tak, ako by malo byť, pretože v e-maili bolo napísané, že za vyhotovenie podkladov v oblasti školstva bol v komisii zodpovedný práve Ing. Mečiar, preto teraz nevie, či to tak je alebo nie je,
- predpokladá, že Ing. Mečiar o vypracovanie podkladov určite požiadal odborný útvar a o to väčším prekvapením pre neho je, že teraz tu obdrží dva samostatné materiály, v ktorých sú vyjadrenia odborného útvaru, konkrétne PaedDr. Vrbovského, ktorý sa snaží vysvetliť, poprieť alebo zlikvidovať tie podklady, ktoré boli poskytnuté do komisie,
- uviedol, že teraz už naozaj nevie, čo sa tu udialo, pretože komisii nejaké podklady boli poskytnuté, ale prečo teraz tí, ktorí za to boli zodpovední, tvrdia, že toto je vypracované na základe nesprávnych podkladov a opýtal sa, kto tie nesprávne podklady poskytol,

#### Ing. Štefan Bartošovič

- uviedol, že je faktom, že v komisii boli rozdelené jednotlivé oblasti a každý z členov komisie, z tých členov, ktorí boli ochotní pracovať, mal nejakú časť, kde garantoval, že budú spracované podklady, či už útvarmi, odborními mestského úradu alebo organizáciami mesta a budú predložené komisii na ďalšiu prácu; faktom je aj to, že bod II.7.6 mal v kompetencii Ing. Mečiar, že niekedy v máji boli predložené štyri materiály, z ktorých jeden bol zmienená koncepcia a ďalšie tri materiály obsahovali doplnujúce tabuľky a doplnujúce materiály; uviedol, že tieto boli vyhlásené za postačujúce pre ďalšiu prácu,
- uviedol, že ak sa povedalo, že tieto materiály sú postačujúce a majú dostatočnú vypovedaciu schopnosť, nebol dôvod na to, aby ich niekto skúmal alebo požadoval ich aktualizáciu, na druhej strane z toho, čo spomenul Mgr. Belický a z tohto materiálu, ktorý poslanci obdržali tesne pred rokovaním, kde je jedným z autorov PaedDr. Vrbovský a druhý predložila Ing. Psotová, si myslí, že to je taká diskusia, či bola skôr sliedka alebo vajce a kde sa PaedDr. Vrbovský zbavuje zodpovednosti tým, že komisia mala sledovať webové stránky, nie tým, že on a aj ďalší pracovníci MsÚ z toho žijú; o činnosti tejto komisie vedeli a takisto mali možnosť sledovať všetky informácie, ktoré boli zverejnené v E-SAME; uviedol, že keď dospeli k záveru, že tieto podklady nie sú postačujúce, mohli iniciatívne prísť a pripomenul, že k tomu vyzýval aj na zasadnutí mestského zastupiteľstva dňa 01. 07. 2010; opýtal sa, prečo neprišli, aký mali k tomu motív a uviedol, že v takejto diskusii by sa dalo pokračovať aj do rána a k ničomu by sa neprišlo,
- uviedol, že on z predložených podkladov nevie posúdiť, či to bolo vyčerpávajúce alebo nie, ale tak to bolo deklarované práci komisie,

#### Ing. Helena Psotová

- uviedla, že ako už povedala, školstvo je špecifické tým, že prenesený výkon nie je

oprávnené hodnotiť mestské zastupiteľstvo, ale MsZ pripravuje všetko pre to, aby bola kvalita vzdelávania a musí vyzdvihnúť, že podmienky sú skutočne dobré, ale čo sa týka údajov, boli dávané len údaje, ktoré obsahovali koncepciu, monitor a odoslané organizácie a uviedla, že z toho sa samozrejme nedajú pospájať všetky potrebné veci, koncepcia je dlhodobá a dopĺňa sa, zmenil sa základný zákon o školstve, zmenili sa veci, z ktorých ten pohľad je už samozrejme iný,

- znova uviedla, že ide o žiakov a rodičov, ktorí nemôžu mať pocit, že vzdelávanie je nekvalitné, keď to tak nie je a tiež uviedla, že jej je ľúto, že je to tak urobené, pretože je to určite nejaké nedorozumenie,
- uviedla, že sa pýtala, či mal možnosť vstupovať do vypracovania tejto správy PaedDr. Vrbovský alebo PhDr. Kuklovský a bolo jej povedané, že nemali; uviedla, že vystúpila na základe tých informácií, ktoré mala a rozhodne musí protestovať proti tomu, ako to je napísané, pretože to nie je správne a znova uviedla, že podmienky pre fungovanie školstva sú v meste dobré a teraz, keď si takúto správu prečíta laik, si pomyslí, že sa tu nič nerobí,

#### Ing. Michal Lužica

- znova zopakoval, že predmet analýzy, ktorú komisia schválila, bol tak obsiahly a získanie relevantných podkladov a informácií, na základe ktorých mohli členovia komisie vytvoriť nejakú záverečnú správu tejto komisie bolo tiež tak obsiahle, že bolo definované gestorstvo pri jednotlivých oblastiach tejto analýzy, kde gestor mal za úlohu koordinovať získavanie týchto podkladov a informácií, a po získaní týchto údajov mal gestor možnosť zhodnotiť úroveň týchto podkladov, teda či sú postačujúce alebo ich treba doplniť,
- uviedol, že je prekvapený a ohradil sa voči tvrdeniam, ktoré sa tu snažia byť podsúvané, a to že členovia komisie pracovali s údajmi, ktoré boli zámerne také, aké sú a zdôraznil, že to nie je pravda, členovia komisie sa snažili o získanie relevantných údajov bez toho, aby tam boli nejaké domnienky, prípadne nejaké subjektívne výklady jednotlivých skutočností, takže naozaj bolo cieľom získanie skutočností, ktoré by slúžili na záverečnú správu,
- ďalej uviedol, že to, že podklady sú teraz prezentované ako odlišné od tých, ktoré mali členovia komisie k dispozícii mu je ľúto, ale myslí si, že sa treba spýtať gestora, ktorým bol v tomto prípade Ing. Mečiar, odkiaľ čerpal údaje, ktoré boli predložené komisii a následne na to vyvstáva otázka, či a akým spôsobom funguje komunikácia, pretože predpokladá, že údaje, ktoré komisia dostala, boli poskytnuté nejakým odborným pracovníkom relevantného úradu a ten istý pracovník dva dni pred zasadnutím MsZ podáva informácie, ktoré nekorešpondujú s tým stavom, ktorý mali členovia komisie možnosť skúmať a analyzovať,
- znova sa ohradil voči tvrdeniu, že by komisia chcela zámerne pracovať s nejakými nepravdivými údajmi a ešte raz zopakoval, že úmyslom komisie bolo mať podklady, ktoré opisujú stav diania, ktorý tu je a v žiadnom prípade nie skreslene a na základe nejakých vyfabrikovaných údajov podsúvať nejaké závery,

#### Ing. Štefan Bartošovič

- uviedol, že rozhodne nemal v úmysle, aby sa dnes pri prerokovávaní tohto materiálu rýpalo v nejakých citlivých veciach a snažil sa to už v úvode správy zhrnúť, pretože je to už za nami,
- chcel by povedať, že napriek rozdielnym názorom na niektoré veci, sa mnohokrát jednomyselne na všetkom zhodli, aj keď v závere sa to celkom nepodarilo, ale hodnotí to pozitívne,
- uviedol, že v úvode práce komisie bola taká predstava, že zodpovední pracovníci mestského úradu a mestských organizácií sa budú priamo zúčastňovať na zasadnutiach

komisie, trvalo to možno mesiac, potom sa vtedajší prednosta rozhodol, že on bude zastrešovať celý úrad a organizácie mesta, bude preberať úlohy a prenášať ich smerom k týmto pracovníkom a späť do komisie a toto všetci rešpektovali, rešpektoval to aj on a v prípade, že sa nezúčastnil rokovania komisie, tak sa stretol s Ing. Lužicom, ktorý bol v tom čase podpredsedom komisie, aby to bolo objektívne a prešli si všetky prebraté záležitosti,

- ďalej uviedol, že ho mrzí aj to, a to musí pripomenúť aj kolegyni Psotovej, aj pracovníkom MsÚ, že v zmysle uznesenia mestského zastupiteľstva z 11. 02. 2010 mali všetci možnosť spolupracovať a každý si musí zobrať svoju mieru, lebo keď je to taká špecifická oblasť, jedinečná, nedotknuteľná, tak sa jej možno bolo treba venovať hneď od začiatku a prísť s tými iniciatívami už skôr a mohli sa tomuto expoze vyhnúť,
- uviedol, že na priloženom CD je podstata všetkých dielčích materiálov a sú tam všetky materiály, ktoré slúžili ako zdroj pre spracovanie dielčích častí podľa jednotlivých bodov a potom aj vlastnej správy a myslí si, že z tohto CD sa dajú identifikovať aj autori jednotlivých materiálov,

#### PaedDr. Michal Vrbovský

- uviedol, že keď sa predložila osnova, čo má byť predmetom správy, z hľadiska školstva tam bola len ekonomická analýza, to znamená porovnanie počtu žiakov, učiteľov a zamestnancov, výdavky a ďalej bola priložená analýza, čo všetko sa do školstva dalo,
- uviedol, že z toho jednoznačne pochopil, že predmetom správy asi nebude hodnotenie činnosti školstva a hodnotenie výchovno – vzdelávacích výsledkov, pretože na zasadnutie MsZ je každoročne predkladaná súhrnná informatívna správa, hodnotiacu správu predkladajú každý rok aj jednotlivé školy, táto správa je prerokovaná aj v rade školy, kde sú rodičia, poslanci aj učitelia, preto nepokladal za potrebné, keďže takto bola stanovená osnova, žiadať, aby sa tejto práce zúčastnil a sám bol prekvapený z toho, že boli použité zastaralé neaktuálne údaje,

#### Mgr. Jozef Belický – faktická poznámka

- uviedol, že ak toto malo byť len ekonomické, potom sa opýtal, prečo člen komisie poverený touto oblasťou Ing. Mečiar dňa 24. 05. 2010 poskytol ako jeden z podkladov ekonomického hodnotenia monitor školstva, ktorý určite nevypovedá o žiadnych ekonomických súvislostiach, ale bol predložený ako podklad pre hodnotenie oblasti školstva,
- uviedol, že nevie, aké bolo zadanie úlohy, ale má pred sebou súpis príloh, ktoré sú prílohami tohto materiálu a jednou z týchto príloh je monitor, pochybuje, že toto bolo zasielané v nadväznosti na ekonomické hodnotenie,

#### Ing. Štefan Bartošovič

- uviedol, že nevie akú štruktúru spomínal PaedDr. Vrbovský, pretože aj tu sa predmet analýzy formoval asi dva mesiace a k záverečnej dohode dospeli asi 26. 05. 2010 na rokovaní komisie, kde bol zadefinovaný posledný predmet analýzy, následne e-mailom oslovil všetkých a všetci mu potvrdili, že sa s predmetom analýzy stotožňujú a prijímajú rozdelenie jednotlivých bodov s tým, že v predmete analýzy bola pôvodne odrážka školstvo s vyznačením určitých náležitostí, kde sa potom na návrh Ing. Mečiara dohodli, že on zabezpečí spracovanie aktuálnych komplexných materiálov pre oblasť školstva,
- uviedol, že nikto žiadnu štruktúru pre oblasť školstva nerozpracovával a preto sa na to opýtal,

### PaedDr. Michal Vrbovský

- uviedol, že obdržal pre vypracovanie podkladov nasledovné požiadavky: „predmet analýzy 7.6 školstvo, základné školy a materské školy, efektívnosť, náklady, vývoj režijných a mzdových nákladov v korelácii s vývojom počtu žiakov, obsadenosť tried a školských zariadení, spracovať podľa jednotlivých rokov a sumárne“,
- ďalej uviedol, že tieto podklady za roky 2007 – 2010 odovzdal a na základe toho je konštatované to, čo je,

### Ing. Tibor Mikula

- uviedol, že správa bola odsúhlasená len tromi členmi komisie a opýtal sa, či tam boli zo strany ďalších členov komisie prednesené nejaké pripomienky,

### Ing. Štefan Bartošovič

- uviedol, že v zmysle rokovacieho poriadku komisie sa prijímali uznesenia nadpolovičnou väčšinou všetkých členov komisie, tak to bolo deklarované, aby neprišlo k nejakým „účelovým“ hlasovaniam, to znamenalo, že zo 6 členov komisie, ktorí boli na začiatku, by museli byť 4 členovia za, aby bolo hlasovanie právoplatné, po rezignácii Ing. Michala Lužicu sa počet členov znížil na 5 a potom boli pomery 3 : 2,
- ďalej uviedol, že záver finálnej verzie správy bol dosť hektický, čo píše aj v úvode správy, pri vytváraní extraktov z tých niekoľko sto strán materiálov pre jednotlivé dielčie body písomne oslovil všetkých členov komisie, aby spracovali svoje stanoviská a výsledný efekt nebol žiadny, nakoniec extrakty spracovala len časť komisie a trvalo to nejaký čas, tieto dielčie časti boli tiež uverejnené v E-SAMe a bolo ich možné pripomienkovať,
- uviedol, že kompilát týchto dielčích materiálov vznikol cez víkend 18. 10. 2010, po jeho rozoslaní všetkým členom následne obdržal pripomienky, ku ktorým znova on pripomienkoval a na stretnutí komisie dňa 19. 10. 2010 boli potom následne prekonzultované a dospelo sa k záveru, že jeho materiál vychádzal z tých podkladov, ktoré komisia dostala,
- ďalej uviedol, že časť pripomienok Ing. Mečiara hodnotil ako jeho pocity a dojmy a žiadal, aby boli podložené nejakými faktami, z ktorých vychádza resp. aby tieto svoje tvrdenia niečím podložil, následne sa dospelo k tomu, že na ďalšom zasadnutí komisie dňa 21. 10. 2010 sa diskutovalo o pripomienkach Ing. Mečiara a jeho stanovisku k nim a tiež k tomu, že sa aj tak nedospeje k tomu, aby sa to uzavrelo a so súhlasom ostatných členov komisie boli oni dvaja splnomocnení na to, aby sa pokúsili zblížiť tieto stanoviská v čase od 21. 10. 2010 ďalej,
- uviedol, že Ing. Mečiar sa zaviazal, že do piatku spracuje svoj pohľad na jeho stanoviská, čo sa aj stalo a kde časť vysvetlení akceptoval a časť tam zostala, ďalej uviedol, že následne čakal aj na vyjadrenie Ing. Polónyiho, ktoré ale nedostal, preto spravil ďalší materiál (na základe materiálu Ing. Mečiara) a v nedeľu 24. 10. 2010 to poslal, ako podkladový materiál pre záverečné zasadnutie komisie (ktoré sa konalo dňa 25. 10. 2010), pretože vzhľadom na blížiaci sa termín zasadnutia MsZ bolo potrebné dospieť k nejakému záveru, inak by to celé stratilo zmysel,
- uviedol, že na tomto stretnutí sa znova diskutovalo o predložených podkladoch a myslí si, že práve na návrh Ing. Mečiara sa hlasovalo o tejto správe a tým sa uzavrela činnosť komisie; hlasovanie, ako už povedal, dopadlo tak, že traja členovia boli za, Ing. Mečiar bol proti a Ing. Polónyi sa zdržal hlasovania,

### Ing. Ľubomír Stredanský – faktická poznámka

- uviedol, že do škôl bolo investovaných nemálo finančných prostriedkov a opýtal sa, akým spôsobom sa to prejavilo na ekonomike škôl a tiež čo sa týka energií, pretože potom stráca

zmysel investovať finančné prostriedky do ďalšej školy, keď sa nevie, akú to má návratnosť,

#### Martin Alföldi

- uviedol, že faktická poznámka je reakcia na vystúpenie predchádzajúceho diskutujúceho a myslí si, že príspevok Ing. Stredanského sa mýňa obsahu prerokovávaného bodu rokovania; odporučil mu, aby predniesol svoje otázky v rámci interpelácií,

#### Ing. Erika Velázquezová

- uviedla, že by sa chcela vyjadriť k činnosti MsKS, kde je vidieť snahu zabezpečiť služby obyvateľom v oblasti kultúry, ale aj táto činnosť má svoje rezervy, ako to vidieť aj v predloženej správe, poukázala napr. na čerpanie finančných prostriedkov z rozpočtu mesta, ktoré predstavuje v rokoch 2007 – 2009 (v roku 2010 ešte nebolo spracované) čiastku od 110 000 EUR až 123 000 EUR a je to veľká suma peňazí, s ktorou by malo byť narábané transparentne a hospodárne,
- uviedla, že zákon č. 369/1990 Zb. vymedzuje kompetencie komisií ako poradného, iniciatívneho a kontrolného orgánu obecného zastupiteľstva, ďalej uviedla, že komisia kultúry sa snažila o to, aby financovanie finančne náročných kultúrnych podujatí, ako sú napr. Večianske slávnosti, Jarmok tradičných remesiel a podobne, kde finančné prostriedky na jednu akciu predstavujú cca 15 – 16 tis. EUR, boli predkladané komisii kultúry, aby sa členovia mohli vyjadriť k predkladanému návrhu,
- uviedla, že počas takmer 4 rokov fungovania komisie, komisia kultúry ani raz nedostala návrh podujatia; uviedla, že nakoľko sa nejedná o podujatia súkromnej agentúry, ale organizácie mesta, tak sa domnieva, že povinnosťou vedenia MsKS je predkladať financovanie, čo sa však nestalo,
- ďalej uviedla, že čiastočne sa to podarilo až v tomto roku pri organizovaní Večianskych slávností, kde možno aj príspevom členov komisie klesli náklady oproti minulému roku o 2 500 EUR a reakcie a účasť verejnosti nenasvedčujú o tom, že by sa tým znížila kvalita podujatia,
- uviedla, že ďalšie rezervy vidí v oblasti sponzorstva, využívania kultúrnych poukazov, využívania amfiteátra a podobne, uviedla, že tento materiál je reakciou na pripomienky, ktoré obdržali pred chvíľou a preto by chcela reagovať na niektoré konkrétne veci,
- uviedla, že každý kto organizuje nejakú akciu vie, že sponzorstvo nie je ľahká vec, realitou ale je, že v rokoch 2007 – 2009 MsKS nezískalo od sponzorov žiadne finančné prostriedky, je potešujúce, že sa využívajú aspoň granty a v roku 2010 nastúpil trend zlepšovania sa,
- uviedla, že pri podujatiach pre seniorov sa uvádza, že nebol záujem zo strany seniorov, to isté sa tvrdilo aj o Spoločenskom dome vo Veči, kde sa hovorilo, že obyvatelia Veče nemajú záujem o nič, ale stačilo prísť s jednou akciou, ktorá ich zaujala, preto treba nájsť aj pre seniorov takú akciu, ktorá by ich oslovila a zaujala,
- ďalej uviedla, že čo sa týka využívania kultúrnych poukazov, ona ako učiteľka má možnosť pracovať s týmito poukazmi a myslí si, že najmä učitelia vítajú možnosť využiť tieto poukazy, pretože dávajú možnosť zúčastniť sa výchovných koncertov a iných podujatí napr. v čase maturitných skúšok a pod.,
- ďalej uviedla, že čo sa týka využívania amfiteátra je uvedené, že neboli organizované žiadne podujatia, nakoľko v rozpočte neboli vyčlenené žiadne peniaze, ale finančné prostriedky boli rozpočtované pre MsKS ako celok a každoročne vidieť z tabuľky, že neboli vyčerpané, takže si myslí, že ak by to bolo zo strany vedenia MsKS dobre zmanažované, tak by bol priestor na to, aby sa tam v lete uskutočnili nejaké akcie,
- uviedla, že sa píše, že na komisiu kultúry bola predložená nejaká informácia, je pravdou,

že zápisnice nie sú zverejnené na internete, ale sú v tlačenej podobe a podklady, ktoré mala komisia k dispozícii, napr. pri takej akcii, ako sú Večianske slávnosti a ktoré vyšli mesto na cca 14 000 EUR, boli zhrnuté do štyroch riadkov a pred konaním Jarmoku tradičných remesiel bola komisii kultúry podaná len ústna informácia, že ide o akciu za cca 15 000 EUR, čo si myslí, že nezodpovedá tomu, čo komisia žiadala,

- uviedla, že sa stotožňuje so závermi hodnotiacej správy a verí, že budú podnetmi do budúceho obdobia,

#### Ing. Michal Lužica

- uviedol, že ako už bolo konštatované Ing. Bartošovičom, komisia bola schválená a členovia komisie zvolení mestským zastupiteľstvom, úlohou komisie bolo zmapovať prebiehajúce procesy v samospráve mesta v rokoch 2007 – 2010 a na to, aby táto úloha mohla byť spracovaná dôsledne a zodpovedne, bolo nevyhnutné získať vstupné podklady, ktoré by slúžili ako podklad pre analýzu a záverečnú správu komisie,
- skonštatoval, že prístup pracovníkov mestského úradu bol v rámci možností ústretový a napriek svojim pracovným povinnostiam a vytáženiu spolupracovali s členmi komisie a s každým, kto mal záujem byť nápomocný pri práci komisie,
- uviedol, že žiaľ toto konštatovanie nemožno benalizovať na všetkých pracovníkov mestského úradu, neochota, nezáujem o spoluprácu pre objektívne zhodnotenie procesov na základe faktov bola najviac badateľná zo strany vedúcej Odboru technických činností Ing. Čermákovvej,
- uviedol, že použije zopár faktov na objasnenie svojho tvrdenia, akým spôsobom sa členovia komisie snažili získať informácie, ktoré by slúžili na záverečné spracovanie výslednej správy, ktoré by bolo podložené faktami a nie na základe domnienok alebo subjektívnych názorov,
- ďalej uviedol, že komisia schválila predmet analýzy, na základe ktorého bolo potrebné získať údaje a podklady z jednotlivých oblastí definovaných v predmete analýzy, tiež uviedol, že vo väčšine prípadov boli vedúci pracovníci ústretoví pri poskytovaní podkladov, po získaní týchto podkladov a ich preštudovaní komisiou bolo opätovné doplnenie a dopracovanie podkladov s pracovníkmi MsÚ resp. kompetentnými zložkami tak, aby členovia mohli pri záverečnej správe vychádzať z faktov, ktoré boli vysvetlené a doplnené,
- uviedol, že nakoľko komisia vo svojom predmete analýzy schválila aj zhodnotenie procesov na stavebnom úrade, bolo pre prácu komisie potrebné získať podklady aj z tohto úradu, uviedol, že Ing. Čermákovvej bol predložený zoznam 13 bodov, ktoré mali slúžiť ako podklady pre prácu komisie, po niekoľkých urgenciách vedúca OTČ vypracovala a odovzdala stručné vyjadrenie k trom bodom, toto ale nedoplnila a neposlala žiadnemu členovi komisie, ako bolo z jej strany prisľúbené, takýmto spôsobom prešiel celý júl,
- ďalej uviedol, že začiatkom augusta na osobnom stretnutí vedúcej stavebného úradu a dvoch poslancov, bola vyslovená opätovná prosba na vypracovanie podkladov, ktoré by slúžili pre prácu komisie, takisto bola požiadaná o poskytnutie správy z kontroly vykonanej krajským stavebným úradom na jar tohto roku,
- uviedol, že Ing. Čermáková znova prisľúbila zaslanie tejto správy a mesiac po obdržaní deviatich bodov oznámila, že sa obrátila na ministerstvo výstavby o vysvetlenie a výklad, aký rozsah informácií môže poskytnúť a zverejniť, trebárs aj poslancom, a uviedla, že o rozhodnutí bude členov komisie informovať a nadväzne môže byť ďalšia diskusia k obsahu a rozsahu poskytnutých údajov,
- ďalej uviedol, že požiadaval Ing. Čermákovú, či môžu vidieť znenie otázok, komu a akou formou boli tieto otázky odoslané a kedy je termín obdržania odpovede od kompetentnej osoby z Ministerstva výstavby; uviedol, že mu bolo povedané, že na prednesené otázky

odpoveď nedostane, a že odpoveď z Ministerstva výstavby bude k dispozícii v priebehu niekoľkých dní, ale odpoveď neprišla a bolo mu povedané, že na odpoveď sa stále čaká, pretože kompetentný pracovník je na dovolenke,

- ďalej uviedol, že dňa 07. 09. 2010 sa obrátil písomne na Ing. Čermákovú s otázkou, či sa tento kompetentný pracovník už vrátil z dovolenky a či už dostala odpovede na svoje otázky a teda, či aj členovia komisie môžu dostať odpovede na body, ktoré neboli dopracované, vrátane správy z kontroly, ale do 27. 09. 2010, kedy ukončil svoju prácu v komisii, komisia žiadnu odpoveď od Ing. Čermákovej neobdržala,
- uviedol, že z týchto postupov je vidieť, že poslanci a členovia komisie boli ignorovaní a bola minimálna ochota zo strany vedúcej stavebného úradu pri získavaní podkladov, ktoré by mohli slúžiť na nejakú serióznú analýzu a seriózne hodnotenie procesov na stavebnom úrade,
- ďalej uviedol, že z predložených faktov možno skonštatovať, že evidenčný počet zamestnancov na stavebnom úrade oproti roku 2007 stúpol o dvoch zamestnancov, keď k tomu prirátá pracovníka, ktorý pracuje na dohodu, tak sú to 3 pracovníci; ďalej uviedol, že náklady na chod stavebného úradu stúpili oproti minulosti o 64 %, decentralizačná dotácia sa dlhodobo drží na úrovni 20 450 EUR, stavebný úrad na základe vyčíslenia nákladov celoročne zamestnáva na dohodu odborného pracovníka za 3 984 EUR/rok, týmto postupom je počet zamestnancov skreslený, nakoľko pri počte zamestnancov sa uvádza len trvalý pracovný pomer,
- uviedol, že i napriek tomu, že na celkovej sume na chod stavebného úradu (v roku 2009 to bolo 67 459 EUR) sa viac ako 2/3 rozpočtu stavebného úradu podieľa mesto, aj napriek týmto skutočnostiam nemá mestské zastupiteľstvo možnosť kontroly efektívneho využívania týchto prostriedkov,
- uviedol, že na zasadnutí MsZ 12. 02. 2009 bol podaný poslanecký návrh na vykonanie kontroly stavebného úradu a návrh na rozšírenie plánu kontrolnej činnosti o kontrolu vybavenia podaní na stavebný úrad, so zameraním na včasnosť vybavenia; za tento návrh hlasovalo 18 poslancov, ale na najbližšom zasadnutí MsZ bola predložená správa o nevykonateľnosti tejto kontroly; následne bol podaný poslanecký návrh, aby primátor mesta požiadal o vykonanie kontroly na Krajskom stavebnom úrade v Nitre, bolo k tomu prijaté uznesenie, ale výsledok kontroly nebol predložený mestskému zastupiteľstvu a na žiadosť o predloženie tejto správy vedúca stavebného úradu dlhodobo nerefletovala,
- uviedol, že po niekoľkonásobnej urgencii u primátora mesta, zaslal primátor mesta dňa 21. 10. 2010 vypracované znenie ostatných bodov, ktoré boli členmi komisie adresované vedúcej stavebného úradu, a ktoré z časových dôvodov nebolo možné v tejto analýze spracovať,
- uviedol, že prekvapivé a smutné je zistenie, že na minimálnej ochote spolupracovať a komunikovať sa aktívne podieľal aj primátor mesta, keďže vedúca stavebného úradu vypracovala znenie odpovedí na predložené otázky ešte v septembri, nezaslala ich členom komisie, ale primátorovi mesta; ďalej uviedol, že tento postup je v rozpore s uznesením č. 1/2010 – VI. MsZ v Šali, nemožnosť kontrolovať efektívne využívanie prostriedkov mestského rozpočtu je v rozpore s ustanovením zákona o obecnom zriadení, ktorý vymedzuje rozsah kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra,
- uviedol, že záverom by chcel poukázať na podmienky, akým spôsobom niektorí pracovníci MsÚ pristupovali k práci a činnosti tejto komisie a ich ochotu spolupracovať na tom, aby výsledky a závery mohli byť opreté o relevantné údaje, a aby sa vyvarovali nejakým domnelým subjektívnym názorom a pripomienkam,
- uviedol, že by sa chcel vyjadriť k oblasti „Služby občanom“, komisia získala podklady ohľadom zveľadenia miestnych komunikácií, chodníkov a verejných priestranstiev; z dokumentov, ktoré poslanci obdržali od predstaviteľov mesta je zrejmé, že v rokoch



2006 – 2010 mesto zveľadilo miestne komunikácie, chodníky a verejné priestranstvá v objeme 16 352 000 Sk, pre porovnanie v tom istom období na základe správy vyžiadanej z NSK, odboru dopravy, v tom istom období 2006 – 2010 mesto zveľadilo komunikácie, ktoré sú v majetku VÚC v hodnote 51 mil. Sk, uviedol, že tu vznikne otázka, ako sa mesto správa k našim peniazom, keď pri celkovej výmere miestnych komunikácií 102 km investujeme do nášho majetku cca 16 mil. Sk a do cudzieho majetku 51 342 000 Sk, potom samozrejme v rozpočte mesta nie sú finančné prostriedky, ale nie z dôvodu, že je kríza, ale z dôvodu, že vynakladanie finančných prostriedkov nie je celkom správne,

- ďalej uviedol, že pri ďalšom skúmaní podkladov pre záverečnú analýzu sa dopracovali k akcii kruhovej križovatky na Vlčanskej ulici, po získaní podkladov sa poslanci dozvedeli, že na rokovaní o rozpočte vedenie mesta na tento rok predložilo návrh investičného krytia zo strany mesta na túto investičnú akciu na sumu 369 tis. EUR i napriek tomu, že krycí list zo dňa 28. 09. 2009 bol vypracovaný na sumu 377 786 EUR; po vyžiadaní si informácií z Úradu dopravy NSK o poskytnutie informácie, akou čiastkou sa mesto Šaľa podieľa na výstavbe kruhovej križovatky, Dr. Ivan Michna, vedúci odboru dopravy NSK dal stanovisko, že mesto Šaľa sa podieľa nákladmi vo výške 507 930 EUR,
- uviedol, že z týchto skutočností má človek zmiešané pocity, aká je tu úroveň komunikácie, či už vo vzťahu hlavného kontrolóra k jednotlivým útvarom, ktoré dané akcie zabezpečujú; aká je komunikácia mestských predstaviteľov s VÚC, keď poslancom sa predkladajú informácie a VÚC disponuje inými informáciami; uviedol, že v konečnom dôsledku je ťažko sa orientovať, keď sú tu tri sumy, čo je konkrétne pravda,
- uviedol, že ďalšie, čo ho zo správy zaujalo, je stav ošetrovania komunikácií a chodníkov; ako bolo spomenuté, mesto podpísalo zmluvu so spoločnosťou, ktorá tieto aktivity zabezpečuje a má povinnosť udržiavať komunikácie; poukázal na to, že v intraviláne mesta sa nachádzajú aj komunikácie, ktoré nie sú v majetku mesta, a ktoré táto spoločnosť udržiava a ošetruje; uviedol, že bolo zaujímavé osloviť Regionálnu správu a údržbu ciest Nové Zámky s otázkou, či ich mesto v období rokov 2007 – 2010 niekedy požiadalo, ako správcu komunikácie o čistenie týchto komunikácií, ktoré sú v ich správe alebo o prefakturovanie nákladov spojených s údržbou a čistením týchto komunikácií, či mesto požiadalo o obnovu vodorovného značenia v intraviláne mesta do roku 2010,
- ďalej uviedol, že odpoveď na všetky otázky bola záporná, to znamená, že mesto vynakladalo prostriedky na majetok, ktorý nepatrí mestu, z toho vyplýva, že keď sa vynakladajú finančné prostriedky na činnosti, ktoré nie sú majetkom mesta, potom chýbajú peniaze na iné veci, ktoré sú našim majetkom,

#### Ing. František Botka

- uviedol, že napriek tomu, že všetci poslanci majú predmetnú správu, by sa chcel vyjadriť k bodu 3.6 a to “činnosti primátora mesta“ aj vzhľadom k tomu, že na zasadnutí sú prítomní obyvatelia mesta aj zástupcovia médií; uviedol, že v materiáli, v ktorom je hodnotená jeho činnosť, je poukázané na niektoré oblasti, a to plnenie uznesení, práca z rozpočtom, personálna oblasť, verejné obstarávanie,
- poukázal na to, že počas volebného obdobia bolo primátorom mesta nepodpísaných 7 uznesení, napríklad v novembri 2008 bola predložená mestskému zastupiteľstvu Správa o vykonaní kontroly verejného obstarávania VOS na predaj pozemkov na Kráľovskej ulici v Šali, prijaté uznesenie konštatovalo pochybenie v priebehu súťaže a odporúčalo primátorovi mesta vyvodiť dôsledky z týchto pochybení voči zamestnancom, ktorí spadajú do pôsobnosti primátora mesta, uviedol, že dodnes poslanci žiadnu informáciu o plnení tohto uznesenia neobdržali,
- ďalej uviedol, že na 4. riadnom zasadnutí MsZ v roku 2008 bolo prijaté uznesenie

ohlľadne zmluvného odplatného prevodu nehnuteľnosti, pozemku na ulici Kráľovskej pre spoločnosť KIARAFINANCE s.r.o.; toto uznesenie primátor mesta nepodpísal s odôvodnením, že je pre mesto nevýhodné, nemal však problém na toto isté rokovanie zaradiť bod, kde pre spoločnosť Infirmary group, s. r. o., Bratislava ponúkol pozemok v Šali-Veči za čerpacou stanicou SHELL, za účelom výstavby súkromnej kliniky za symbolickú cenu, napriek tomu, že sa poslanci nestotožnili s týmto zámerom, z odôvodnenia prednostu MsÚ jasne vyplynulo, že ide o dlhodobu pripravovaný projekt zo strany vedenia mesta,

- uviedol, že veto primátora mesta bolo v auguste 2008 prelomené poslancami MsZ a prijalo sa uznesenie, v ktorom mestské zastupiteľstvo odporúčalo primátorovi mesta aktívne spolupracovať pri predaji pozemku na Kráľovskej ulici, no napriek tomuto odporúčaniu predaj nakoniec nebol zrealizovaný a uznesenie stratilo platnosť dňa 19. 08. 2009; uvedený majetok doteraz nie je odpredaný napriek tomu, že každoročne tvorí súčasť v príjme kapitálového rozpočtu,
- ďalej uviedol, že čo sa týka personálnej oblasti, ešte v novembri 2008 mestské zastupiteľstvo prerokovalo správu o činnosti zástupcu primátora za roky 2007 – 2008 a mestské zastupiteľstvo vyslovilo nedôveru zástupcovi primátora mesta, za toto uznesenie hlasovala 3/5 väčšina poslancov, ale ani na základe tohto uznesenia primátor mesta neprijal žiadne opatrenia,
- uviedol, že čo sa týka práce s rozpočtom, primátor mesta môže v priebehu roka robiť rozpočtové opatrenia vo výške max. 16 600 EUR; z analýzy, kde boli rozpočtové opatrenia rozpísané podrobnejšie vyplýva, že primátor v roku 2009 schválil bez súhlasu mestského zastupiteľstva spolu 54 rozpočtových opatrení, z ktorých v 18-tich prípadoch došlo k presunu finančných prostriedkov nad 5 000 EUR a v 5 prípadoch k presunu finančných prostriedkov nad 16 600 EUR, pritom primátor by mal riadiť rozpočtový proces, ale asi má na to vlastné pravidlá,
- uviedol, že pri príprave rozpočtu na rok 2009 a 2010 došlo k porušeniu internej smernice a rozpočtových pravidiel v termínoch aj v subjektoch,
- ďalej uviedol, že čo sa týka verejného obstarávania, tak by len chcel zhrnúť, že v prípade verejného obstarávania na zníženie energetickej náročnosti MŠ Hollého a revitalizácia verejných priestranstiev, vyhlásil primátor mesta súťaže bez uznesenia MsZ, menoval komisiu v rozpore so smernicou o verejnom obstarávaní, v prípade verejného obstarávania na výmenu okien MŠ, ZŠ a COV podpísal primátor mesta v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní dodatok v hodnote takmer 80 tis. EUR, čo sa týka ostatných verejných súťaží, v ktorých rôznymi dodatkami bez vedomia mestského zastupiteľstva podpísal spolufinancovanie minimálne vo výške 245 tis. EUR,
- uviedol, že na záver si neodpustí poznámku, že asi od novembra 2008 (kedy sa primátor mesta zastal svojho zástupcu) a domnieva sa, že až do dnešného dňa, primátor nedokázal eliminovať vplyv svojho zástupcu na vlastné rozhodnutia, ale to ho samozrejme nezbavuje zodpovednosti za uvedené skutočnosti,

#### Martin Alföldi

- uviedol, že si dovoľí zareagovať na jednu vec, a to, že „v prípade verejného obstarávania na výmenu okien MŠ, ZŠ a COV podpísal primátor mesta v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní dodatok v hodnote takmer 80 tis. EUR“ chce len konštatovať, že je to zavádzajúca a nepravdivá informácia, k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní neprišlo a je to predložené v komentári, ktorý bol predložený, a ktorý spracovala p. Simighová, odborne spôsobilá osoba pre verejné obstarávanie,

### Ing. Michal Lužica

- uviedol, že má pripomienku k spolupráci a komunikácii primátora s mestským zastupiteľstvom, kde na jednej strane primátor deklaruje a prezentuje v rôznych periodikách a médiách ochotu spolupracovať a komunikovať s každým, ale pravda je taká, že 01. 07. 2010 odporučili poslanci primátorovi mesta zvolať mimoriadne mestské zastupiteľstvo s jedným bodom rokovania, a to prehodnotenie rozpočtu vzhľadom na krízu, ktorá nás zasiahla a vzhľadom na skutočnosti, ktoré už poslanci v priebehu polroka prezentovali; zopakoval, že na základe týchto skutočností odporučilo mestské zastupiteľstvo primátorovi mesta urgentne zvolať mimoriadne mestské zastupiteľstvo za účelom eliminovania rizík, ktoré nastali, ale žiadosť o komunikáciu a spoluprácu nebola vypočítaná a žiadne mimoriadne mestské zastupiteľstvo nebolo zvolané,
- ďalej uviedol, že naposledy dňa 23. 09. 2010 na zasadnutí mimoriadneho MsZ, kedy sa riešili možné dôsledky neplnenia zmluvných vzťahov, znova odporúčalo mestské zastupiteľstvo primátorovi mesta predložiť správu o riešení ďalšieho bodu tejto zmluvy, a to síce výmenu palubovky, tak aby mesto nebolo sankcionované, a aby nemohlo prísť o pozemky, kde už je spracovaná vizualizácia kúpaliska, uviedol, že letmo si materiály študoval a možno prehliadol informáciu, ktorá zaznie na dnešnom zasadnutí mestského zastupiteľstva a primátor mesta bude môcť dokumentovať svoju ochotu spolupracovať a komunikovať s mestským zastupiteľstvom,

### Mgr. Jozef Varsányi

- uviedol, že v minulom volebnom období, takmer v rovnakom čase ako teraz, poslanci MUDr. Bečár a p. Dubis vystavili vedeniu mesta vysvedčenie, vtedy to vysvedčenie malo známku 4 mínus, nevie, či takúto iniciatívu pripravujú aj teraz, ale keď si prečítal predmetnú správu a bol by vo vedení, tak by radšej nečakal na rozdané vysvedčenia,
- opýtal sa, ako sa pri výmene okien dospelo k sume 80 000 EUR,

### Martin Alföldi

- uviedol, že je to uvedené v správe pod rokovacím konaním bez zverejnenia,

### Mgr. Jozef Varsányi

- uviedol, že v súčasnosti prebieha rekonštrukcia gymnázia, kde sa mimo iného bude vymieňať aj 299 ks okien za cenu 137 000 EUR; poukázal na to, že na maďarskej škole bolo vymenených 70 ks okien za 80 000 EUR, teda pre porovnanie jedno okno na maďarskej škole stálo 1 100 EUR a jedno na gymnáziu bude stáť 420 EUR a opýtal sa, prečo je tu taký rozdiel v cene,

### RSDr. Peter Gomboš

- uviedol, že bol jedným z členov predmetnej komisie, môže povedať, že práca tejto komisie bola veľmi náročná a zodpovedná; uviedol, že výsledky, ktoré sú predkladané nebolo jednoduché získať a tiež, že je rád, že sa všetky skutočnosti a dokumenty zaznamenávali a musí povedať, že nie všetci členovia komisie ťahali za jeden povraz, išlo tu o výpočet činnosti za toto volebné obdobie, hneď na úvod činnosti komisie bolo povedané, že brať tu niečo politicky je zbytočné,
- ďalej uviedol, že možno v prvých verziách správy, ktorá bola kompromisne upravovaná a samozrejme aj ostatní členovia (ktorí gestorovali jednotlivé body správy) prichádzali k záverom a formou kompromisov (aby bola táto správa vyvážená z daných podkladov, ktoré dostali) myslí si, že sa im to aj podarilo; uviedol, že je jednoduchšie teraz predloženú správu nejakými formami napádať alebo pripomienkovať, aj keď na zasadnutí MsZ je priestor na to, aby sa vysvetlili, možno aj poopravili určité pasáže, aj keď si myslí,

- že v poslednom týždni sa nerobilo nič iné ako doladovanie určitých pasáží,
- uviedol, že gestorom oblasti kultúry bol aj on a chce povedať, že v určitých veciach sa spravili kompromisy, ale na druhej strane sa určite nedajú robiť kompromisy všade, myslí si tiež, že táto správa má byť poučením do budúcnosti,
- uviedol, že čo sa týka OSS, bolo hovorené o príspevku pre nocľaháreň, ale náklady, ktoré boli na jedného bezdomovca, boli také aké boli a v správe bola snaha poukázať na to, aby sa našlo riešenie na zníženie nákladov,

#### Ing. Jozef Mečiar – poslanecký návrh

- uviedol, že najprv by chcel odpovedať na otázku, prečo nepodporil predloženú správu a uviedol, že po vypracovaní prvej verzie správy predložil niekoľko svojich návrhov na doplnenie, vynechanie a upravenie niektorých záležitostí, bolo ich možno dvadsať a od predsedu komisie obdržal e-mailom odpoveď, že vyznačil pasáže, ktoré sú v zásade akceptovateľné, nebolo mu jasné, kým sú akceptovateľné a tie, ktoré vyznačené nie sú, kým akceptované neboli, to znamená, že niektoré jeho návrhy boli stopnuté pomerne rýchlo a nedostali sa do záverečnej správy, čo ho mrzí, pretože si myslí, že išlo o návrhy, ktoré nemohli tej správe škodiť,
- ako príklad uviedol, že navrhol do súhrnnej správy napísať informáciu, ktorá sa zakladá na faktoch a síce, že ako príspevok súkromným televíziám bolo z rozpočtu mesta za toto volebné obdobie venovaných 1,8 mil. Sk; uviedol, že táto informácia v súhrnnom hodnotení nie je, zrejme nebola považovaná za dôležitú a nie je tam takisto napísané, čo pripomienkoval on, že to považuje za neefektívne a zlé mňanie peňazí,
- uviedol, že v súhrnnej správe o informovaní je tiež uvedené, že ľudia dostali v priemere 74 SMS správ s obsahom mestskému zastupiteľstvu neznámym, o čom by sa dalo polemizovať, pretože každý poslanec sa môže stať odberateľom,
- uviedol, že preto mal pocit, že z nejakého dôvodu niektoré fakty netreba dať do súhrnného hodnotenia, lebo zrejme ukazovali trošku iným smerom, ako bol zámer tejto správy,
- uviedol, že druhým príkladom, na ktorý v časti personalistika upozorňoval, je informácia o súhrnnom hodnotení a to, že v roku 2009 stúpol počet zamestnancov, táto informácia nemá podľa neho vypovedaciu hodnotu a budí to dojem, že stúpala počet zamestnancov, pričom skutočnosť je iná, teda aj tu mal pocit spraviť záver, ktorý nebol celkom objektívny,
- uviedol, že ešte chce poukázať na jeden príklad a to v MsKS, kde bola uvedená informácia, že „MsKS získalo z grantov a od sponzorov 7,5 % svojho rozpočtu“ bolo konštatované, že je to málo, podľa jeho názoru je to veľa a tento jeho názor sa do záverečnej správy nedostal,
- ďalej poukázal na to, že počet ľudí na „Oldies party“ je vždy konštantný a nie je závislý od výberu diskžokeja a uviedol, že aj táto skutočnosť svedčí o tom, že v správe ostali vety a tvrdenia, ktoré sú nepravdivé a to bol dôvod, prečo túto správu nemohol podpísať,
- myslí si, že nemá zmysel, aby teraz rozoberal, čo sa mu v správe páči a čo nepáči a prednesené príklady uviedol len na ilustráciu, skôr by chcel smerovať k tomu, že každý dostal stanovisko kompetentných zamestnancov MsÚ a nechce s tým, čo je tam napísané polemizovať, pretože je toho veľa, ale z celého mu vyplýva v podstate to, že by sa mali rozhodnúť, čo od správy chcú, ak by bol zámer použiť ju len ako nejaký predvolebný plagátik, tak sa to môže teraz ukončiť, ale ak by bol záujem dospieť k správe, ktorá nebude obsahovať informácie, ktoré sú nepravdivé, zavádzajúce, ktorá bude obsahovať informácie, ktoré tam majú byť, tak by sa s touto správou malo pracovať, preto podal poslanecký návrh, aby sa hlasovalo o uznesení v znení:

Mestské zastupiteľstvo v Šali

A. prerokovalo

správu o činnosti „Komisie MsZ na vypracovanie komplexnej analýzy organizácií mesta, orgánov mesta a orgánov MsZ a zhodnotenie procesov prebiehajúcich v samospráve mesta Šaľa v rokoch 2007 – 2010“;

B. odporúča

komisii správu prepracovať, s ohľadom na pripomienky kompetentných zamestnancov mesta, a v spolupráci s mestským úradom predložiť na nasledujúce riadne zasadnutie mestského zastupiteľstva.

Ing. Erika Velázquezová

- uviedla, že v prípade toho, či je 7,5 % málo alebo veľa, ide len o subjektívny názor a uviedla tiež, že Ing. Mečiar napísal v pripomienkach, že tento údaj treba porovnať s inými kultúrnymi strediskami a myslí si, že je škoda, že to Ing. Mečiar nespravil, možno by mestské zastupiteľstvo získalo iný pohľad na vec,
- uviedla, že druhá vec, ktorá ju zaujíma, je, že ak je permanentne vypredaná sála a vie ju vypredať diskžokej, ktorý stojí 300 EUR, prečo prevláda diskžokej, ktorý za jednu akciu berie 600 – 700 EUR,

Ing. Jozef Mečiar

- uviedol, že on na to nevie odpovedať a práve preto hovorí o tom, že by na to mali odpovedať tí, ktorí vedia, a preto stále hovorí o tom, že by túto správu mali pripomienkovať kompetentní a potom by možno dostali odpoveď,

Ing. Erika Velázquezová

- uviedla, že dnes poslanci obdržali pripomienky k danej správe,

Ing. Jozef Mečiar

- uviedol, že práve preto, že v predložených pripomienkach je uvedených množstvo vecí, ktoré spochybňujú množstvo tvrdení v predloženej správe, dal návrh, aby sa s tým pracovalo ďalej,

Ing. Štefan Bartošovič

- uviedol, že vystúpenie Ing. Mečiara bolo veľmi presvedčivé, tak ako aj pri ich diskusiách a myslí si, že keď ho počúva niekto nezainteresovaný, musí mať dojem, že určite má pravdu a bol poškodený, ale navrhol ísť k faktom a uviedol, že všetko, čo povie, je zdokumentovateľné a má to podložené v materiáloch, ktoré poslanci obdržali v prílohe na CD; uviedol, že je škoda, že Ing. Mečiar tieto aktivity nevyvinul vtedy, keď bolo dostatok času a keď bolo možné zabezpečiť stanoviská z útvarov mesta, ktoré boli paradoxne aj spracovateľmi podkladových materiálov a keď bolo relatívne dostatok času na to, aby sa to zapracovalo aj do záverečnej správy,
- ďalej uviedol, že dňa 06. 10. 2010 e-mailom oslovil všetkých poslancov a členov komisie so žiadosťou, aby všetci členovia komisie spracovali podklady zo súhrnných podkladov, ale nikto sa neozval, s pomocou ďalších dvoch členov komisie spracoval dielčie materiály, ktoré boli pravidelne odosielané do E-SAM a mali ich k dispozícii všetci členovia komisie, znova sa nikto neozval, až keď dňa 18. 10. 2010 večer odoslal prvú verziu záverečnej správy, tak na druhý deň dostal reakciu Ing. Mečiara,
- ďalej uviedol, že celú prácu komisie sa snažil vnímať apoliticky a obvinenia, ktoré tu odzneli, že niekto chcel úmyselne manipulovať záverečné konštatovania, odmieta, a dovoľí si povedať, ako už spomenul, že v správe sa môžu vyskytnúť chyby, ktoré ale

určite neboli úmyselné, každú časť spracovával niekto, ako zodpovedný spracovateľ, preto on všetky pripomienky konzultoval s tým, kto ich spracoval, nemal právo niektoré pripomienky meniť, ak s tým spracovateľ nesúhlasil,

- uviedol, že konkrétne po zasadnutí dňa 21. 10. 2010, kde sa prešli posledné pripomienky Ing. Mečiara, a v komisii sa zhodli, že budú komunikovať spoločne, napríklad k časti, ktorá sa týkala kultúry, mu RSDr. Gomboš poslal SMS správu, ktorá bola splnená a tak bol upravený materiál, to, čo tam nie je uvedené, bolo vynechané na jeho žiadosť a on rešpektoval želanie spracovateľa,
- ďalej uviedol, že problém bol v tom, že zo strany Ing. Mečiara nikdy nevzišla iniciatíva, aby si určité veci vydiskutovali a vždy to bola len reakcia na nejaký jeho podnet a aj keď Ing. Mečiar sľúbil, že spraví nejaké odporúčania, ale ozval sa až vtedy, keď ho dňa 17. 10. 2010 vyzval,
- uviedol, že on má tiež svoju prácu a pritom tomu venoval veľa času a myslí si, že všetci, ktorí sa zaviazali pracovať v komisii, si museli byť vedomí toho, že to niečo bude obnášať a nie potom vo finále to nechať tak, aj keď nechce špekulovať o motívoch, ale to sú fakty,
- uviedol, že to, čo Ing. Mečiar prezentoval, že by sa mali k tomu vyjadriť zodpovední pracovníci mesta, presne o tom sa diskutovalo na zasadnutí komisie dňa 19. 10. 2010, kde s týmto námetom 6 dní pred stretnutím prišiel Ing. Mečiar, na čo mu odpovedal, že na to bol priestor a jemu aj ako viceprimátorovi v tom nič nebránilo, aby materiál, ktorý pripomienkoval on sám, pripomienkovali všetci koho uzná za vhodné,
- myslí si, že teraz to vyťahovať a s tým zdôvodňovať odsunutie tohto materiálu a rozhodnutie o tomto materiáli je neseriózne,

#### RSDr. Peter Gomboš – faktická poznámka

- uviedol, že nemôže súhlasiť s tým, čo povedal Ing. Mečiar a musí povedať, že on práve na podnet Ing. Mečiara dopracovával kultúru, aby tam neboli veci, ktoré by neboli ničím podložené; uviedol, že podklady sú uvedené na CD a každý si môže pozrieť, z akých podkladov komisia čerpala a už vôbec sa nemôže stotožniť s tým, aby sa zapredal na nejakú predvolebnú kampaň,
- ďalej uviedol, že vždy bol za to, a ako prvý povedal, aby dali dole politické tričká, ale za chvíľu budú nové voľby a poniektorí ich ešte stále dole nedali a to je možno kameň úrazu celého; myslí si, že pokiaľ sa v komunálnej politike budú hrať na modrých, červených a pod., tak potom môžu byť len problémy,
- uviedol, že aj do budúceho volebného obdobia chce povedať, že táto správa by mala byť vodítkom, pretože poslanci sú tu pre ľudí a majú slúžiť ľuďom; uviedol, že odmieta slová, ktoré tu boli povedané a mohol by to považovať za urážku svojej práce v komisii,

#### Ing. Jozef Mečiar

- myslí si, že to, čo tu bolo povedané, nič nemení na tom, že v správe je veta, ktorá je nepravdivá, nič to nemení na tom, že v správe chýba informácia o tom, že bolo súkromnej televízii zaplatených 1,8 mil. Sk, čo podľa jeho názoru nebolo efektívne rozhodnutie, to sú fakty, ktoré jednoducho platia,

#### Ing. László Gyurovszky – faktická poznámka

- uviedol, že po tom, čo predviedol Ing. Mečiar, má dojem, že má snahu tento materiál nejakým spôsobom zmiest' zo stola a nerokovať vecne, pretože na poslednom stretnutí komisie bolo dohodnuté, že ak sú nejaké výhrady, je jednoducho treba sformulovať návrhy na zmeny, Ing. Mečiar žiadny takýto návrh nepredniesol, skonštatoval len niekoľko pochybení, ale nepredniesol návrh, že by tieto mali vypadnúť,
- myslí si, že zrejme viac pochybení nemohol nájsť a musí povedať, že ide o taktiku starých

Rimanov, teda, keď sa nájdú štyri pochybenia a prezentujú sa ako ilustrácia s tým, že je ich tam ešte ďalších milión, ale tie sa už nepovedia, lebo tam už žiadne nie sú, teda ide o starý spôsob, keď niekto nedokáže argumentačne uniesť váhu toho materiálu,

- uviedol, že na poslednom zasadnutí komisie bolo dohodnuté, že tento materiál pôjde na zasadnutie MsZ s tým, že budú prednesené konkrétne pripomienky, ale to, že nikto z oponentov, okrem pripomienok Ing. Psotovej, nepredniesol žiadne konkrétne návrhy, svedčí o tom, že predložený materiál je pravdivý, možno s nejakými nepresnosťami a musí povedať, že celá diskusia ho utvrdila v tom, že ide o dobrý materiál,
- myslí si, že to, že niekto chce niektoré skutočnosti zľahčovať, nič nezmení na tom, že tento materiál je asi najhlbšia analýza činnosti mesta od roku 1989,

#### Ing. Jozef Mečiar

- uviedol, že dňa 19. 10. 2010 poslal všetkým členom komisie e-mailom niekoľko svojich návrhov, teda hovoriť o tom, že žiadne návrhy nepodal, nie je pravda, pretože návrhy predkladal, niektoré neboli akceptované,

#### Martin Alföldi

- na doplnenie uviedol, že informácia o porušení zákona o verejnom obstarávaní bola tiež nepravdivá,

#### Ing. Štefan Bartošovič

- znova zopakoval, že už uviedol, že táto správa nie je bez chyby, ale čo sa týka televízie, tak to určite nebol úmysel, ale skôr omyl, pretože materiály sa už niekoľkokrát posúvali a môže sa stať aj takáto vec,
- uviedol, že čo sa týka tvrdenia, že v roku 2009 stúpol počet zamestnancov, tak už vo svojom stanovisku na komisii povedal, že z pohľadu prijatia konkrétnych úsporných opatrení nie je rozhodujúci rok 2008, kedy sa počet pracovníkov znížil, ale rok 2009 a 2010, kedy na mesto doľahla kríza, a o ktorej sa hovorilo už asi dva roky; tiež uviedol, že jeho kritériom (a to hovorí na základe skúseností) sú rozhodujúce osobné náklady, ktoré medziročne narastajú cca o 7 % a nie počet pracovníkov a tým sa diskusia na komisii skončila a on považoval svoje vysvetlenie za postačujúce,
- ďalej uviedol, že ako už Ing. Gyurovszky hovoril, na poslednom stretnutí komisie dňa 25. 10. 2010 sa to uzavrelo s tým, a bol to návrh Ing. Mečiara, aby sa hlasovalo a nenaťahoval sa ďalej čas, bolo prezentované, že ak má niekto k záverečnej správe výhrady, nech ich dá písomne, ale žiadne neprišli,
- uviedol, že druhá vec je, že vždy keď Ing. Mečiar niečo vytvoril a začalo sa o tom diskutovať, tak on sám vždy inicioval to, že to nemá zmysel ďalej naťahovať a treba to riešiť písomne; uviedol, že toto všetko sa dá zdokumentovať zo zápisov a zo záznamov, ktoré sú uložené,

#### Ing. Michal Lužica – faktická poznámka

- uviedol, že na začiatku, keď sa komisia stretla prvýkrát, bola snaha v predstihu definovať nejaký harmonogram stretávania sa poslancov, aby mal každý možnosť podieľať sa na práci komisie a zariadiť si všetky svoje záležitosti tak, aby sa mohol v maximálnej miere zúčastniť na práci tejto komisie, tieto termíny boli definované aj v letných mesiacoch s ohľadom na to, aby bola možnosť si záverečné stanoviská objasniť,
- uviedol, že získavanie podkladov bolo v mnohých prípadoch beh na dlhé trate a fakticky ešte v septembri miera podkladov nebola postačujúca, ale to nič nemení na tom, že boli definované termíny a každý, kto mal záujem vyjadriť sa k záverečným podkladom, mal možnosť, ale záver bol taký hektický aký bol, možno absentovala osobná komunikácia,

ale každý kto chcel a mal ochotu mohol sa komunikácie o záverečnej správe zúčastniť a myslí si, že na to naozaj priestor bol,

#### Ing. László Gyurovszky – faktická poznámka

- uviedol, že neočakáva od Ing. Mečiara, že sa tu ospravedlní, veď je už kampaň, ale chce zopakovať, že napriek dohode na poslednom zasadnutí nebol zo strany primátora, ani zo strany Ing. Mečiara predložený žiadny návrh, ktorý by upravoval obsah tohto materiálu,

#### Mgr. Jozef Belický

- uviedol, že chce nadviazať na slová, ktoré odzneli v úvodnej správe, chce povedať, že v tomto volebnom období sa bezpochyby udialo mnoho pozitívnych vecí, táto správa pre neho znamená to, že je príležitosť si uvedomiť mnoho vecí, pretože ak bude mať niekto záujem v budúcom volebnom období, tak sa z nich poučí a zlepší svoju prácu, lebo len hlupák sa nedokáže poučiť ani na vlastných chybách, nikomu sa táto správa nedá vnútiť, každý si ju prečíta s nejakým odstupom a nadhľadom a myslí si, že k tomu to malo aj smerovať,
- ďalej uviedol, že takéto zneužívanie a hecovanie zamestnancov, že je to hodnotenie ich práce, pokladá za absolútny nezmysel; tiež uviedol, že to, čo predvádza zástupca primátora, to súkanie klamstiev z rukáva, to jednoducho nemá obdobu, myslí si, že to netreba takto prežívať,
- ďalej uviedol, že okrem tej taktiky, ktorú už pomenoval Ing. Gyurovszky, Ing. Mečiar robí aj tú taktiku, že povie nejaký fakt, ktorý má odznieť ako pravda pre médiá, tak ako to bolo v prípade zníženia počtu zamestnancov; uviedol, že nie je čas venovať sa tejto téme, ale stihol povedať v ich mene, ako im bolo; zopakoval, že jednoducho je to súkanie klamstiev z rukáva, mimo iného je teraz 110 zo 111 zamestnancov za celé volebné obdobie a je zamestnaných aj ďalších 5 ľudí na dohodu, ktorí sa nevyšľujú v žiadnej tabuľke, na začiatku tohto volebného obdobia sa ich zamestnávala presná polovica a náklady na dohody boli 19 000 EUR a teraz je to 36 000 EUR,
- ďalej uviedol k tomu, čo bol zabezpečený materiál vyhecovaním pracovníkov MsÚ, aby sa bránili proti tejto správe, je podľa neho naozaj žart; tiež uviedol, že si to pozrel, musí povedať, že nie každý sa stihol pod tento materiál podpísať, je tam podpísaná len p. Simighová, Ing. Bc. Boháčová a PaedDr. Vrbovský; z ostatných si nevšimol podpisy, sú tam len pomenované odbory, ktoré to spracovali,
- tiež musí povedať, že úroveň predloženého materiálu je žalostná; naopak uviedol, že klobúk dole pred spracovateľom predkladanej správy, ktorá má úroveň, dá sa oprieť o podklady, dá sa v nej orientovať,
- poukázal na chyby v materiáli, ktorý bol predložený ako reakcia na predkladanú správu a to napríklad stanovisko RRSaŠF, mimo toho, že tabuľka, ktorú na začiatku objavil, nie je ani v jednom podklade, tak možno predkladateľ zamlčal, že ju má, o čom silne pochybuje, pretože táto oblasť bola spracovaná podľa dátumov, ktoré si pootváral v máji tohto roku; uviedol, že nevie, prečo sa niekto teraz bráni tým, že už odvtedy sú údaje iné,
- upozornil na to, že pravdepodobne nedopatrením pri kopírovaní všetkých súhrnných obranných mechanizmov došlo k tomu, že referát rozvojových stratégií sa venuje aj tomu, čo do PHSR nepatrí a táto pripomienka pravdepodobne pochádza z iného materiálu, ďalej sú tu uvedené údaje týkajúce sa chránenej dielne a predpokladá, že ani tento výtvar nevyrobil referát pre rozvoj a stratégiu; uviedol, že nevie, či to tento referát vyrobil, ale ak áno, tak chce vedieť náväznosť na PHSR, nechce kritizovať PHSR, ale chce povedať, že ak už je takýto materiál vypracovaný, tak by sa s ním malo pracovať počas celého volebného obdobia a to, že bol ignorovaný, je neodškriepiteľný fakt; myslí si, že sa to týka všetkých poslancov a seba z toho nevyníma,



- uviedol, že čo sa týka ostatných skutočností a to konkrétne stavebného úradu, je tu uvedená tabuľka s údajom traja ľudia, ale v podkladoch, ktoré vydalo personálne oddelenie a nerozumie tomu, prečo sa niekto prie s personálnym oddelením alebo by sa prelo personálne oddelenie samo so sebou; znova uviedol, že nerozumie tomu, prečo je tu uvedená iná tabuľka, ako bola poskytnutá v podkladoch; ďalej je tam napísané, že výsledky z kontroly krajského stavebného úradu boli poskytnuté, opýtal sa ale kedy, pretože on si ich prečítal až v predloženej správe a dovtedy určite poskytnuté neboli, aj keď boli známe niekoľko mesiacov,
- ďalej uviedol, že čo sa týka agendy verejného obstarávania (na pripomienku primátora mesta, že zákon nebol porušený, čo konštatuje odborne spôsobilá osoba p. Simighová) chce povedať, že on si potom asi prečítal hodnotenie odborne nespôsobilej osoby Ing. Sedliačikovej, ktorá vo svojej správe píše, že k porušeniu zákona v tomto prípade došlo a v jej správe je tiež uvedené, že uvedený postup nebol v súlade so zákonom a odporučil primátorovi mesta, aby si podrobne prečítal § 58 odst. 1, písmeno i), pretože tieto podmienky sa majú splniť tzv. kumulatívne, to znamená, že to, že je 50 %, je len elementárny predpoklad a potom musí byť splnená niektorá z dvoch podmienok, z ktorých splnená ani jedna nebola,

#### Martin Alföldi

- opýtal sa, ktorá,

#### Mgr. Jozef Belický

- uviedol, že písmeno i) znie, že „rokovacie konanie bez zverejnenia môže verejný obstarávateľ použiť len vtedy, ak je splnená aspoň jedna podmienka a to, ide o doplňujúce stavebné práce alebo služby nezahrnuté do pôvodnej zmluvy, ktorých potreba vyplynula dodatočne z nepredvídateľných okolností a zákazka sa zadáva pôvodnému dodávateľovi a predpokladaná hodnota stavebných prác alebo služieb nepresiahne 50 % z hodnoty pôvodnej zmluvy, ak doplňujúce stavebné práce alebo služby“, toto bolo splnené,
- potom nasledujú body 1. a 2. a to po „1. nie sú technicky alebo ekonomicky oddeliteľné od pôvodného plnenia zmluvy bez toho, aby sa verejnému obstarávateľovi nespôsobili neprimerané ťažkosti“, čo splnené definitívne nebolo, toto sa mohlo oddeliť a zadať niekomu inému, po „2. sú technicky alebo ekonomicky oddeliteľné od pôvodného znenia zmluvy, ale sú nevyhnutné na ďalšie plnenie podľa pôvodnej zmluvy“, čo splnené nebolo, pretože tie okná sa mohli zadať niekomu inému,
- uviedol, že právny výklad, ktorý použila p. Simighová, sa orientoval len na prvú časť citovaného paragrafu, ale on sa opiera o správu hlavnej kontrolórky a myslí si, že to má tiež svoje racion,
- ďalej uviedol, že by sa vyjadril k časti materiálu týkajúcej sa OSS, pod ktorú sa ale nikto nepodpísal, takže nevie, kto to spracoval, ale je tam uvedené, že denné výdavky na jednotlivého klienta predstavovali sumu 12,90 EUR, čo hovorí o nocľahárni pre bezdomovcov a musí povedať, že gratuluje, pretože sa zúčastnil zasadnutia MsZ, kde riaditeľ OSS hovoril, že denné náklady na jedného klienta sú takmer 25 EUR; teraz mu nie je jasné, čo sa mu kto snaží vnútiť, nevie, či riaditeľ OSS rehabilitoval svoje vyjadrenie alebo niekto iný je presvedčený o niečom inom alebo kto spracoval túto časť materiálu, pod ktorou nie je nikto podpísaný,
- ďalej uviedol, že čo sa týka časti o odpredaji nehnuteľného majetku, túto pravdepodobne vypracovala Ing. Tóthová a uviedol, že v tejto časti nesúhlasí ani s jednou vetou; tiež uviedol, že to, čo sa tu predviedlo s predajom majetku je tak trochu aj jej zásluha, ale myslí si, že v predloženej materiáli nie je nikde označená Ing. Tóthová a dokonca ani mestský úrad ako ten, kto to nesprávne manažoval; faktom je, že všetky tieto predaje boli

počas rokov zaradené do rozpočtu na príjmovej strane kapitálových príjmov, ani jeden z nich sa neodohral bez problémov, z tých, ktoré sú v materiáli vymenované, a v ktorých Ing. Tóthová bráni líniu; uviedol, že k COV sa nebude vyjadrovať, pretože je pripravený stanovisko Ing. Tóthovej prefotiť a rozposlať ho všetkým nájomníkom COV, lebo to, čo je v materiáli uvedené, nie je pravda, pretože už mesiac sa čaká na vyjadrenie stavebného úradu, či sú to nebytové priestory, že sú tu ďalšie problémy, ktoré ani zďaleka nesúvisia s nájomníkmi a výhovorka, že to mohlo byť lepšie, keby sa postupovalo podľa jej návrhu jednoducho neobstojí,

- uviedol, že čo považuje za úplne excelentné z celého je posledná veta, ktorá je hodná osobitného vyznamenania a na to nemôže povedať nič iné, len že dúfa, že na to bude Ing. Tóthová často myslieť, že sa bola schopná pod také niečo podpísať a prečítal poslednú vetu: „neúspešne odpredaje a VOS nie sú chybou zlého manažovania zo strany MsÚ, ale manažovania zo strany poslancov“, a dovolil si upozorniť, že ani jeden z poslancov tu žiadny predaj nikdy nemanžoval,
- uviedol, že k časti hodnotenia činnosti primátora chce povedať, že na jednej strane tu asi trpia nejakým rozdvojením osobnosti alebo nevie čím, pretože na jednej strane sa horekuje, že nie sú peniaze a na druhej strane sa uvádzajú stotisícové sumy, ktoré sa vyplácajú ako dodatky k zmluvám, a ktoré boli podpísané bez prerokovania v mestskom zastupiteľstve, pretože, ak si dobre prečítal, tak na knižnicu bol podpísaný dodatok vo výške 53 000 EUR a musí povedať, že knižnica stojí za všetky drobné, špecificky odporúča do pozornosti podlahu a barový pult pri vstupe;
- uviedol, že zrejme ani pri MŠ Hollého vo Veči nebol podpísaný dodatok vo výške 115 000 EUR a ani nebude,

#### Martin Alföldi

- uviedol, že nie sú podpísané žiadne dodatky,

#### Mgr. Jozef Belický

- uviedol, že potom sa asi nestalo ani tých 80 000 EUR za okná; poukázal na to, že na jednej strane sa prostriedky hojne rozdávaajú, možno nie úplne účelne, a na druhej strane nám chýbajú,
- ďalej uviedol, že nechce rozpútať ďalšiu vojnu, ale myslí si, že sa treba poučiť z predloženej správy a uviedol, že zásadne nesúhlasí s tým, čo prezentuje Ing. Mečiar,
- podporil návrh Ing. Psotovej s tým, aby (ak má takúto ambíciu) v plnom znení vyhotovila časť školstvo, pretože asi na tom niečo bude, že tie materiály, ktoré mal zabezpečiť Ing. Mečiar, mohli viesť len k takémuto záveru,

#### MUDr. Jozef Grell – faktická poznámka

- uviedol, že predložená správa je správa o stave mesta a z celého mu vychádza taký smutný výsledok, že bohužiaľ toto bola bodka a vrchol za štvorročným účinkovaním tohto parlamentu; musí povedať, že je jedným z najstarších poslancov, ale takéto obdobie, aké bolo tieto štyri roky ešte nezažil, myslí si, že nastal taký zlom, že sú snád' dvaja ľudia proti všetkým a to je tragédia, miesto toho, aby sa všetci zjednotili, komunikovali a robili pre mesto niečo spoločne, čo bude zmysluplné, tak sa vyťahujú nezmysly a celé to nemá úroveň; myslí si tiež, že je to začiatok konca a keby to takto malo ísť ďalšie štyri roky, tak by to bolo lepšie zabaliť to hneď a robiť niečo iné, čo by bolo možno zmyslupnejšie,

#### Ing. Marián Kántor – faktická poznámka

- uviedol, že žiaľ si predloženú správu nestihol prečítať, ale zdá sa mu, akoby všetci predrečníci spomínali svoje subjektívne názory, bolo to tu povedané už viackrát, jeden

ohovára druhého, zlodej kričí chytme zlodeja; myslí si, že treba nechať na ľuďoch, aby posúdili, kto ako hospodáril, či boli tieto štyri roky lepšie ako minulé, nech si ľudia prečítajú správu a nech to porovnajú s tým, čo vidia a uvidia sa o mesiac.

**Hlasovanie o poslancekom návrhu Ing. Heleny Psotovej v znení:**

- doplniť do uznesenia bod C. ukladá  
zapracovať pripomienky Ing. Heleny Psotovej k bodu II.7.6 Školstvo predmetnej správy.  
T: nasledujúce zasadnutie MsZ Z: predseda komisie

**Prezentácia: 17**

**Za: 17**

**Proti: 0**

**Zdržal sa: 0**

**Poslanecký návrh Ing. Heleny Psotovej bol prijatý.**

**Hlasovanie o poslancekom návrhu Ing. Jozefa Mečiara – hlasovať o návrhu uznesenia v znení:**

Mestské zastupiteľstvo v Šali

**A. prerokovalo**

správu o činnosti „Komisie MsZ na vypracovanie komplexnej analýzy organizácií mesta, orgánov mesta a orgánov MsZ a zhodnotenie procesov prebiehajúcich v samospráve mesta Šaľa v rokoch 2007 – 2010“,

**B. odporúča**

komisii správu prepracovať, s ohľadom na pripomienky kompetentných zamestnancov mesta, a v spolupráci s mestským úradom predložiť na nasledujúce riadne zasadnutie mestského zastupiteľstva.

**Prezentácia: 19**

**Za: 6**

**Proti: 10**

**Zdržal sa: 3**

**Poslanecký návrh Ing. Jozefa Mečiara nebol prijatý.**

**Hlasovanie o návrhu uznesenia v znení:**

Mestské zastupiteľstvo v Šali

**A. prerokovalo**

správu o činnosti „Komisie MsZ na vypracovanie komplexnej analýzy organizácií mesta, orgánov mesta a orgánov MsZ a zhodnotenie procesov prebiehajúcich v samospráve mesta Šaľa v rokoch 2007 – 2010“,

**B. schvaľuje**

správu o činnosti „Komisie MsZ na vypracovanie komplexnej analýzy organizácií mesta, orgánov mesta a orgánov MsZ a zhodnotenie procesov prebiehajúcich v samospráve mesta Šaľa v rokoch 2007 – 2010“,

**C. ukladá**

zapracovať pripomienky Ing. Heleny Psotovej k bodu II.7.6 Školstvo predmetnej správy.  
T: nasledujúce zasadnutie MsZ Z: predseda komisie

**Prezentácia: 19**  
**Za: 15**  
**Proti: 3**  
**Zdržal sa: 1**

**MsZ prijal o uznesenie v navrhnutom znení.**

## **G. VYSTÚPENIA VEREJNOSTI**

### Juraj Šoltó

- uviedol, že by sa chcel poďakovať Mestskému úradu v Šali, menovite p. Prekopovi a Ing. Gállovi, bývalému prednostovi za to, že podľa prísľubu zrekonštruovali príjazdovú cestu ku garážam na Vlčanskej ulici a chcel by požiadať ďalej o pomoc pri frézovaní asfaltu a dodaní štrku do trativodov, kde by potrebovali minimálne jednu tatrovku a znova sa opýtal, či by mesto nemohlo viac pomáhať občanom,
- odporučil budúcim poslancom, aby viac chodili medzi ľuďmi, pretože to prisľúbia na papieroch a na mítingoch, ale potom celé štyri roky medzi občanov neprídu a opýtal sa tiež, či je skolaudovaná pešia zóna,

### Martin Alföldi

- uviedol, že mesto Šaľa ako miestopríslušný orgán vydalo dodatočné stavebné povolenie a kolaudačné rozhodnutie, keďže bolo podané odvolanie na obvodný úrad pre cestnú dopravu a obvodný úrad ako odvolací orgán ešte nerozhodol, tak zatiaľ nemožno hovoriť o právoplatnom rozhodnutí.

## **6. Správa o činnosti Komisie na ochranu verejného záujmu - materiál číslo A 6/6/2010**

Predložil Ing. Jozef Mečiar, zástupca primátora  
Podrobnú správu obsahuje predložený materiál.

### **Diskusia:**

#### Ing. František Botka

- uviedol, že by chcel verejne vysloviť nespokojnosť s prácou predsedu predmetnej komisie, nakoľko nebyť toho, že dňa 09. 09. 2010 požiadal o predloženie správy o činnosti komisií, ktorá na dnešnom zasadnutí nie je predložená, tak by asi komisia dňa 16. 09. 2010 prvýkrát nezasadala a 27. 10. 2010 zasadala druhýkrát,
- len na porovnanie uviedol, že on je predsedom takejto komisie na VÚC a ku dnešnému dňu táto komisia už zasadala osemkrát, osobne si myslí, že prvé zasadnutie malo byť hneď v treťom mesiaci a nie v septembri,
- uviedol, že vôbec nerozumie tomu, prečo bolo zasadnutie komisie zvolané až v septembri, aj keď mala minimálne zasadať v období, keď mala prijať majetkové priznania a potom v každom mesiaci, až kým neukončí svoju činnosť tým, že každý odovzdá majetkové priznania,

#### Ing. Jozef Mečiar

- uviedol, že nejaké osobné dohady Ing. Botku nemá dôvod komentovať, komisia sa riadi ústavným zákonom a ten o tom, kedy a koľkokrát sa má komisia stretávať, nehovorí, zákon ukladá povinnosti povinným osobám, s konkrétnymi termínmi a potom hovorí

- o komisii, ktorá to má kontrolovať,
- uviedol, že správa o činnosti všetkých komisií bola predložená nedávno na zasadnutí mestského zastupiteľstva a osobne mal pocit, že bol záujem o predloženie správy o činnosti komisie na ochranu verejného záujmu, pretože tá ešte predložená nebola,

#### Ing. Miroslav Polónyi

- uviedol, že takýto problém s oneskoreným odovzdaním majetkového priznania sa už v minulosti riešil u poslanca Kmeťa, ale nepamätá si, aké boli postihy,

#### Ing. Jozef Mečiar

- uviedol, že v prípade, keď je porušený zákon, môžu sa udiat tri veci, a to buď sa nespraví nič, druhá možnosť je, že mestské zastupiteľstvo iniciatívne začne konanie voči poslancovi, ktorý porušil tento zákon a konanie potom môže viesť do udelenia pokuty a tretia možnosť je, že mestské zastupiteľstvo musí začať konanie a to v prípade, že príde podnet od občana,
- uviedol, že v prípade p. Kmeťa neprišlo k žiadnemu postihu,

#### Ing. Miroslav Polónyi – poslanecký návrh

- navrhol doplniť do uznesenia bod C. ukladá povinným osobám, ktoré si nespĺnili povinnosti v zmysle ústavného zákona o ochrane verejného záujmu, pokutu vo výške jednomesačnej odmeny verejného funkcionára,

#### Ing. František Botka – faktická poznámka

- myslí si, že nakoľko komisia konala tak ako konala, nemá morálne právo teraz (šesť mesiacov po termíne) udeľovať nejaké pokuty,

#### Ing. Jozef Mečiar

- uviedol, že ho mrzí, že predsedovi komisie VÚC musí vysvetľovať, že poslanci sú povinní do 31. 03. podať majetkové priznania, dovtedy nie je komisia povinná urobiť nič, napriek tomu ale vo februári na zasadnutí mestského zastupiteľstva odovzdal každému poslancovi všetky potrebné formuláre aj s informáciou, kedy to majú odovzdať, čo si myslí, že robiť nemusel,
- ďalej uviedol, že po 31. marci boli opätovne listom vyzvaní tí poslanci, ktorí si nespĺnili svoju povinnosť, čo si znova myslí, že robiť nemusel a tretíkrát dostali upozornenie po zasadnutí komisie, ktoré sa uskutočnilo dňa 16. 09. 2010 a myslí si, že komisia pracovala v zmysle zákona,

#### Milena Veresová – faktická poznámka

- opýtala sa, že keď sa už spomína morálne právo komisie, kde je morálna povinnosť poslancov, ktorí nedodržiavajú literu zákona, napriek tomu, že ako poslanci by mali ísť príkladom,

#### Ing. Michal Lužica – faktická poznámka

- uviedol, že návrh Ing. Polónyiho len dokumentuje charakter a správanie nielen istých poslancov, ale aj vedenia mesta, že na jednej strane sa hlása transparentnosť a dodržiavanie pravidiel pre všetkých rovnakým metrom a na druhej strane pri verejných súťažiach, ktoré sú o miliónových sumách sa obchádza elektronická aukcia, pri porušeníach tohto istého postupu sme selektívni,

#### Martin Alföldi

- upozornil Ing. Lužicu, že vo faktickej poznámke reaguje na vystúpenie Ing. Polónyiho a požiadal ho, aby nerozvádzať témy, ktoré nie sú predmetom rokovania v tomto bode,

#### Ing. Michal Lužica

- uviedol, že chcel len povedať, že je zaujatý, pretože je jedným z tých, ktorí nedodržali termín odovzdania majetkového priznania a uviedol, že s tým nemá problém a uvedomuje si chybu, ktorú spravil.

#### **Hlasovanie o poslaneckom návrhu Ing. Miroslava Polónyiho v znení:**

- doplniť do uznesenia bod C. ukladá povinným osobám, ktoré si nespĺnili povinnosti v zmysle ústavného zákona o ochrane verejného záujmu, pokutu vo výške jednomesačnej odmeny verejného funkcionára

#### **Prezentácia: 13**

**Za: 5**

**Proti: 1**

**Zdržal sa: 7**

**Poslanecký návrh Ing. Miroslava Polónyiho nebol prijatý.**

#### **Hlasovanie o návrhu uznesenia v znení:**

Mestské zastupiteľstvo v Šali

#### **A. prerokovalo**

správu o činnosti komisie na ochranu verejného záujmu,

#### **B. berie na vedomie**

správu o činnosti komisie na ochranu verejného záujmu.

#### **Prezentácia: 16**

**Za: 15**

**Proti: 0**

**Zdržal sa: 1**

**MsZ p r i j a l o uznesenie v navrhnutom znení.**

### **B. VZN, NORMY MESTA A UZNESENIA**

#### **1. Návrh na úpravu internej smernice „Rozpočtové pravidlá mesta Šaľa“ - materiál číslo B 1/6/2010**

Predložila Ing. Jana Kováčiková, vedúca REaP

Podrobnú správu obsahuje predložený materiál.

#### **Diskusia:**

#### Mgr. Jozef Belický

- uviedol, že v prílohe k tomuto materiálu je stanovisko právnicka, kde sa konštatuje, že bolo všetko v poriadku, lebo to ladí s touto smernicou, až na jeden prípad, tak potom nechápe, prečo je potrebné meniť túto smernicu práve pre takéto prípady,

#### Ing. Jana Kováčiková

- uviedla, že je to z dôvodu jednoznačnejšej formulácie, pretože tvorca internej smernice

zastáva názor, že rozpočtové opatrenie je vždy presun z jednej položky na druhú, to je jedno rozpočtové opatrenie a práve preto, aby to bolo úplne nekonfrontovateľné, tak navrhuje, aby to bolo nahradené vetou podľa predloženého návrhu.

### **Hlasovanie o návrhu uznesenia v znení:**

Mestské zastupiteľstvo v Šali

#### **A. prerokovalo**

návrh na úpravu internej smernice „Rozpočtové pravidlá mesta Šaľa“,

#### **B. berie na vedomie**

návrh na úpravu internej smernice „Rozpočtové pravidlá mesta Šaľa“.

**Prezentácia: 13**

**Za: 8**

**Proti: 0**

**Zdržal sa: 5**

**MsZ p r i j a l o uznesenie v navrhnutom znení.**

## **2. Program hospodárskeho a sociálneho rozvoja mesta Šaľa a okolia (2007-2013) - Aktualizácia (2010) – doplnenie o opatrenie Zdravotníctvo - materiál číslo B 2/6/2010**

Predložila Ing. Jana Nitrayová, vedúca RRSaŠF

Podrobnú správu obsahuje predložený materiál.

### **Diskusia:**

MUDr. Jozef Grell

- uviedol, že v materiáli, ktorý bol predložený komisii sociálnej, pre mládež, šport a neziskové organizácie neboli špecifikované ambulancie a opýtal sa, prečo to bolo do materiálu dopĺňané,

Ing. Jana Nitrayová

- uviedla, že to bolo na základe požiadavky Ing. Psotovej, ktorú predniesla na zasadnutí mestskej rady dňa 12. 10. 2010, a to, aby bol materiál doplnený o zoznam ambulancií, ktoré sa v meste nachádzajú,

Ing. Helena Psotová

- poďakovala sa za doplnenie materiálu, ale uviedla, že stále jej tam chýba aktívna účasť mesta, ako vstúpi mesto do rokovania ohľadom zdravotníctva a čo urobí preto, aby bolo zdravotníctvo v meste lepšie,

Ing. Jana Nitrayová

- uviedla, že v materiáli sú navrhnuté jednotlivé aktivity, je navrhnuté, akou cestou by mesto malo ísť, ale chce upozorniť na to, že na zasadnutí mestského zastupiteľstva v septembri bolo prijaté uznesenie, ktoré hovorí o tom, že budúci rok sa bude robiť nový PHSR, vtedy už možno budú jasnejšie nové vlastnícke a právne vzťahy, čo sa týka nemocnice a je možné potom premietnuť konkrétnejšie veci do nového PHSR,

Ing. Helena Psotová – poslancecký návrh

- uviedla, že žiada doplniť uznesenie o bod C. ukladá doplniť do Podopatrenia 3.4.1

(Obnovenie činnosti nemocnice) aktivitu 3.4.1.4) aktívny vstup mesta Šaľa do rokovania s Nitrianskym samosprávnym krajom ohľadom obnovenia činnosti nemocnice v Šali,

**Hlasovanie o poslaneckom návrhu Ing. Heleny Psotovej v znení:**

- doplniť do uznesenia bod C. ukladá  
doplniť do Podopatrenia 3.4.1 (Obnovenie činnosti nemocnice) aktivitu 3.4.1.4) aktívny vstup mesta Šaľa do rokovania s Nitrianskym samosprávnym krajom ohľadom obnovenia činnosti nemocnice v Šali.

**Prezentácia: 13**

**Za: 13**

**Proti: 0**

**Zdržal sa: 0**

**Poslanecký návrh Ing. Heleny Psotovej bol prijatý.**

**Hlasovanie o návrhu uznesenia v znení:**

Mestské zastupiteľstvo v Šali

**A. prerokovalo**

Program hospodárskeho a sociálneho rozvoja mesta Šaľa a okolia (2007-2013) - Aktualizáciu (2010) – doplnenie o opatrenie Zdravotníctvo,

**B. schvaľuje**

Program hospodárskeho a sociálneho rozvoja mesta Šaľa a okolia (2007-2013) - Aktualizáciu (2010) – doplnenie o opatrenie Zdravotníctvo,

**C. ukladá**

doplniť do Podopatrenia 3.4.1 (Obnovenie činnosti nemocnice) aktivitu 3.4.1.4) aktívny vstup mesta Šaľa do rokovania s Nitrianskym samosprávnym krajom ohľadom obnovenia činnosti nemocnice v Šali.

**Prezentácia: 13**

**Za: 13**

**Proti: 0**

**Zdržal sa: 0**

**MsZ p r i j a l o uznesenie v navrhnutom znení.**

**3. Návrh VZN mesta Šaľa č. .../2010, ktorým sa zrušuje Všeobecne záväzné nariadenie mesta Šaľa č. 6/2004 o postupe pri prijímaní, evidovaní, vybavovaní a kontrole vybavovania sťažností fyzických a právnických osôb a o postupe pri vybavovaní petícií v podmienkach mesta Šaľa - materiál číslo B 3/6/2010**

Predložila Ing. Božena Tóthová, poverená riadením MsÚ Šaľa  
Podrobnú správu obsahuje predložený materiál.

**Diskusia:**

Ing. László Gyurovszky

- opýtal sa, kým bola prijatá interná smernica a či je niekde zverejnená,

Ing. Božena Tóthová

- uviedla, že bola prijatá primátorom mesta,



Ing. László Gyurovszky – procedurálny návrh

- opýtal sa, prečo sa očakáva od poslancov to, aby utajili spôsob postupu mesta pri prijímaní, evidovaní, vybavovaní a kontrole vybavovania sťažností fyzických a právnických osôb a o postupe pri vybavovaní petícií v podmienkach mesta Šaľa,
- uviedol, že rozumie tomu, že zákon hovorí o tom, že odteraz sa to bude riadiť interným predpisom, ale nehovorí o tom, že sa to bude riadiť tajným predpisom a to je rozdiel,
- uviedol, že ak by bola požiadavka, aby poslanci zrušili VZN, tak by bolo potrebné doložiť k tomu internú smernicu, aby bola verejnosti a poslancom známa; nemyslí si, že bolo cieľom túto internú smernicu utajiť, a preto navrhol stiahnuť materiál z rokovania a predložiť ho na budúce zasadnutie mestského zastupiteľstva spolu s návrhom internej smernice,

Martin Alföldi

- uviedol, že interné smernice sú zverejnené na webe, ale je možné, že táto ešte nie je uverejnená, kým nie je zrušené predmetné VZN,

Ing. László Gyurovszky

- myslí si, že v každom prípade mala byť predmetná interná smernica predložená mestskému zastupiteľstvu a trvá na tom, aby bol postup verejnosti známy.

**Hlasovanie o procedurálnom návrhu Ing. Lászlóa Gyurovszkého:**

- stiahnuť materiál z rokovania MsZ,

**Prezentácia: 14**

**Za: 14**

**Proti: 0**

**Zdržal sa: 0**

**Procedurálny návrh Ing. Lászlóa Gyurovszkého bol prijatý.**

**4. Návrh na obstaranie Zmien a doplnkov č. 3 územného plánu mesta Šaľa - materiál číslo B 4/6/2010**

Predložila Ing. Jana Nitrayová, vedúca RRSaŠF

Podrobnú správu obsahuje predložený materiál.

**Diskusia:**

Mgr. Jozef Belický

- uviedol, že má žiadosť zo dňa 18. 12. 2009 týkajúcu sa lokality č. 2, kde je požiadavka podnikateľov, ktorí tu majú prevádzky, aby to bolo zohľadnené v územnom pláne, čo tam doteraz zohľadnené nie je a ani definitívne nebude, pretože je tam prípustná len funkcia bývania a opýtal sa, či tie aktivity, ktoré sa tam teraz nachádzajú, tam aj naďalej môžu byť,

Ing. Jana Nitrayová

- uviedla, že zmeny a doplnky č. 2 menili túto funkciu na bývanie s tým, že existujúce prevádzky tu budú naďalej, ale vlastníci prevádzok boli upozornení, že nebudú môcť rozšíriť svoju aktivitu, vtedy v rámci prerokovania nebola doručená žiadna pripomienka k zmene funkčnosti alebo ku skombinovaniu tejto funkčnosti, požiadavka bola doručená až teraz s tým, že čas ukázal, že ak aj chceli riešiť nejakú svoju ďalšiu aktivitu, nedostali stavebné povolenie, lebo tam nebola prípustná funkcia, preto teraz na základe tejto

žiadosti je daný návrh, aby tam bolo bývanie, ale bola tam prípustná aj vyššia vybavenosť, teda určitý spôsob podnikania,

Mgr. Jozef Belický

- opýtal sa, že ak nejaký žiadateľ požiada o zmenu a to v lokalite č. 1, prečo sa rieši celé toto územie a nie jeho žiadosť,

Ing. Jana Nitrayová

- uviedla, že sa nerieši celá lokalita, ale len 54 867 m<sup>2</sup>, ktoré žiada žiadateľ vo svojej žiadosti,

Mgr. Jozef Belický

- uviedol, že sa to pýta vzhľadom k tomu, že žiadateľ chce zaplatiť požadované zmeny, teda či sa mení celý pozemok alebo len toľko, koľko je jeho výmera,

Ing. Jana Nitrayová

- znova uviedla, že sa nerieši celá lokalita, ale len jeho výmera,

Mgr. Jozef Belický – poslanecký návrh

- podal poslanecký návrh, hlasovať jednotlivo o každej lokalite navrhovanej na zmenu,

Mgr. Jozef Varsányi – poslanecký návrh

- navrhol, aby sa v prvej lokalite hlasovalo len o výmere 54 867 m<sup>2</sup>,

Martin Alföldi

- upresnil, že p. Tóth požiadal o zmenu, pretože je v územnom pláne rezerva a majú v pláne ďalej vykupovať pozemky, tieto sa už začali vykupovať, ale smerom od rieky, nie od existujúcich stavieb.

**Hlasovanie o poslaneckom návrhu Mgr. Jozefa Belického v znení:**

- hlasovať jednotlivo o každej lokalite navrhovanej na zmenu,

**Prezentácia: 19**

**Za: 19**

**Proti: 0**

**Zdržal sa: 0**

**Poslanecký návrh Mgr. Jozefa Belického bol prijatý.**

**Hlasovanie o 1. lokalite (so zapracovaním poslaneckého návrhu Mgr. Jozefa Varsányiho) - Šalianska tabuľa a Šaľa – Vršky – zmena funkčnosti lokality z územnej rezervy na bývanie na funkčné využitie - bývanie a príslušné verejné dopravné a technické vybavenie (zmeny si platí súkromný majiteľ pozemkov) vo výmere podľa žiadosti žiadateľa p. Františka Tótha, t. j. o výmere 54 867 m<sup>2</sup> v zmysle listu vlastníctva a geometrického plánu, ktoré sú prílohou žiadosti.**

**Prezentácia: 20**

**Za: 20**

**Proti: 0**

**Zdržal sa: 0**

**Hlasovanie o 2. lokalite** – severovýchodná strana Hospodárskej ulice – žiadosť na zmenu z platnej funkčnosti: bývanie a prísl. verejné technické vybavenie na: základná vybavenosť a bývanie a príslušné verejné dopravné a technické vybavenie, prípustná vyššia vybavenosť, špecifická vybavenosť, ostatné funkčné využívanie je neprípustné, najmä priemyselná a poľnohospodárska výroba.

**Prezentácia: 14**

**Za: 14**

**Proti: 0**

**Zdržal sa: 0**

**Hlasovanie o 3. lokalite** – Novomeského ulica – rozšíriť možnosť dostavby 11 radových garáží.

**Prezentácia: 18**

**Za: 1**

**Proti: 10**

**Zdržal sa: 7**

**Hlasovanie o 4. lokalite** – Večianska tabuľa, severovýchodný okraj k.ú. Šaľa v priamom susedstve s Duslom a.s. – z funkčného využitia: produkčná vegetácia na: intenzívnu a extenzívnu priemyselnú výrobu.

**Prezentácia: 20**

**Za: 19**

**Proti: 0**

**Zdržal sa: 1**

**Hlasovanie o 5. lokalite** – Štúrova ul. – odstrániť návrh dominantnej stavby na nároží ulíc Štúrova a SNP a zmeniť funkčné využitie z: vyššia alebo základná vybavenosť a príslušné verejné dopravné a technické vybavenie, prípustná špecifická vybavenosť, bývanie, ostatné funkčné využívanie je neprípustné na: vyššia alebo základná vybavenosť a bývanie a príslušné verejné dopravné a technické vybavenie, prípustná špecifická vybavenosť, ostatné funkčné využívanie je neprípustné, najmä priemyselná a poľnohospodárska výroba.

**Prezentácia: 20**

**Za: 20**

**Proti: 0**

**Zdržal sa: 0**

**Hlasovanie o 6. lokalite** - nárožie ulíc Komenského a Narcisová v mestskej časti Veča je požadovaná zmena priestorovej regulácie z platnej podľa územného plánu do 2 nadzemných podlaží na: 4+1 nadzemné podlažie.

**Prezentácia: 20**

**Za: 3**

**Proti: 10**

**Zdržal sa: 7**

**Hlasovanie o 7. zmene** – zaradiť Kompostáreň Šaľa v územnom pláne mesta Šaľa ako verejno-prospešnú stavbu (len ak projekt o NFP z fondov EÚ bude schválený).

**Prezentácia: 19**

**Za: 18**

**Proti: 0**

**Zdržal sa: 1**

**Hlasovanie o 8. zmene** – umožniť umiestňovanie veľkoplošných reklám (bilbordov) na uliciach Kráľovská, Vlčanská, Dolná, Nitrianska.

**Prezentácia: 20**

**Za: 11**

**Proti: 6**

**Zdržal sa: 3**

**Hlasovanie o návrhu uznesenia v znení:**

Mestské zastupiteľstvo v Šali

**A. prerokovalo**

návrh na obstaranie Zmien a doplnkov č. 3 územného plánu mesta Šaľa,

**B. ukladá**

obstarať spracovanie návrhu zmien a doplnkov č. 3 územného plánu mesta Šaľa v rozsahu prerokovaného materiálu so schválenými lokalitami a zmenami.

T: 4. riadne zasadnutie MsZ v roku 2011

Z: prednosta MsÚ

**Prezentácia: 20**

**Za: 20**

**Proti: 0**

**Zdržal sa: 0**

**MsZ p r i j a l o uznesenie v navrhnutom znení.**

## **C. HOSPODÁRENIE MESTA**

### **1. Prehľad príjmov a výdavkov rozpočtu mesta Šaľa za január – august 2010 - materiál číslo C 1/6/2010**

Predložila Ing. Jana Kováčiková, vedúca REaP

Podrobnú správu obsahuje predložený materiál.

Diskusia k predloženému materiálu nebola.

**Hlasovanie o návrhu uznesenia v znení:**

Mestské zastupiteľstvo v Šali

**A. prerokovalo**

prehľad príjmov a výdavkov rozpočtu mesta Šaľa za január – august 2010,

**B. berie na vedomie**

prehľad príjmov a výdavkov rozpočtu mesta Šaľa za január – august 2010.

**Prezentácia: 20**

**Za: 20**

**Proti: 0**

**Zdržal sa: 0**

**MsZ p r i j a l o uznesenie v navrhnutom znení.**

## **2. Návrh na doplnenie plánu verejného obstarávania na rok 2010 - materiál číslo C 2/6/2010**

Predložila Ing. Elena Matajsová, Referát územného rozvoja a výstavby, OTČ  
Podrobnú správu obsahuje predložený materiál.

### **Diskusia:**

Mgr. Jozef Belický

- uviedol, že z minulého rokovania mestského zastupiteľstva bol na jeho návrh predmetný materiál stiahnutý a to s odôvodnením, že nie je proti doplneniu plánu verejného obstarávania, ale má byť predložený vtedy, keď bude predkladaný rozpočet, tak, aby tieto položky vo verejnom obstarávaní boli v rozpočte finančne kryté; nakoľko rozpočet nie je predmetom rokovania a dnes sa nebude prerokovávať ani zmena rozpočtu, predložil procedurálny návrh stiahnuť tento materiál z rokovania mestského zastupiteľstva a predložiť ho až vtedy, keď sa bude predkladať rozpočet, pretože chce vidieť finančné krytie v rozpočte.

### **Hlasovanie o procedurálnom návrhu Mgr. Jozefa Belického v znení:**

- stiahnuť materiál z rokovania MsZ

**Prezentácia: 18**

**Za: 14**

**Proti: 3**

**Zdržal sa: 1**

**Procedurálny návrh Mgr. Jozefa Belického bol prijatý.**

## **D. MAJETKOVÉ ZÁLEŽITOSTI**

### **1. Salamon Internet, s.r.o. Partizánska 18, Šaľa – žiadosť o odkúpenie pozemku - materiál číslo D 1/6/2010**

Predložila Ing. Božena Tóthová, poverená riadením MsÚ Šaľa  
Podrobnú správu obsahuje predložený materiál.

### **Diskusia:**

Ing. Tibor Mikula – poslanecký návrh

- uviedol, že v minulom období sa už viackrát hlasovalo o predaji takýchto pozemkov za výrazne nižšiu cenu a nakoľko firma Salamon Internet, s.r.o. funguje v meste už dlhé roky a poskytuje internetové služby, navrhol znížiť cenu pozemku na 5 EUR/m<sup>2</sup>,

Ing. Štefan Bartošovič

- podporil poslanecký návrh Ing. Mikulu.

### **Hlasovanie o návrhu uznesenia so zapracovaním poslaneckého návrhu Ing. Tibora Mikulu v znení:**

Mestské zastupiteľstvo v Šali

#### **A. prerokovalo**

žiadosť o zmluvný odplatný prevod pozemku na Partizánskej ul.,

#### **B. konštatuje,**

že ide o prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 4 bodu 1 písm. d1) a písm. d3)

novelizovaného VZN č. 9/2000 v znení dodatku č. 1 a VZN č. 10/2009 O zásadách zmluvného odplatného prevodu nehnuteľného majetku vo vlastníctve mesta, t. j. ide o zosúladienie skutkového a právneho stavu užívanej časti pozemku, ktorý sa nachádza za oplotením, príp. pri oplotení vo vlastníctve užívateľa a v individuálnych prípadoch, zohľadňujúcich najmä záujem a rozvoj mesta,

### **C. schvaľuje**

zmluvný odplatný prevod pozemku, časť par. č. 2687 o výmere cca 560 m<sup>2</sup> v cene 5,- Eur/m<sup>2</sup>, t. j. cca 2 800,- Eur pre firmu Salamon Internet spol. s r.o., zastúpená Ing. Viktorom Šafárom, so sídlom Partizánska ul. č. 18, Šaľa, s tým, že na asfaltovom vstupe, ktorý slúži aj pre MeT Šaľa spol. s r.o., nevybuduje oplotenie.

**Prezentácia: 18**

**Za: 11**

**Proti: 1**

**Zdržal sa: 6**

**MsZ p r i j a l o uznesenie v navrhnutom znení.**

## **2. JA-PaG, s.r.o., Šaľa, Družstevná 6795/1A – žiadosť o odkúpenie pozemku na Družstevnej ul. v Šali - materiál číslo D 2/6/2010**

Predložila Ing. Božena Tóthová, poverená riadením MsÚ Šaľa

Podrobnú správu obsahuje predložený materiál.

### **Diskusia:**

#### Mgr. Jozef Belický

- uviedol, že znova je predložené uznesenie v dvoch alternatívach, z ktorých obidvoch vyplýva, že sa žiadateľovi pozemok nepredá a chce za seba už asi stýkrát povedať, že nebude hlasovať o negatívnom uznesení,
- uviedol, že ak sa schváli negatívne uznesenie, nie je celkom jasné, čo sa stane, lebo ak nebudú súhlasiť s tým, že neschvaľuje, neznamená to automaticky, že schvaľuje,
- ďalej uviedol, že je proti takto formulovanému uzneseniu, pretože neexistuje spôsob, ako docieľiť, že sa hlasuje o niekoho žiadosti, jednoducho odmieta hlasovať o takto predloženom uznesení,
- uviedol, že už to vytýkal predkladateľom materiálov aj na minulých zasadnutiach mestského zastupiteľstva a nerozumie tomu, prečo sa nehlasuje o tom, čo občan žiadal, ale hlasuje sa o tom, čo nikdy nežiadal,

#### Martin Alföldi

- na vysvetlenie uviedol, že ak je uznesenie pozitívne a neschváli sa, tak sa neprijme uznesenie a keď nechceme predať, dáme negatívne uznesenie, ktoré sa schváli, tak je vyjadrený súhlas a ak sa neschváli, tak je takisto neprijaté uznesenie,

#### Mgr. Jozef Belický

- opýtal sa, prečo to potom musíme takto používať a pripustiť, aby nastala negácia negácie a prečo neschvaľujeme neschvaľuje, nerozumie tomu, prečo sa jednoducho do uznesenia nemôže dať schvaľuje, keď sa s tým mestské zastupiteľstvo nestotožní, je to vybavené,

#### Martin Alföldi

- uviedol, že v zmysle právneho poriadku sa schvaľuje niečo, ak neschvaľujem, tak s tým nesúhlasím, ale to neznamená, že automaticky súhlasím s opakom, pretože my prijímame uznesenie a uznesenie musí mať nadpolovičnú väčšinu, ak nemá, tak žiadne uznesenie nie je prijaté a mestské zastupiteľstvo sa nevyjadrilo k žiadosti alebo k predmetnému uzneseniu, žiadne neprijaté uznesenie nehovorí o tom, že bolo schválené niečo iné,

#### Ing. Božena Tóthová

- opýtala sa, kde má byť potom vyjadrený názor mestského úradu,

#### Mgr. Jozef Belický

- myslí si, že určite by to malo byť v komentári, ale každopádne odmieta to, aby mestský úrad modifikoval žiadosť žiadateľa, ktorý sa obracia na mestské zastupiteľstvo, ale mestskému zastupiteľstvu je predložená už modifikovaná žiadosť,
- uviedol, že už niekoľkokrát o tom hovoril, prečo sa nehovorí o jeho návrhu, ale hlasuje sa o návrhu mestského úradu a to mu prekáža,

#### Martin Alföldi

- opýtal sa, prečo by sa nemohlo hlasovať o návrhu mestského úradu,

#### Mgr. Jozef Belický

- uviedol, že mohlo, ale kde je žiadosť občana, ktorý sa obrátil na mestské zastupiteľstvo,

#### Martin Alföldi

- uviedol, že žiadateľ požiadal o predaj pozemku a my sme mu odpovedali, že nie sme ochotní mu ho predat', pretože tento pozemok nie je určený na predaj,

#### Mgr. Jozef Belický

- uviedol, že to mohli spraviť aj keby tam bolo pozitívne uznesenie a o tom stále hovorí,

#### Mgr. Jozef Varsányi – procedurálny návrh

- uviedol, že žiadateľ už je vlastníkom určitých častí pozemku a objektov a chce ich prebudovať a prenajať; opýtal sa, ako tam pôjde ten, kto si prenajme od neho priestory, či bude musieť ísť cez jeho pozemok a uviedol, že to sa nezdá správne,

#### Martin Alföldi

- opýtal sa, prečo to nemôže mesto predat' tým trom potencionálnym záujemcom o prenájom, to je vlastne alternatíva č. 2, možno mesto tak získa viac finančných prostriedkov,
- opýtal sa Mgr. Varsányiho, či má návrh na zmenu uznesenia,

#### Mgr. Jozef Varsányi

- navrhol, aby mesto predalo predmetný pozemok,

#### Martin Alföldi

- požiadal Mgr. Varsányiho, aby nadefinoval prípad hodný osobitného zreteľa,

#### Mgr. Jozef Varsányi – procedurálny návrh

- uviedol, že má pocit, že sa len hľadá, ako to nespraviť a opýtal sa, čo má povedať, aby to bolo dobré a aby sa občanovi vyšlo v ústrety,

- podal procedurálny návrh stiahnuť materiál z rokovania.

**Hlasovanie o procedurálnom návrhu Mgr. Jozefa Varsányiho v znení:**

- stiahnuť materiál z rokovania MsZ

**Prezentácia: 14**

**Za: 14**

**Proti: 0**

**Zdržal sa: 0**

**Procedurálny návrh Mgr. Jozefa Varsányiho bol prijatý.**

**3. Tibor Bako, Mäso – údeniny, Nešporova 17, Šaľa – žiadosť o odkúpenie priestorov bývalej trafostanice s pozemkom na ulici Nešporovej 17A v Šali - materiál číslo D 3/6/2010**

Predložila Ing. Božena Tóthová, poverená riadením MsÚ Šaľa

Podrobnú správu obsahuje predložený materiál.

Diskusia k predloženému materiálu nebola.

**Hlasovanie o návrhu uznesenia v znení:**

Mestské zastupiteľstvo v Šali

**A. prerokovalo**

žiadosť o odkúpenie priestorov bývalej trafostanice s pozemkom na Nešporovej ul. v Šali,

**B. schvaľuje**

v zmysle § 4 bodu 1 písm. b) a c) novelizovaného VZN č. 9/2000 o zásadách zmluvného odplatného prevodu nehnuteľného majetku vo vlastníctve mesta v znení dodatku č. 1 a VZN č. 10/2009 zmluvný odplatný prevod:

1. nebytového priestoru – trafostanice, súpis. č. 1009, vchod č. 2, iný nebytový priestor č. 17A, vrátane spoluvlastníckeho podielu 999/10000 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach na nebytovom priestore, evidované na LV č. 6344, v cene podľa znaleckého posudku vo výške 4 720,35 Eur
2. pozemku, parc.č. 2791/2 o výmere 54 m<sup>2</sup>, evidovaný na LV č.1, v cene podľa znaleckého posudku vo výške 3 228,12 Eur

t. j. v celkovej sume **7 948,47 Eur**, pre Tibora Baka a manž. Evu Bakovú, rod. Šandulovú, obaja trvale bytom Kráľová n/Váhom, č. domu 615.

**Prezentácia: 17**

**Za: 17**

**Proti: 0**

**Zdržal sa: 0**

**MsZ p r i j a l o uznesenie v navrhnutom znení.**

**4. Peter Dora a manž. Mária, Pozemky 33, Diakovce – žiadosť o odkúpenie priestorov bývalej trafostanice s pozemkom na ulici Nešporovej 27 v Šali - materiál číslo D 4/6/2010**

Predložila Ing. Božena Tóthová, poverená riadením MsÚ Šaľa

Podrobnú správu obsahuje predložený materiál.

Diskusia k predloženému materiálu nebola.



### Hlasovanie o návrhu uznesenia v znení:

Mestské zastupiteľstvo v Šali

#### A. prerokovalo

žiadosť o odkúpenie priestorov bývalej trafostanice s pozemkom na Nešporovej ul. v Šali,

#### B. schvaľuje

v zmysle § 4 bodu 1 písm. b) a c) novelizovaného VZN č. 9/2000 o zásadách zmluvného odplatného prevodu nehnuteľného majetku vo vlastníctve mesta v znení dodatku č. 1 a VZN č. 10/2009 zmluvný odplatný prevod:

1. nebytového priestoru – trafostanice, súpis. č. 7135, vchod č. 1, iný nebytový priestor č. 25, vrátane spoluvlastníckeho podielu 1975/10000 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach na nebytovom priestore, evidované na LV č. 6347, v cene podľa znaleckého posudku vo výške 3 893,56 Eur
  2. pozemku, parc. č. 2665/3 o výmere 52 m<sup>2</sup>, evidovaný na LV č.1, v cene podľa znaleckého posudku vo výške 3 108,56 Eur
- t. j. v celkovej sume **7 002,12 Eur**, pre Petra Doru a manž. Máriu Dorovú, rod. Fiolovú, obaja trvale bytom Diakovce, č. domu 33.

**Prezentácia: 17**

**Za: 17**

**Proti: 0**

**Zdržal sa: 0**

**MsZ p r i j a l o uznesenie v navrhnutom znení.**

### **5. Peter Dora a manž. Mária, Pozemky 33, Diakovce – žiadosť o prenájom pozemku na ulici Nešporovej v Šali - materiál číslo D 5/6/2010**

Predložila Ing. Božena Tóthová, poverená riadením MsÚ Šaľa

Podrobnú správu obsahuje predložený materiál.

Diskusia k predloženému materiálu nebola.

### Hlasovanie o návrhu uznesenia v znení:

Mestské zastupiteľstvo v Šali

#### A. prerokovalo

žiadosť o prenájom pozemku na ul. Nešporovej v Šali,

#### B. konštatuje,

že ide o prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č.138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, spočívajúci vo vybudovaní verejných parkovacích miest a spevnených plôch pre budúcu prevádzku v objekte vo vlastníctve žiadateľa,

#### C. schvaľuje

prenájom pozemku, časť parc. č. 2667/2 o výmere 90,5 m<sup>2</sup>, v cene podľa VZN č. 6/2007 - Zásad hospodárenia s majetkom mesta v znení VZN č. 4/2008, č. 16/2008 a VZN č. 2/2010, § 7 nasledovne:

- za plochu spevnených plôch a parkovacích miest o výmere 85 m<sup>2</sup>, podľa bodu 6., 6.5.c) v cene **0,663 eur/m<sup>2</sup>/rok**, je ročné nájomné v sume **56,35 eur/rok**,
- za plochu schodísk o výmere 5,5 m<sup>2</sup>, podľa bodu 6.,6.5.a) v cene **4,647 eur/m<sup>2</sup>/rok**, je ročné nájomné v sume **25,55 eur/rok**, t.j. **ročné nájomné za celú prenajatú plochu je v sume 81,90 eur**, pre Petra Doru a manželku Máriu, ul. Pozemky 33, 925 81 Diakovce.

**Prezentácia:** 17  
**Za:** 17  
**Proti:** 0  
**Zdržal sa:** 0

**MsZ prijal o uznesenie v navrhnutom znení.**

**6. Fotoklub Šaľa, o. z. – žiadosť o odpustenie nájomného a režijných nákladov na dobu neurčitú za nebytové priestory v Spoločenskom dome v Šali-Veči - materiál číslo D 6/6/2010**

Predložila Ing. Božena Tóthová, poverená riadením MsÚ Šaľa  
Podrobnú správu obsahuje predložený materiál.

**Diskusia:**

MUDr. Jozef Grell

- opýtal sa, či toto občianske združenie robí aj niečo pre mesto,

Ing. Jozef Mečiar – faktická poznámka

- uviedol, že toto občianske združenie pozýva poslancov na svoje akcie minimálne raz do mesiaca a predpokladá preto, že ich činnosť každý dobre pozná,

Martin Alföldi

- uviedol, že pokiaľ mu je známe, tak toto občianske združenie nevykonáva nijakú konkrétnu činnosť pre mesto,

Ing. Erika Velázquezová – poslanecký návrh

- uviedla, že podporuje stanovisko mestskej rady a podala poslanecký návrh, ktorý je totožný s uznesením mestskej rady, teda schváliť nájomné za prenájom nebytových priestorov (poschodie + suterén) v Spoločenskom dome v Šali - Veči, t. j. 2 x 0,60 Eur, spolu 1,20 Eur/rok, na obdobie jedného roka a schváliť odpustenie režijných nákladov v plnej výške, taktiež na obdobie jedného roka,
- uviedla, že má k dispozícii správu o činnosti Fotoklubu Šaľa, o. z., ktoré vzniklo v druhom polroku 2007 a na jar 2008 mesto poskytlo priestorové zabezpečenie tomuto združeniu a uviedla, že ide o schodisko Spoločenského domu v Šali – Veči, vestibul a jednu miestnosť v suteréne,
- uviedla, že v roku 2010 organizovalo toto združenie každý mesiac výstavu fotografií, okrem týchto výstav reprezentoval Fotoklub Šaľa, o. z. mesto Šaľa svojimi klubovými výstavami v Galante, v družobnom meste Konskie, niekoľkokrát v Nitre a členovia získali niekoľko ocenení na celoslovenských súťažiach,
- ďalej uviedla, že okrem toho sa Fotoklub Šaľa, o. z. podujal zorganizovať fotosúťaž na území mesta Šaľa s názvom „Objektív Františka Kollára“, z ktorej sa stala tradícia a neoddeliteľná súčasť mestských slávností, ďalej sú aj spoluorganizátorom medzinárodnej fotosúťaže, súťaže, do ktorej bolo zaslaných viac ako 1 900 fotografií, organizujú fotoworkshopy,
- uviedla, že činnosťou Fotoklubu Šaľa, o. z. ožil Spoločenský dom v Šali-Veči a akcie, ktoré každomesačne organizujú, si získali popularitu,

Ing. Jozef Mečiar – faktická poznámka

- myslí si, že by sa v tomto materiáli ani do budúcnosti nemal používať termín odpustenie režijných nákladov, pretože je to v skutočnosti preplatenie režijných nákladov, teda mesto ich zaplatí za nich, aby to bolo povedané jasnejšou rečou,

Ing. Erika Velázquezová

- uviedla, že schodisko a vestibul by sa vykurovali aj keby tam toto občianske združenie nebolo,

Ing. Marián Kántor

- opýtal sa, že keby prešlo navrhnuté uznesenie, kde je prenájom na dobu neurčitú, či je v tomto prípade obvyklá trojmesačná výpovedná lehota bez udania dôvodu,

Ing. Božena Tóthová

- potvrdila, že pri prenájme na dobu neurčitú je trojmesačná výpovedná lehota.

**Hlasovanie o návrhu uznesenia so zapracovaním poslaneckého návrhu Ing. Eriky Velázquezovej v znení:**

Mestské zastupiteľstvo v Šali

**A. prerokovalo**

žiadosť o odpustenie ročného nájomného a režijných nákladov na dobu neurčitú za nebytové priestory v Spoločenskom dome v Šali – Veči,

**B. konštatuje,**

že ide o prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a bod 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, t. j. zníženie nájomného pre občianske združenie,

**C. schvaľuje**

1. nájomné za prenájom nebytových priestorov (poschodie + suterén) v Spoločenskom dome v Šali - Veči, t. j. 2 x 0,60 Eur, spolu 1,20 Eur/rok, na obdobie jedného roka,
2. odpustenie režijných nákladov v plnej výške, na obdobie jedného roka.

**Prezentácia: 21**

**Za: 14**

**Proti: 5**

**Zdržal sa: 2**

**MsZ p r i j a l o uznesenie v navrhnutom znení.**

**7. Way Trade, s.r.o. – odpísanie pohľadávky z dôvodu zastavenia konkurzného konania pre nedostatok majetku - materiál číslo D 7/6/2010**

Predložila Ing. Božena Tóthová, poverená riadením MsÚ Šaľa

Podrobnú správu obsahuje predložený materiál.

Diskusia k predloženému materiálu nebola.

**Hlasovanie o návrhu uznesenia v znení:**

Mestské zastupiteľstvo v Šali

**A. prerokovalo**

informáciu o odpísaní pohľadávky z účtovnej evidencie z dôvodu zastavenia konkurzného

konania pre nedostatok majetku,

## **B. schvaľuje**

odpísanie pohľadávky z účtovnej evidencie, v zmysle § 5 ods. 5. a § 9 bod 12. VZN č. 6/2007 Zásady hospodárenia s majetkom mesta v znení neskorších dodatkov, spoločnosti Way Trade s.r.o., Dolná 1959/5, Šaľa, IČO: 36 279 234, z dôvodu zastavenia konkurzného konania pre nedostatok majetku:

- nájomné za nebytové priestory, vrátane záloh za služby spojené s užívaním, ku dňu 31. 10. 2009 vo výške 4.053,76 Eur
- fa č. 4113900310 – vyúčtovanie režijných nákladov za rok 2008 vo výške 182,36 Eur
- fa č. 4110800280 – vyúčtovanie režijných nákladov za rok 2007 vo výške 170,30 Eur.

**Prezentácia: 18**

**Za: 17**

**Proti: 0**

**Zdržal sa: 1**

**MsZ p r i j a l o uznesenie v navrhnutom znení.**

## **E. PERSONÁLNE ZÁLEŽITOSTI**

Neboli predmetom rokovania.

## **F. PRÁVNE ZÁLEŽITOSTI**

### **1. Návrh Zmluvy o dielo „Rekonštrukcia miestnej komunikácie ul. Záhradnícka v Šali“, návrh Zmluvy o dielo „Rekonštrukcia miestnej komunikácie ul. Hollého v Šali-Veči“ - materiál číslo F 1/6/2010**

Predložila Ing. Elena Matajsová, Referát územného rozvoja a výstavby, OTČ  
Podrobnú správu obsahuje predložený materiál.

### **Diskusia:**

Ing. Štefan Bartošovič

- uviedol, že je rád, že mestskému zastupiteľstvu bola po dlhom čase predložená zmluva o dielo na podobnú akciu; tiež uviedol, že je škoda, že to nebolo pravidlo celé volebné obdobie, pretože minimálne si pamätá, keď bol schvaľovaný rozpočet na rok 2010, bolo v dôvodovej správe uvedené, že mali dostať na schválenie aj zmluvy na ďalšie akcie, ak sa dobre pamätá minimálne z verejného obstarávania „Zníženie energetickej náročnosti MŠ Hollého“, dúfa, že to nie je náhoda, tu to bolo obstarávané externe a zmluvu podpísal p. primátor bez tohto, že by ju predložil mestskému zastupiteľstvu a to by sa v budúcnosti nemalo diať,

Mgr. Jozef Belický

- uviedol, že sa chcel opýtať na to isté, a to prečo neboli doteraz predkladané zmluvy, keď to je podľa VZN, ako si to prečítal v dôvodovej správe, ale už nemá zmysel, aby k tomu vystúpil.

## **Hlasovanie o návrhu uznesenia v znení:**

Mestské zastupiteľstvo v Šali

### **A. prerokovalo**

1. Návrh Zmluvy o dielo „Rekonštrukcia miestnej komunikácie ul. Záhradnícka v Šali“,
2. Návrh Zmluvy o dielo „Rekonštrukcia miestnej komunikácie ul. Hollého v Šali – Veči“,

### **B. schvaľuje**

1. Návrh Zmluvy o dielo „Rekonštrukcia miestnej komunikácie ul. Záhradnícka v Šali“,
2. Návrh Zmluvy o dielo „Rekonštrukcia miestnej komunikácie ul. Hollého v Šali – Veči“,

### **C. poveruje**

1. primátora mesta podpísať Zmluvu o dielo „Rekonštrukcia miestnej komunikácie ul. Záhradnícka v Šali“ so zhotoviteľom STRABAG s.r.o., Mlynské Nivy 61/A, 825 18 Bratislava, IČO: 17 317 282,
2. primátora mesta podpísať Zmluvu o dielo „Rekonštrukcia miestnej komunikácie ul. Hollého v Šali – Veči“ so skupinou zhotoviteľov AVA- stav, s.r.o., Z. Kodálya 787/6, 924 01 Galanta, IČO: 43 989 268 a PSJ HYDROTRANZIT a.s., Vlčie Hrdlo 90, 821 07 Bratislava, IČO: 35 833 106.

**Prezentácia: 18**

**Za: 18**

**Proti: 0**

**Zdržal sa: 0**

**MsZ p r i j a l o uznesenie v navrhnutom znení.**

## **H. RÔZNE**

### **1. Komunitný plán sociálnych služieb mesta Šaľa pre obdobie 2010 – 2015 - materiál číslo H 1/6/2010**

Predložil PhDr. Rudolf Kuklovský, vedúci OŠSVaK

Podrobnú správu obsahuje predložený materiál.

### **Diskusia:**

#### Ing. Helena Psotová – poslaneaný návrh

- uviedla, že vypracovanie komunitného plánu je v zmysle zákona povinnosťou každého mesta, podrobne si ho prečítala a prečítala si aj komunitné plány iných miest, myslí si, že jeho vypracovanie nebola ľahká práca, ale je to veľmi dôležité, pretože v zmysle komunitného plánu sa musí v meste postupovať aj v budúcnosti,
- uviedla, že nakoľko ide o veľmi dôležitý strategický zámer, ktorý sa bude dopĺňať podľa podmienok a je to rozhodne to, čo v meste chýba, takisto chýba aj komplexný pohľad na sociálne služby, samozrejme v súčasnosti je to viacmenej zmapované, nevie akú úlohu tu zohrala OSS a chce povedať, že mesto je v zmysle zákona povinné a zodpovedné za služby, ktoré poskytujú rôzni poskytovatelia a zriaďovatelia, pretože koordinuje ich činnosť, teda aj do budúcnosti to bude musieť byť úloha mesta a úloha odboru, ktorý bude musieť zastrešovať túto činnosť,
- uviedla, že jej tu chýbajú niektoré veci a preto navrhla, aby bolo uznesenie doplnené o bod C. ukladá spracovať audit materiálno – technických, prevádzkových a personálnych

podmienok na zabezpečenie sociálnych služieb v pôsobnosti mesta, spracovať audit finančného dopadu nových sociálnych zákonov na rozpočet mesta v jednotlivých rokoch (teda 3 rokov) a vypracovať projekt systému kvality sociálnych služieb v pôsobnosti mesta (má na mysli kontrolu služieb zo strany mesta),

Mgr. Jozef Belický – procedurálny návrh

- uviedol, že vzhľadom k tomu, že aj jemu chýba v materiáli finančný dopad jednotlivých opatrení a organizačné zabezpečenie toho, aby v tomto roku bolo ešte možné začať 27 opatrení; predpokladá, že v rozpočte sa nepočíta ani s tou sumou, ktorá sa dá reálne predpokladať ako finančný dopad, ktorý je pre tento rok cca 129 000 EUR,
- uviedol, že nebola predložená zmena rozpočtu a predpokladá, že sa to ani nestane, preto aby sa neprijalo niečo, čo bude veľmi pripomínať PHSR, teda že už teraz sa bude vedieť, že sa to nestane, navrhol, nech sa to zrealizuje, nech sa pripomienka Ing. Psotovej aj s finančným zabezpečením premietne do tohto materiálu a podal procedurálny návrh stiahnuť materiál z rokovania mestského zastupiteľstva a dopracovať ho o tie body uznesenia, ktoré navrhla Ing. Psotová,

Martin Alföldi

- uviedol, že má problém s podaním procedurálneho návrhu, pretože procedurálny návrh hovorí len o stiahnutí materiálu a nie o doplnení,

Mgr. Jozef Belický

- uviedol, že on dáva procedurálny návrh a predkladateľovi odporúča, aby na budúce zasadnutie mestského zastupiteľstva predložil materiál so zapracovanými pripomienkami Ing. Psotovej.

**Hlasovanie o procedurálnom návrhu Mgr. Jozefa Belického v znení:**

- stiahnuť materiál z rokovania MsZ,

**Prezentácia: 18**

**Za: 12**

**Proti: 4**

**Zdržal sa: 2**

**Procedurálny návrh Mgr. Jozefa Belického bol prijatý.**

**2. Nariadenie na vykonanie verejného obstarávania – projekty: „Opatrenia na zlepšovanie kvality ovzdušia v Šali“; „Kompostáreň Šaľa“ a „Šaľa - Veča CENTRUM – revitalizácia“ - materiál číslo H 2/6/2010**

**Predkladateľ stiahol materiál z rokovania.**

**3. Návrh na udelenie ocenení mesta Šaľa - materiál číslo H 3/6/2010**

Predložila Ing. Psotová, člen komisie

Podrobnú správu obsahuje predložený materiál.

**Diskusia:**

Mgr. Jozef Belický

- opýtal sa, či sú predložení všetci kandidáti, ktorí boli navrhnutí na ocenenie alebo prečo sa

mestské zastupiteľstvo nedozvie, kto všetko bol na ocenenie navrhnutý,

Ing. Helena Psotová

- uviedla, že to je problém, ktorý sa opakuje každý rok, existuje smernica, ktorá presne hovorí, že kandidáti vybratí komisiou sú predložený na schválenie mestskému zastupiteľstvu a tak to bolo predložené; tiež uviedla, že ak by mal niekto záujem, môže nahliadnuť do všetkých žiadostí.

#### **Hlasovanie o návrhu uznesenia v znení:**

Mestské zastupiteľstvo v Šali

##### **A. prerokovalo**

návrhy na udelenie ocenení mesta Šaľa,

##### **B. schvaľuje**

udelenie ocenenia „Cena mesta Šaľa“ pre:

- Divadelný súbor ŠOK
- Vojtech Jakubec
- Zuzana Kollárová
- Víťazoslav Kostka
- MUDr. Štefan Šafár
- Karol Šorman

**Prezentácia: 18**

**Za: 18**

**Proti: 0**

**Zdržal sa: 0**

**MsZ p r i j a l o uznesenie v navrhnutom znení.**

### **ČASŤ III. INTERPELÁCIE POSLANCOV**

Písomné interpelácie neboli podané.

Ústne interpelácie podali poslanci:

**Mgr. Jozef Varsányi**

- uviedol, že vlni v auguste bola skupina poslancov a zamestnancov mesta pozvaná do Zaly, kde bolo sté výročie presídlenia občanov Šale, bolo prisľúbené, že predstavitelia Zaly budú recipročne pozvaní do Šale; uviedol, že už prešlo jeden a pol roka a doteraz sa takáto návšteva neuskutočnila, preto sa opýtal, či sa plánuje zorganizovanie takejto návštevy,

**Martin Alföldi**

- uviedol, že recipročne sme sa zúčastnili návštevy Zale my, nie oni, pretože ako prví boli na návštevu nášho mesta pozvaní predstavitelia Zale, ďalej uviedol, že bolo plánované ďalšie pozvanie, ale z finančných dôvodov nebolo v tomto roku zrealizované,
- uviedol, že vzťahy so Zalou a s ostatnými partnerskými mestami sú korektné a v prípade konania nejakej slávnosti v meste budú určite pozvaní.

### **Ing. Helena Psotová**

- interpelovala Ing. Boženu Tóthovú, poverenú riadením MsÚ Šaľa a opýtala sa, akým spôsobom sa bude riešiť dopravná situácia na Budovateľskej ulici, kde je neúnosná situácia najmä v sobotu, opýtala sa tiež, či sa počíta so zjednosmernením dopravy na tejto ulici,

### **Martin Alföldi**

- uviedol, že bude odpovedané písomne v stanovenom termíne.

### **Mgr. Jozef Belický**

- interpeloval Ing. Jozefa Mečiara a požiadal o spísanie priebehu toho, ako prestal fungovať E-SAM, pretože sa tam nedá vôbec pracovať; uviedol, že teraz to má síce novú formu, ale funguje to oveľa horšie ako predtým a nie sú tam zverejnené potrebné údaje, takisto poukázal na to, že materiály sú uverejňované v PDF formáte, čo sťažuje prácu s nimi; opýtal sa, kedy bude E-SAM plne funkčný a požiadal o písomnú odpoveď na svoje dotazy,
- uviedol, že chce upozorniť na problém s knižnicou, vie o tom, že riaditeľka knižnice sa dňa 04. 10. 2010 obrátila listom na primátora mesta a na poslancov, kde upozorňuje na to, že zamestnanci knižnice budú z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov pracovať na 60 %-ný úväzok a žiada o pomoc pri riešení tohto problému,
- ďalej uviedol, že je prekvapený, ako bola knižnica zrekonštruovaná, je faktom, že je tam veľmi veľa nedostatkov, poukázal napríklad na zničenú podlahu, najmä vo vstupnej miestnosti, ktorá sa podľa jeho informácií ani nebude opravovať; ďalej uviedol, že vonkajšie žalúzie na prízemí podľa neho nie sú zrovna najlepším riešením,
- uviedol, že tiež nie je stotožnený s tým, ako vyzerá vstup do knižnice, požiadal o ústnu odpoveď, aspoň čo sa týka finančných prostriedkov a na ostatné svoje pripomienky písomnú odpoveď,

### **Ing. Božena Tóthová**

- uviedla, že primátorovi mesta bol adresovaný list riaditeľky knižnice a bolo jej odpovedané e-mailom, že sa to bude riešiť na zasadnutí mestského zastupiteľstva, pretože sa predpokladá, že ešte jedno zasadnutie bude,

### **Mgr. Jozef Belický**

- uviedol, že pred 5 minútami mu bolo povedané, že už bude len slávnostné zasadnutie mestského zastupiteľstva,

### **Ing. Božena Tóthová**

- uviedla, že sa bola v knižnici pozrieť a podľa nej tam nie sú také závažné nedostatky ako povedal Mgr. Belický, závady boli reklamované a odstraňujú sa,

### **Mgr. Jozef Belický**

- uviedol, že podľa jeho informácií sa neodstraňujú a ani sa nebudú odstraňovať a s podlahou sa takisto nebude robiť nič,

### **Ing. Božena Tóthová**

- uviedla, že podlaha je poškriabaná asi premiestňovaním nábytku, ale ostatné závady, ktoré boli zistené, budú odstránené,



Mgr. Jozef Belický

- opýtal sa, kedy budú knižnici poskytnuté finančné prostriedky, či to bude po tom budúcom zasadnutí mestského zastupiteľstva a či dovedy budú pracovať na 60 %-ný úväzok alebo čo sa stane,

Ing. Božena Tóthová

- uviedla, že tie finančné prostriedky, ktoré boli odsúhlasené, dostanú a je potrebné spraviť zmenu,

Mgr. Jozef Belický

- opýtal sa Ing. Tóthovej, čo ona osobne hovorí na vonkajšie žalúzie na prízemí,

Ing. Božena Tóthová

- uviedla, že je to vec názoru,

Mgr. Jozef Belický

- uviedol, že už nepožaduje písomnú odpoveď ohľadom knižnice, len ohľadom E-SAM.

**Ing. Erika Velázquezová**

- uviedla, že sa na ňu obrátili občania z ulice Gorkého s požiadavkou „v prípade možnosti zaradiť do budúcich investičných akcií chodník medzi ulicou Gorkého a parkoviskom na konci ulice Gen. L. Svobodu“ a uviedla, že ide o cca 15 m chodníka.

**Ing. Ľubomír Stredanský**

- uviedol, že sa chce len opýtať, pretože sa ho pýtali podnikatelia, či značka na obslužnej komunikácii na ul. Feketeházyho je trvalá alebo tam bude nejaké iné riešenie,

Martin Alföldi

- uviedol, že táto značka je trvalá.

## ČASŤ IV. ZÁVER

Nakoľko boli vyčerpané všetky body programu, Martin Alföldi, primátor mesta, sa poďakoval všetkým prítomným za účasť a ukončil 6. riadne zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Šali.

*Všetky písomné materiály týkajúce sa bodov rokovania 6. riadneho zasadnutia mestského zastupiteľstva sa nachádzajú v prílohe tejto zápisnice spolu s výsledkami čiastkových hlasovaní.*

### Overovatelia zápisnice:

RSDr. Peter Gomboš

Ing. Jozef Mečiar

### Návrhová komisia:

predseda: Milena Veresová

členovia: Ladislav Košičár

Ing. Helena Psotová

**Martin Alföldi**  
primátor mesta

**Ing. Božena Tóthová**  
poverená riadením MsÚ Šaľa

Zapisovateľky:

Ing. Bc. Ľuba Boháčová

Elena Hlavatá

Šaľa 11. novembra 2010