

ZÁPISNICA
zo 4. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Šali, ktoré sa uskutočnilo
4. júna 2013

Prítomní: podľa prezenčnej listiny
Zapisovateľky: Ing. Bc. Ľuba Boháčová, Elena Hlavatá

ČASŤ I.
OTVORENIE – VOĽBA NÁVRHOVEJ KOMISIE, URČENIE PRACOVNÉHO
PRESEDNÍCTVA, OVEROVATEĽOV ZÁPISNICE A ZAPISOVATELIEK

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Šali otvoril a viedol Martin Alföldi, primátor mesta, v súlade s § 12 ods. 1 a § 13 ods. 4 písm. a) zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a v súlade s Rokovacím poriadkom Mestského zastupiteľstva v Šali, ktorý bol schválený Uznesením Mestského zastupiteľstva v Šali č. 6/2011 – VIII. dňa 19. mája 2011 a nadobudol účinnosť dňa 27. mája 2011, v znení zmien a doplnkov rokovacieho poriadku, ktoré boli schválené Uznesením Mestského zastupiteľstva v Šali č. 12/2011 – VII. dňa 8. decembra 2011 a nadobudli účinnosť dňa 1. januára 2012, a Uznesením Mestského zastupiteľstva v Šali č. 5/2012 – XI. a nadobudli účinnosť dňa 1. októbra 2012.

Martin Alföldi privítal všetkých prítomných poslancov a skonštatoval, že pri otvorení 4. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Šali je z 21 poslancov prítomných a registrovaných 16 poslancov, čím je mestské zastupiteľstvo uznášania schopné vo všetkých bodoch programu.

Ospravedlnení: Ing. Erika Velázquezová, Ing. Marek Vrbovský
Neskorší príchod ohlásili: RSDr. Peter Gomboš, Ing. Jozef Mečiar

Hlasovanie k všetkým bodom programu, ak nebude prijatý iný návrh, bude verejné.

Návrh na úpravu programu zasadnutia: nebol predložený žiadny návrh na doplnenie alebo na zmenu navrhnutého programu.

Hlasovanie o návrhu programu ako celku:

Prezentácia: 16
Za: 16
Proti: 0
Zdržal sa: 0

MsZ s c h v á l i l o a rokovalo podľa nasledovného programu:

Časť I.

1. Otvorenie – voľba návrhovej komisie, určenie pracovného predsedníctva, overovateľov zápisnice a zapisovateľiek

Časť II. Predkladané materiály

F. Právne záležitosti

1. Revitalizácia verejných priestranstiev centrálnej mestskej zóny, Šaľa – dodatok č. 1 – navyiac práce - materiál číslo F 1/4/2013
predkladá Ing. Elena Matajsová, Oddelenie stratégie a komunálnych činností, Referát investičných činností

C. Hospodárenie mesta

1. Návrh na úpravu rozpočtu mesta Šaľa, rozpočtových organizácií a príspevkovej organizácie v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Šaľa na rok 2013 - materiál číslo C 1/4/2013
predkladá Ing. Alena Kiácová, vedúca OEaP

Časť III. Ukončenie

Voľba návrhovej komisie

Primátor mesta navrhol za predsedu návrhovej komisie Ing. Tibora Barana.

Ing. Tibor Baran poprosil Ing. Helenu Psotovú, aby sa miesto neho ujala funkcie predsedu návrhovej komisie.

Martin Alföldi, primátor mesta, predložil poslancom mestského zastupiteľstva návrh na zloženie návrhovej komisie nasledovne:

predseda: Ing. Helena Psotová

členovia: MUDr. Igor Bečár, Ing. Ivan Kováč

Hlasovanie:

Prezentácia: 16

Za: 15

Proti: 0

Zdržal sa: 1

MsZ s c h v á l i l o návrhovú komisiu v navrhnutom zložení.

Určenie pracovného predsedníctva

primátor mesta

zástupca primátora

predseda návrhovej komisie

prednostka Mestského úradu v Šali

Určenie overovateľov zápisnice

Martin Alföldi, primátor mesta, predložil poslancom mestského zastupiteľstva návrh na overovateľov zápisnice nasledovne: Ladislav Košičár a Ing. Július Bujdák

Hlasovanie:

Prezentácia: 13

Za: 12

Proti: 0

Zdržal sa: 1

MsZ s c h v á l i l o overovateľov zápisnice v navrhnutom zložení.

Určenie zapisovateľov

Za zapisovateľky 4. zasadnutia MsZ boli určené Ing. Bc. Ľuba Boháčová a Elena Hlavatá.

ČASŤ II. PREDKLADANÉ MATERIÁLY

F. PRÁVNE ZÁLEŽITOSTI

1. Revitalizácia verejných priestranstiev centrálnej mestskej zóny, Šaľa – dodatok č. 1 – navyiac práce - materiál číslo F 1/4/2013

Predložila Ing. Elena Matajsová, Oddelenie stratégie a komunálnych činností, Referát investičných činností

Podrobnú správu obsahuje predložený materiál.

Ing. Elena Matajsová upozornila na chybu v materiáli, kde sa uvádza zostatok navyiac prác vo výške cca 39 000 EUR bez DPH, ale mala byť uvedená suma 29 000 EUR.

Uviedla, že k dnešnému dňu zhotoviteľ fakturoval cca 182 000 EUR; suma, ktorá je uvedená v predloženom materiáli bola prvý súpis, ktorý prešiel viacnásobnou kontrolou a prepracovaním zo strany zhotoviteľa, takže momentálne bola predložená faktúra vo výške 182 000 EUR a tá by mala zohľadňovať skutočne vykonané práce aj dodávky z časti oprávnených výdavkov k 30. 05. 2013.

Ing. Matajsová modifikovala predložený návrh uznesenia s tým, že bod A. prerokovalo zostáva tak, ako bol pôvodne navrhnutý a v bode B. sa mení „súhlasí“ na „berie na vedomie“.

Diskusia:

Ing. Peter Andráši

- uviedol, že to, čo je v materiáli popísané, je v podstate len tlak na to, aby sa schválili dodatky, pretože je tam hlavne popísané, čo nám hrozí, keď nespravíme tie ktoré veci; opýtal sa, kto nám robil právny rozbor kontraktov,

Ing. Elena Matajsová

- uviedla, že právny rozbor vypracovala JUDr. Benkovičová,

Ing. Peter Andráši

- opýtal sa, či JUDr. Benkovičová kontrolovala zmluvu aj pred jej podpísaním,

Ing. Elena Matajsová

- uviedla, že je to štandardný postup, že po formálno – právnej stránke zmluvy kontroluje JUDr. Benkovičová,

JUDr. Silvia Benkovičová

- uviedla, že po formálno – právnej stránke bola z jej strany kontrola vykonaná,

Ing. Peter Andráši

- opýtal sa, aké stránky ešte existujú,

JUDr. Silvia Benkovičová

- uviedla, že je vecno – právna stránka a gestorstvo; tiež uviedla, že po technickej stránke sa ona určite veciam nerozumie,

Ing. Peter Andráš

- opýtal sa, či nám to niekto pred podpisom tejto zmluvy robil,

JUDr. Silvia Benkovičová

- uviedla, že gestorstvom tejto zmluvy je poverené Oddelenie stratégie a komunálnych činností, referát investičných činností, ku každej zmluve je priložený kontrolný list, kde vecne príslušný pracovník najprv overí vecnú správnosť, keď má nejaké požiadavky, môže ich predložiť, následne sa potom môže zmluva doplniť, potom sa predloží vedúcej gestorského útvaru, zamestnancovi, ktorý je zodpovedný za verejné obstarávanie, následne sa predloží právnikovi, prednostovi, primátorovi,

Ing. Peter Andráš

- opýtal sa, či tú časť, ktorá kvázi nepatrila právnikovi mesta, pred podpisom zmluvy nikto z tých spracovateľov kapitol nepovažoval za potrebné nejako právne odkonzultovať,

JUDr. Silvia Benkovičová

- uviedla, že zmluvu ako celok pripomienkovala, aj bola konzultovaná; uviedla, že nerozumie otázke Ing. Andráših; zopakovala, že technicky – vecne tomu naozaj nerozumie,

Ing. Peter Andráš

- uviedol, že práve preto sa pýta, či to bolo konzultované s niekým, kto odborníkom na to je, pretože si myslí, že JUDr. Benkovičová nemôže obsiahnuť všetko, to je logické; uviedol, že v bode č. 4. predloženého materiálu sa teraz ako keby zviditeľnili, nechce to nazvať chybami, ale chce to nazvať našimi možnosťami, či nemožnosťami nejakej obrany, ktoré mali byť možno už zohľadnené v pôvodnej zmluve,

JUDr. Silvia Benkovičová

- uviedla, že po tej formálno – právnej stránke je zmluva úplne v poriadku, má sankčnú časť, má možnosti odstúpenia od zmluvy, je tam aj obchodný zákonník, v zmysle ktorého je možnosť odstúpenia v prípade porušenia zmluvy zhotoviteľom; ďalej uviedla, že ak k porušeniu zmluvy nedošlo, tak k tomu sankčnému odstúpeniu ani nemôže dôjsť,

Ing. Peter Andráš

- uviedol, že on chcel viac-menej vedieť len toto, pretože mu to pripadá, že spomínaný bod 4. predmetného materiálu rozoberá, čo nám hrozí, keď od nej odstúpime,

JUDr. Silvia Benkovičová

- doplnila, že rozoberá možnosti odstúpenia od zmluvy,

Ing. Peter Andráš

- uviedol, že ako zaznelo, už predpokladáme „sto“, čo sme predpokladali pred polrokom alebo tri štvrté rokom, keď sme sa bili do prs, že to „sto“ nebude a opýtal sa, kde je záruka, že to bude len tých „sto“,

Ing. Elena Matajsová

- uviedla, že čo sa týka gestorského útvaru, ona osobne je gestorský útvar, nikto iný tam nie je; uviedla, že ustanovenia, ktoré sa týkali súladu a nesúladu s „pdf“ a výkazu výmer, je pravda, že ona navrhovala na obranu mesta, aby sme niečo vymysleli, keď sme vedeli, že v predchádzajúcich súťažiach je nízka cena, nejako sa tomu bráňme,
- ďalej uviedla, že sa pokúsila vymyslieť spolu s právničkou mesta čo najlepšiu formuláciu, ale naozaj nevie zo svojej pozície technika posúdiť, aká je reálna vymožitelnosť týchto ustanovení; ale aby to bolo v návrhu zmluvy, to určite vyšlo z jej požiadavky, aby sme sa bránili,
- zopakovala, že gestorom každej investičnej akcie je ona, čo sa týka formálne – právnej stránky zmluvy, aby svoje myšlienky naformulovala do správneho právneho jazyka, to rieši s JUDr. Benkovičovou, ale naozaj posúdiť, či je opodstatnené a aj reálne vymožitelné to, čo sa napríklad jej zdá úplne logické, to nevie,
- uviedla, že to, či je opodstatnené navrhnuť 20 %-nú sankciu, to tiež môžeme vymyslieť a dať do zmluvy, ale či by sme s tým na súde obstáli, to je druhá vec, takže treba nájsť nejakú rovnováhu,
- ďalej uviedla, že čo sa týka spomínanej sumy 100 000 EUR, už keď bol pripravený predchádzajúci návrh na rozpočet (asi na februárové zasadnutie mestského zastupiteľstva), už vtedy sme uvažovali zhruba o tejto sume, nejde o sumu, ktorú sme si teraz vymysleli,

Ing. Peter Andráš

- uviedol, že to on netvrdí, myslí si, že o tejto sume sa hovorilo už asi pred polrokom,

Ing. Elena Matajsová

- zopakovala, že sme o tejto sume hovorili, myslí si, že by bolo dobré vytvoriť si nejakú rezervu na riešenie naviac prác, nemôžeme sa tváriť, že keď máme investíciu za 1 mil. Eur, že tam nebude ani cent naviac prác, dobrý hospodár musí rátať s tým, že si nejakú rezervu vytvorí; uviedla, že už pri tom februárovom rozpočte chcela, aby to bolo schválené, ale bolo to stiahnuté z rokovania, preto sa to predkladá teraz v rámci úpravy rozpočtu,
- ďalej uviedla, že to, či tam budú nejaké naviac práce; takisto, ako pri dome dôchodcov, ešte sme neskončili ani všetky zemné práce; nevie dať záruku, či tam okrem toho, čo povedala a čo je uvedené v materiáli, či tam ešte niečo ďalšie bude,

Ing. Peter Andráš

- uviedol, že to môžeme robiť ako pýr, možno na budúci mesiac tu budeme sedieť znova a riešiť ďalších „sto“,

Ing. Elena Matajsová

- uviedla, že aj keď sa doma niečo opravuje alebo rekonštruje, vždy sa nájde niečo, s čím sa neuvažovalo, nejde o novostavbu; uviedla, že by bolo vhodné nájsť nejaký systém, ako toto riešiť čo najpružnejšie, aby sme sa nemuseli zakaždým takto schádzať; myslí si, že možno sa to dá naozaj formou nejakej rezervy v rozpočte; ďalej uviedla, že keď budú znova nejaké naviac práce, tak sa tu znova zídeme,

Ing. Peter Andráš

- myslí si, že by sa to dalo vyriešiť tým, že sa nechá vysvetliť nehorázne nízka ponuka, na základe ktorej (ako všetci vieme) sa to nedá zrealizovať, potom sa s tým dá niečo robiť, ale teraz asi nie,
- opýtal sa, odkiaľ budeme mať na všetky tieto veci peniaze,

Ing. Tibor Baran

- uviedol, že by chcel v tejto súvislosti upozorniť na niečo iné, týka sa to prílohy č. 3, nevie, či je súčasťou dodatku alebo nie, ale v tejto prílohe je uvedená splnomocnená osoba, jej dátum narodenia a rodné číslo, pokiaľ sa nemýli, tak rodné číslo je predmetom utajovaných skutočností, nikde nevidí, že by p. Polák dal súhlas so zverejnením rodného čísla na rokovanie mestského zastupiteľstva, ak bude toto splnomocnenie súčasťou zmluvy, ktorá nadobúda platnosť až po zverejnení, tak si nie je istý, či nezverejníme to, čo sme zverejňovať nemali,

Ing. Elena Matajsová

- uviedla, že splnomocnenie v takejto podobe bolo poskytnuté len poslancom, inde nebolo zverejnené,

Ing. Tibor Baran

- uviedol, že má taký pocit, že to nemali mať ani poslanci,

Ing. Helena Psotová

- uviedla, že máme ďalší príklad, že každá investičná akcia si vyžaduje dodatočné náklady, potom je to tak, že keď je verejné obstarávanie, vyhrá tá najnižšia cena, ktorá je v konečnej fáze niekoľkonásobne vyššia ako ceny tých, ktorí boli ďalší v poradí, ktorí sa uchádzali o realizáciu toho diela,
- uviedla, že aj napriek tomu, že tu bolo povedané, že riadiaci orgán odobril tento dodatok, je presvedčená o tom, že zákon o verejnom obstarávaní zakazuje uzatvárať dodatky ku zmluvám, ale len vo výnimočných prípadoch a toto výnimočný prípad nie je; ďalej uviedla, že najväčší problém, ktorý tu je, je to, že zhotoviteľ pri podpise zmluvy prehlásil, že nezistil nesúlad medzi projektovou dokumentáciou a výkazom výmer a zaviazal sa, že v prípade dodatočného zistenia nesúladu práce a dodávky vykoná z vlastných prostriedkov, teda to je základný problém, ktorý v zmluve je,
- ďalej uviedla, že v materiáli sa uvádza, že 08. 10. 2013 (čo ešte nebolo) požiadali o schválenie naviac prác z dôvodu nesúladu podkladov, ďalej sa píše, že sme pristúpili k ďalším prácam a v priebehu realizácie je predpoklad vzniku ďalších naviac prác, ktoré sú momentálne v riešení,
- uviedla, že problém je to, že dnes je to „50“, zajtra „70“, potom možno „100“ alebo „200“, v ďalšom bode je rozpočet, ktorý hovorí o sume 100 000 Eur, ktorá v podstate nie je položkovite krytá a to je chyba; ďalej uviedla, že jej tam chýba pohľad stavebného dozoru (opýtala sa, kto to vlastne je), ktorý vedie stavebný denník a musí odôvodňovať každú prácu naviac, ktorá musí byť odôvodnená v stavebnom denníku,
- myslí si, že to malo byť predložené aj poslancom, aby vedeli o aké práce ide a kto to skontroloval; uviedla, že problém je asi v tom, že projektová dokumentácia, ktorá bola urobená, bola urobená nedostatočne, preto si myslí, že v právnom rozbere, ktorý je uvedený v predloženom materiáli, sa malo skôr venovať rozboru zodpovednosti voči projektantovi, prečo je vlastne toľko naviac prác; uviedla, že už dopredu sa plánuje, že budú naviac práce a to je podľa nej nezdravé a nie je to správne,
- uviedla, že už niekoľko rokov dozadu vždy tieto dodatky kritizovali, preto lebo vždy boli navýšené práce; ďalej uviedla, že vie, že niektoré práce sa nedajú odhaliť, ale tieto určite áno,
- ďalej uviedla, že na str. 3 predloženého materiálu sa píše, že je nutné zvážiť ukončenie projektu vo vzťahu k uzatvorenej zmluve; opýtala sa, či chceme uzatvoriť dodatok alebo chceme ukončiť zmluvu,
- uviedla, že nemáme vyšpecifikované práce, ktoré sú naviac, nemáme stanovisko

stavebného dozoru, majú sa vyjadriť k ďalším prácam, ktoré budú; opýtala sa, aké práce to teda budú, či je potrebné vysúť ažiť tieto práce alebo čo budeme s nimi robiť; uviedla, že je tu niekoľko otvorených a nezodpovedaných otázok,

- uviedla, že to nie je materiál, ktorý by bol kompletný a za ktorý by hlasovala preto, že by bola presvedčená, že neurobil chybu projektant ani ten realizátor a je to potrebné,
- opýtala sa, či sa môže dávať do dodatku niečo, s čím počíta, že sa objaví v budúcnosti, je to také nepredstaviteľné a myslí si, aj pre budúcnosť, že tu mal byť stavebný dozor, aj ten kto kontroloval projektovú dokumentáciu, bolo veľmi dobre povedané, že sme sa ako mesto chceli chrániť, to je veľmi dôležité, pretože to v zmluve, okrem tých všeobecných zásad, musí byť dodržané, ale je asi nesprávne počítať s tým, že budeme mať navyše práce, budeme ich odsúhlasovať v globále a potom ich budeme ešte navyšovať,

Ing. Elena Matajsová

- ospravedlnila sa za zle uvedený dátum; to, že sa zhotoviteľ zaviazal a v zmluve prehlásil, že nezistil rozdiely v súťažných podkladoch, to je presne to, čo spomínala, teda tie dva formáty projektovej dokumentácie; uviedla, že oni nepopierajú, že nenašli rozdiely medzi „pdf“ a výkazom výmer, ktorý bol v súťažných podkladoch, oni sa opierajú o to, že to, čo sme im my v dobrej viere poskytli, aby mohli pružnejšie pracovať, objednávať si tovar, tak toto vlastne obrátili proti nám a tie navyše práce deklarujú, že vyplývajú z nesúladu projektu v „dwg“ formáte, ktorý sme im poskytli a výkazu výmer,
- uviedla, že stavebný dozor robí spoločnosť VISIA s.r.o., Ing. Chatrnúch; uviedla, že v dodatku nie sú uvedené práce, ktoré sa možno budú robiť v budúcnosti, je to dodatok na práce, ktoré sú už identifikované; tie ktoré spomínala, že sú v štádiu riešenia, tie tu zakontrahované nie sú a práve na tie si nechávame tú rezervu v rozpočte mesta, teda keď ich budeme vedieť presne špecifikovať vo forme položkového výkazu, tak urobíme všetko preto, aby sme nepresiahli sumu, ktorá bude v rozpočte a urobíme všetko preto, aby sme sa dostali pod tú sumu 100 000 Eur s celými navyše prácami,
- uviedla, že čo sa týka dodatkov, zákon o verejnom obstarávaní pripúšťa dodatky, uvádzajú sa tam skôr prípady, pri ktorých nie je možné dodatky uzatvoriť, je to napríklad v prípade, ak by sa podstatným spôsobom menil predmet zákazky alebo keby sa menila ekonomická rovnováha v zmluve,
- uviedla, že nevie, či tu sa mení ekonomická rovnováha, budú dodané a zrealizované práce, nebude mať poskytnuté nejaké prostriedky za práce, ktoré nie sú zrealizované, čo sa týka toho, či sa mení predmet zákazky, ide podľa nej naozaj len o doplňujúce práce k tým prácam, ktoré už boli v základnej zmluve zakontrahované,

Ing. Helena Psotová

- uviedla, že nevie ako je možné, že zhotoviteľ, ktorý podpíše zmluvu, potom dodatočne nesúhlasí s výkazom výmer, keď už podpísal zmluvu; myslí si, že práve ten kontrolný mechanizmus aj výkazu výmer, pretože zmluva je podpísaná a potom to je podstatné,

MUDr. Jozef Grell – faktická poznámka

- opýtal sa, ako sa zhotoviteľ dostal k tomu „dwg“ formátu,

Ing. Elena Matajsová

- uviedla, že zhotoviteľ o neho požiadal a my sme im ho poskytli,

MUDr. Jozef Grell

- uviedol, že to mohli požiadať hneď, keď začali,

Ing. Elena Matajsová

- uviedla, že keby ho chceli vo verejnej súťaži, nevie povedať, či by ho projektant poskytol všetkým uchádzačom, v tomto prípade bol vykontrahovaný zhotoviteľ a nemali sme dôvod mu nedôverovať a myslieť si, že to vytiahne proti nám,

MUDr. Jozef Grell

- opýtal sa, v čom je problém, či sa v „pdf“ formáte zmenia výmery, keď je to urobené v inom systéme,

Ing. Elena Matajsová

- uviedla, že by mali byť rovnaké, aj sú rovnaké; nehovorí, že niekde v projektovej dokumentácii neboli nezrovnalosti alebo vo výkaze výmer, dá sa povedať, že tá dokumentácia bola spracovaná solidne, skôr vo výkaze výmer neboli správne načítané niektoré položky, ktoré nemohli správne z toho „pdf“ formátu identifikovať; uviedla, že z „dwg“ formátu sa to dá zistiť s oveľa väčšou presnosťou,

MUDr. Jozef Grell

- opýtal sa, prečo potom aj my nepoužívame tento formát, keď je presnejší, bolo by to aj pre nás krytie,

Ing. Elena Matajsová

- uviedla, že štandardne sa poskytuje len tlačaná dokumentácia, to je vlastne ten „pdf“ formát; formát „dwg“ je vlastne niečo, s čím sa môže ďalej pracovať; uviedla, že projektanti nechcú tento formát poskytovať a projektant nám vyšiel v ústrety, že nám ho poskytol, nie je jeho povinnosťou nám ho dať,

MUDr. Jozef Grell

- uviedol, že aj projektant musel vedieť, že to bude iná rozloha v tomto formáte,

Ing. Elena Matajsová

- uviedla, že to nie je iná rozloha, len ju vedia lepšie skontrolovať; uviedla, že rozpočtár tam urobil chybu, to nikto nepopiera, pretože tie práce sú teraz presne identifikované, ani nie že v projekte boli veľké chyby, ale vo výkaze výmer boli niektoré položky zle načítané alebo boli v zlých výmerách a to sa nedá skontrolovať pri takom projekte ako je tento,

MUDr. Jozef Grell

- uviedol, že keď sa takýto projekt predloží, tak treba jednoznačne dopredu povedať, že síce vysúťažíme určitú sumu, ale rátajte s tým, že bude plus mínus 100 000 Eur navyše, lebo ak dobre rozumel, tak najprv to bolo 300 000 Eur, potom sme sa handrkovali a keby bolo mesto také benevolentné a prijme tento návrh, tak to schválime a zaplatíme,

Ing. Elena Matajsová

- uviedla, že je rada, že MUDr. Grell povedal, že keby bolo mesto benevolentné, naozaj sme ale robili všetko preto, aby sme to zoškrtali na minimum,

MUDr. Jozef Grell

- uviedol, že z tohto mu vyplýva, že každá stavebná firma, ktorá sa prihlási do súťaže, ráta s tým, že bude navýšenie a skúša,

Ing. Elena Matajsová

- uviedla, že z toho vyplýva, že tie projekty možno treba dlhšie pripravovať; nie, keď je zverejnená výzva, tak za tri mesiace mať projekt aj so stavebným povolením a aj so všetkým,

MUDr. Jozef Grell

- uviedol, že keď sa pod to projektant podpíše, tak by to malo byť v poriadku a keď to nevie do troch mesiacov dobre spraviť, tak nech takúto zákazku nezoberie; uviedol, že to nie je prvý prípad a my sa z toho asi nikdy nepoučíme, asi nám to vyhovuje, pretože rad radom to takto ide,
- opýtal sa, či projektant nevedel, že tam idú kanály, teplovodné potrubia, vysoké napätie; opýtal sa, či nám to správca siete neposkytne,

Ing. Elena Matajsová

- uviedla, že čo sa týka napríklad teplovodných kanálov, tak ani teraz pri realizácii nám nevedeli povedať, v akej sú hĺbke, vedeli len zhruba určiť trasu; uviedla, že správca sietí ich jednoducho nebudoval a nemá o nich taký dokonalý pasport a zameranie,

MUDr. Jozef Grell

- opýtal sa, kto zaplatí škodu, ak pri výkopových prácach roztrhnú napríklad vysokonapäťový kábel,

Ing. Elena Matajsová

- zhotoviteľ je zaviazaný, čo je uvedené aj v zmluve o dielo, pred každou zemnou prácou si vytýčiť siete a to aj robili na vlastné náklady,

MUDr. Jozef Grell

- opýtal sa, či už potom vedia, kde je ten kábel,

Ing. Elena Matajsová

- uviedla, že v prípade vysokonapäťového kábla vedeli, kde asi ide a opatrne ručne kopali,

MUDr. Jozef Grell

- opýtal sa, či je možné, že takto sa robí v 21. storočí,

Ing. Elena Matajsová

- znova zopakovala, že nie všetci správcovia sietí majú pasport; uviedla, že pri zemných prácach roztrhli optický kábel, pretože zhotoviteľ ho zrealizoval tak, že do základu oplotenia vyvrtal dieru a tam ho vsunul, my sme mali tento základ zlikvidovať, kábel roztrhli tak, že zdvihli tento základ, keby bol tento kábel daný v zemi, tak ako má byť, tak by ho neroztrhli, oni ho vlastne vytiahli s tým betónovým základom,

Mgr. Július Morávek – faktická poznámka

- opýtal sa, či projektant Chatrnúch a stavebný dozor Chatrnúch sú v príbuzenskom vzťahu,

Ing. Elena Matajsová

- uviedla, že ide o toho istého človeka, zmluva o dielo bola na projektovú dokumentáciu podpísaná so spoločnosťou ADA Atelier, s.r.o. Galanta a niektoré subdodávky si objednávali aj u spoločnosti VISIA s. r. o., Ing. Chatrnúch je člen komory stavebných inžinierov, stavebný dozor nám robí spoločnosť VISIA s. r.o., sú to dva rôzne právne

subjekty; uviedla, že jeden človek môže byť aj v dvoch právnych subjektoch a možno je to dobré, že to robí jeden a ten istý človek, lebo je s tým projektom oboznámený a vie, čo tam je,

Ing. Peter Andráš

- uviedol, že sa teší, že z úst Ing. Matajsovej zaznelo, že netreba tie projekty robiť tak rýchlo, už to zaznelo veľakrát aj na zasadnutí mestského zastupiteľstva, nikto sa nikdy nikoho nepýtal, prečo to spravila tak lacno a dôvod bol ten, lebo sme potrebovali rýchlo podpísať zmluvu,

Martin Alföldi

- myslí si, že Ing. Matajsová hovorila o tom, že sme boli donútení tie projekty tak robiť, pretože prišla výzva a do troch mesiacov je treba odovzdať projekt so stavebným povolením,
- ďalej uviedol, že sa hovorí o nízkej vysúťáženej cene, ale navyše práce by boli také isté, aj keby tá suma bola o milión viac, lebo sú to navyše práce, ktoré vznikli nie preto, lebo je tam nízka cena, ale preto, že sa niečo našlo,

Ing. Peter Andráš

- uviedol, že si dovoľí oponovať, odkiaľ môže niekto vedieť, že bude o milión vyššia suma za projekt a budú také isté navyše práce; ďalej uviedol, že presne to je to, že my sme nemuseli, mohli sme, my sme chceli rýchlo podpísať zmluvu a výsledok je tento,

Martin Alföldi

- uviedol, že tu vôbec nejde o rýchle podpísanie zmluvy, nevie, o čom Ing. Andráš hovorí, ale on povedal to, že keby bola podpísaná zmluva napríklad na sumu 1 300 000 Eur, tak tieto navyše práce sú tam takisto, či to je za „800“, za korunu alebo za dva milióny, pretože ide o práce, ktoré neboli obsiahnuté v pôvodnom rozpočte,
- opýtal sa Ing. Andráša, či má predstavu, že ak by sa vysúťážilo napríklad za 1,4 mil. Eur, tak by navyše práce neboli,

Ing. Peter Andráš

- myslí si, že keby sa to vysúťážilo za 1,4 mil. Eur a spravila by sa poriadne zmluva, evidentne tá zmluva nie je dobre spravená, pretože už „frčíme“,

Martin Alföldi

- uviedol, že Ing. Matajsová povedala, že na začiatku tam kábel nebol, teraz tam kábel je, keď sa dal dole asfalt na ulici M. R. Štefánika, zistilo sa, že treba opraviť 100 m²; opýtal sa, ako to súvisí s vysúťáženou cenou,

Ing. Peter Andráš

- opýtal sa, čo sa týka sietí, či neboli vyzvaní majitelia sietí, aby sa vyjadrili k projektu,

Ing. Elena Matajsová

- uviedla, že boli vyzvaní, ale niektorí položili káble až potom, keď sme my už mali dokumentáciu,

Ing. Peter Andráš

- uviedol, že nech si to potom zaplatia,

Ing. Elena Matajsová

- uviedla, že mesto im na to vydalo stavebné povolenie,

Ing. Peter Andráši

- opýtal sa, kto zaplatí tieto práce, je to ich škoda,

Ing. Elena Matajsová

- uviedla, že to určite budú naše navyiac práce na preloženie takýchto rozvodov,

Ing. Peter Andráši

- uviedol, že my sme im nedali povolenie a sú to naše navyiac práce,

Ing. Elena Matajsová

- uviedla, že mesto im dalo stavebné povolenie, majú na to územné rozhodnutie,

Ing. Peter Andráši

- uviedol, že teda majú povolenie, ktoré vzniklo po schválení projektu,

Ing. Elena Matajsová

- uviedla, že káble boli položené po spracovaní projektu, nevie, či to ich rozhodnutie bolo vydávané súbežne s našim,

Ing. Peter Andráši

- opýtal sa, či firma AVA-stav, s. r.o. nemala tú informáciu, že nekopte tam, lebo my sme im povolili to tam dať,

Ing. Elena Matajsová

- uviedla, že nemali takú informáciu,

Ing. Helena Psotová – faktická poznámka

- uviedla, že sú tu dve veci, jedna vec je zodpovednosť mesta, druhá vec je, že mesto si to dalo robiť externe, externe je vysúťažený stavebný dozor a ten výkaz výmer bol chybný, to znamená, že bol zle skontrolovaný, čiže nie je chyba len v Ing. Matajsovej, ktorá je tam sama, ale ak si zadáme externe niečo urobiť a oni za to zodpovedajú, tak treba brať na zodpovednosť toho, kto za to berie peniaze,
- uviedla, že v budúcnosti bude potrebné robiť dôslednejšiu kontrolu, najmä, ak si to zadáme externe, tak má brať zodpovednosť ten, komu sme to zadali, pretože teraz to vyzerá, ako keby bola Ing. Matajsová zodpovedná za všetko,

Martin Alföldi

- myslí si, že nikto nepovedal, že by Ing. Matajsová bola zodpovedná,

Ing. Štefan Bartošovič

- uviedol, že nevie, ako je to teraz v zmysle platného zákona o verejnom obstarávaní, ale pri zákazkách v priemysle, kde sa oni ako firma uchádzajú o akcie, objednávateľ trvá na tom, aby sa podpísala pevná cena, bez zmeny, bez ohľadu na to, čo sa počas realizácie objaví, lebo pri uchádzaní sa o akciu má firma fundovane prejavíť svoju schopnosť tým, že obmedzí všetky riziká,
- uviedol, že nevie, ako to je tu, ale v priemysle je to tak, že sa tam nikto s nikým nebaví, keď chceš, podpíšeš pevnú cenu a keď sa niečo objaví, nevylučuje sa prípadná dohoda, ale

- väčšinou je to na tričko zhotoviteľa,
- uviedol, že sa nechce veľmi baviť o detailoch predloženého materiálu, myslí si, že všetky prostriedky, ktoré možno nenávratne investovať do majetku mesta v prospech zvyšovania kvality života v meste a spríjemnenia prostredia, sú určite prínosom, ale na druhej strane by to nemalo mesto ekonomicky ruinaovať, vrátane množstva „jalovej“ práce potrebnej na „boj so zhotoviteľmi“ ,
 - uviedol, že dlhšie obdobie spolu s niektorými svojimi kolegami kritizuje hon na eurofondy za každú cenu a je presvedčený od roku 2009, keď tu odznelo viacero diskusií, že hlavným problémom je manažment daného procesu v meste v celom „životnom cykle“ podobných akcií, od výberu projektu, o ktorý sa bude mesto uchádzať, prihlásenie sa, cez výber dodávateľov na projekty, realizáciu, stavebný dozor a následný servis,
 - uviedol, že v Šali tento proces od začiatku nefunguje a dôsledkom je, keď sa pozrieme na všetky akcie kofinancované z fondov Európskej únie, tak prakticky na každej akcii sa objavia požiadavky na navyše práce, podpisujú sa dodatky a tie sa predražujú, žiaľ to predražovanie nie je sanované z prostriedkov Európskej únie, ale ide na úkor mestskej pokladne, ktorá je značne podvyživená,
 - uviedol, že mestské zastupiteľstvo nie je účastné výberu projektov, o ktoré sa chce mesto uchádzať, rozhodne sa v nejakej skupine ľudí, rýchlo sa spracujú potrebné podklady, vrátane projektovej dokumentácie, ktorej kvalita je tým poznačená, podklady sa na poslednú chvíľu, zvyčajne pár dní pred termínom, predložia na zasadnutie mestského zastupiteľstva s tým, že sa musí, preto, lebo a kto si dovoľí mať pripomienky a namietat', je v zásade odľud a škodí tomuto mestu a takýmto spôsobom sa to medializuje,
 - ďalej uviedol, že od roku 2009 na zasadnutí mestského zastupiteľstva odznel rad pripomienok a bolo prijatých množstvo uznesení, ktoré navrhovali, ako tento proces skvalitniť, väčšina z nich je však vedením tohto mesta ignorovaná až doteraz, zmluvu na túto konkrétnu akciu podpísal p. primátor bez súhlasu mestského zastupiteľstva a myslí si, že tým istým spôsobom je možné postupovať aj pri dodatku, navyše táto otázka mohla byť predmetom rokovania predchádzajúceho zasadnutia mestského zastupiteľstva a nemuseli sa k tomu separátne schádzať,
 - uviedol, že v zmysle podpísanej zmluvy je dodatok možné podpísať po prerokovaní v mestskom zastupiteľstve, bez ohľadu na prijaté uznesenie, je to len formálna záležitosť naoko, že bola možnosť sa vyjadriť,
 - uviedol, že sa hrdíme titulom najtransparentnejšie mesto, ktoré pri verejných obstarávaníach využíva elektronické aukcie, dôsledkom však je, že vysúťažené ceny diela sú na úrovniach, za ktoré sa akcie nedajú spraviť, mesto nenájde odvahu alebo nemá na to a nepoistí sa, aby takúto súťaž zrušilo a po podpise zmluvy sa začne story a je to ako cez „kopirák“; metódy firiem, účastníkov podobných súťaží sú známe a sú medializované už veľmi dlho, ale v Šali sa žiaľ z toho doteraz nikto nepoučil, po získaní akcie nastúpi štáb kvalifikovaných pracovníkov zhotoviteľa a zaútočí na mesto, výsledkom sú dodatky, navyšovanie cien, žiaľ nie z prostriedkov Európskej únie, ale z prostriedkov mesta, ktoré nevieme v rozpočte sanovať a tlačíme tú snehovú guľu, ktorá sa nabaľuje z roka na rok a budeme týmito dlhmi zaťažovať obyvateľov tohto mesta ešte veľa rokov; v optimálnom prípade, ak sa nájde riešenie ako to vôbec sanovať, lebo k tomu treba zabezpečiť nejaké nadštandardné príjmy do rozpočtu, ktoré sa určite v čase konsolidácie rozpočtu vládou, v tom prísluže ZMOS, že sa bude podieľať na tej konsolidácii, sa tak skoro nerysujú,
 - uviedol, že on osobne nemá chuť v podobných prípadoch slúžiť ako nejaký toaletný papier, ktorý je k dispozícii, keď má niekto potrebu ho použiť a veľmi zväži v budúcnosti účasť na podobných rokovaniach, ktoré sú len formálne a dôsledkom toho, že niekto sa nechce poučiť a za každú cenu si tvrdohlavo presadzuje svoje,
 - uviedol, že z dnešného pohľadu je zrejme celkom logické, že je tu požiadavka na

ukončenie tejto akcie, ktorá je prezentovaná v predloženej materiáli a uzatvorenie dodatku; je to však dôsledok toho, že pri príprave verejných obstarávaní na projektovú dokumentáciu a realizátora sa nevyužili všetky skúsenosti z predchádzajúcich akcií a mesto sa dostatočne nechránilo a udialo sa to, že zhotoviteľ, či už cielene, vzhľadom na vysúťažnú cenu, alebo tým, že našiel potom zádrapky, sa usiluje o to, aby si svoje rany zahojil,

- uviedol, že žiaľ o týchto veciach už hovoril aj na zasadnutí mestského zastupiteľstva (nepamätá si presný dátum), na ktorom dostali predmetnú zmluvu na to dielo na vedomie, tri mesiace po tom, ako bola podpísaná, má z toho taký dojem, že tu sa ide cez mŕtvoly bez ohľadu na ekonomické dôsledky, ktoré toto mesto zaťažia na mnoho rokov,
- uviedol, že by bolo vhodné pre nasledujúce plánovacie obdobie čerpania eurofondov zásadne zmeniť prístup k výberu titulov, o ktoré sa mesto bude uchádzať, aby sme sa sústredili na akcie, ktoré budú mať vyššiu pridanú hodnotu úžitkovú pre obyvateľov tohto mesta, nielen na vydláždenie nejakých centier mesta; zmeniť prístup aj k príprave potrebných dokumentov, organizácií výberových konaní, k elektronickým aukciám pre komplexné diela, kde si myslí, že je to hlúposť a k personálnemu obsadeniu odborných útvarov, ktoré by mali zabezpečovať realizáciu týchto akcií,
- uviedol, že je možno riešiteľné a treba to posúdiť, analyzovať už v štádiu prípravy prihlášky na konkrétnu akciu; ak sa jedná o rekonštrukciu, možno definovať určitú rezervu, lebo podľa jeho názoru je vždy lepšie plánovať s väčšími nákladmi a ušetriť, ako opačne, tváriť sa, že nás to nebude stáť nič a potom tam je 50 %-né navýšenie,
- uviedol, že podľa informácií v mnohých obciach realizujú akcie z eurofondov bez takýchto problémov ako sú v Šali, treba sa poučiť a prevziať pozitívne skúsenosti,

Mgr. Jozef Varsányi – faktická poznámka

- uviedol, že chodí na túto stavbu každý deň, najprv to bolo päťdesiat, teraz je sto, dnes tam bol a už vyčíslili jednu položku na 25 000, to je už stodvadsaťpäť, dnes poobede bol na stavbe znova a majster mu povedal, že prešli ulice M. R. Štefánika a Školská a povedal, že to sa do dvesto nezmestíme, takže oni už bežne hovoria o dvesto,
- uviedol, že za amfiteátrom je sociálne zariadenie, počíta sa tam s opravou strechy, sú tam záchody, ktoré nie sú odkanalizované, idú len do traťovodu, ktorý ide smerom dozadu, tam kde majú byť parkoviská, tie tam nemôžu byť a musí sa tam spraviť kanalizácia; uviedol, že budovu a kanalizáciu vyčíslil hneď Ing. Chatrnúch na 25 000 Eur, robí sa aj takto,
- ďalej uviedol, že teraz robia plot smerom ku gymnáziu, tam dávajú tvárnice, do ktorých sa dáva betón, ktoré sú široké asi 25 – 30 cm, urobili tam 50 cm základ buldozérom; opýtal sa, prečo tam dávajú päťdesiatku základ, keď sa tam dáva tridsiatka stena, odpovedali mu, že nemajú bager, ktorý má tridsiatku lyžicu, tam vošlo o 5, 6, 7 domiešavačov viac, pričom jeden stojí cca 10 000 Sk, takto sa robí,

Ing. Peter Andráš

- uviedol, že v prvom svojom vstupe položil otázku, na ktorú mu nebolo odpovedané, odkiaľ chcete tie peniaze nájsť,

Mgr. Jozef Varsányi – faktická poznámka

- uviedol, že si prečítal Slovo Šaľanov, kde sa uvádza článok – šalianský pichliach, kde p. Tóthová píše, že regionálna televízia „načapala“ niektorých poslancov počas rokovania v krčme, pritom je sála poloprázdna a nemôže sa hlasovať; uviedol, že treba konkrétne povedať koho; ďalej bolo v článku uvedené, že niektorí poslanci prichádzali na zasadnutie alebo počas neho posilnení „ohnivou vodou“, čo sa občas prejavuje aj na úrovni diskusie;

uviedol, že on si vyprosí, aby p. Lea Tóthová tvrdila, že poslanci sem prichádzajú opití, a že hlasujú opití, je to nehorázne,

Martin Alföldi

- požiadal Mgr. Varsányiho, aby diskutoval k tomu, čo máme; uviedol, že Mgr. Varsányi má možnosť sa obrátiť na kompetentné orgány,

Mgr. Jozef Varsányi

- uviedol, že toto uráža 21 poslancov, keď p. Tóthová niekoho „vymákla“, nech to konkretizuje, pretože teraz tu podsúvajú, že poslanci chodia opití v kanáloch a opití tu hlasujeme, je to niečo absurdné a to si vyprosí,

MUDr. Jozef Grell

- uviedol, že postoj p. primátora je veľmi čudný a je tragédia, že sa k tomu takto stavia,

Martin Alföldi

- uviedol, že nechce začať o tom, ako ho niektorí poslanci práve v tomto mesačníku obviňovali z kadejakých vecí, nadávali mu; uviedol, že on nehovorí, že nemá p. poslanec pravdu; keď sa ho to dotklo, je tu tlačový zákon, ale myslí si, že je to mimo diskusie k tomuto bodu programu, treba to riešiť buď v občiansko – právnom konaní alebo v zmysle tlačového zákona; uviedol, že nepovedal, že sa s tým stotožňuje, ale nevyjadruje sa k tomu,

Mgr. Ing. Daniela Vargová

- uviedla, že tak, ako povedala už na komisii ekonomickej, ak by sa realizovali len tieto akcie zo štrukturálnych fondov Európskej únie, tak rozdiel medzi príjmami a výdavkami v kapitálovej časti v prípade roku 2013 je cca 465 000 Eur a v roku 2014 to bude 371 000 Eur,
- uviedla, že rok 2013 by sme mohli vykryť jednak z úveru vo výške 400 000 Eur, ktorý je mestským zastupiteľstvom predschránený a momentálne sme v rokovaní s bankami, ktoré nám ponúkli možnosti; takisto máme v rozpočte v kapitálovom príjme rátaný predaj nehnuteľností CK 32 a predaj pozemkov v hodnote cca 460 000 Eur,
- uviedla, že v roku 2014 bude suma 371 000 Eur buď z kapitálového príjmu, teda predajom nehnuteľností alebo sa zvýši úverová zaťaženosť mesta, kde môžeme ísť do jednej dvanástiny príjmu bežného rozpočtu, čo je cca 400 000 Eur alebo posledný variant zvýšiť záväzky mesta,
- opýtala sa, keď nevieme nájsť v rozpočte 460 000 Eur, ako nájdeme v rozpočte skoro 3,2 mil. Eur v prípade, ak by mesto odstúpilo od týchto kontraktov, či už dom dôchodcov alebo CMZ, kde už teraz môžeme predpokladať, že to odstúpenie od zmluvy by bolo neplatné a zhotoviteľ by si mohol nárokovať ušlý zisk a náhradu škody minimálne vo výške zazmluvnených kontraktov a to je v týchto dvoch prípadoch 3,2 mil. Eur, čo nám hrozí,

Ing. Peter Andráš

- uviedol, že bol presvedčený, že p. prednostka položí túto otázku a odpoveď znie – v príprave projektov, v zmluvách a nie zbrklo, keď na to nemáme, nerobme to,

Mgr. Ing. Daniela Vargová

- uviedla, že keď sme na konci, tak vieme, ako by sme mali začať, musíme sa baviť o budúcnosti, do minulosti sa už nevieme vrátiť.

Hlasovanie o návrhu uznesenia v znení:

Mestské zastupiteľstvo v Šali

A. prerokovalo

návrh dodatku č. 1 k zmluve o dielo č. 270/2012 uzatvorenej so spoločnosťou AVA-stav, s.r.o., Z. Kodálya 787/6, 924 01 Galanta (IČO 43989268) na realizáciu stavby „Revitalizácia verejných priestranstiev centrálnej mestskej zóny, Šaľa“, predmetom dodatku č. 1 sú podmienky realizácie dopĺňujúcich stavebných prác v hodnote 45 040,03 Eur bez DPH, celkom 54 048,05 Eur s DPH,

B. berie na vedomie

uzatvorenie dodatku č. 1 k zmluve o dielo č. 270/2012 uzatvorenej so spoločnosťou AVA-stav, s.r.o., Z. Kodálya 787/6, 924 01 Galanta (IČO 43989268) na realizáciu stavby „Revitalizácia verejných priestranstiev centrálnej mestskej zóny, Šaľa“, predmetom dodatku č. 1 sú podmienky realizácie dopĺňujúcich stavebných prác v hodnote 45 040,03 Eur bez DPH, celkom 54 048,05 Eur s DPH.

Prezentácia: 13

Za: 5

Proti: 0

Zdržal sa: 8

Materiál nezískal dostatočný počet hlasov na prijatie uznesenia a uznesenie nebolo prijaté.

C. HOSPODÁRENIE MESTA

1. Návrh na úpravu rozpočtu mesta Šaľa, rozpočtových organizácií a príspevkovej organizácie v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Šaľa na rok 2013 - materiál číslo C 1/4/2013

Predložila Ing. Alena Kiácová, vedúca OEaP

Podrobnú správu obsahuje predložený materiál.

Predkladateľka uviedla, že sa zúčastnila konferencie ekonómov a tam sa aj ekonómovia ostatných obcí sťažovali práve na takéto projekty, ktoré vyvolávajú práce navyše a nie je to len problém mesta Šaľa, ale aj iné mestá sa boria s takými istými problémami. Uviedla, že na jednej strane je dobre, že sa niečo v meste buduje a mesto dostane nejaké peniaze z Európskej únie, treba to vidieť aj v tom kontexte, že keby to mesto všetko budovalo za svoje finančné prostriedky, tak by to bolo oveľa náročnejšie a myslí si, že ide o projekty a práce, ktoré slúžia mestu ako celku a na zveľadenie mesta. Uviedla, že keď sa pozerá po iných mestách, tak sa jej zdá, že sú mestá ináč upravené a sú ďalej ako my, myslí si, že je to smutné, keď sa teraz bavíme o tom, či pokračovať alebo nie, keď už sme v nasadnutom vlaku.

Diskusia:

Ing. Tibor Baran

- uviedol, že to v stanovisku Ing. Kiácovej nepostrehol, preto doplnil, že komisia ekonomická prerokovala tento materiál, bola uznášaniaschopná, zasadnutia sa zúčastnilo päť členov a traja členovia komisie odporučili neschváliť zmenu rozpočtu, jeden člen odporučil schváliť a jeden člen sa zdržal hlasovania,
- uviedol, že pri všetkej úcte k Ing. Kiácovej si myslí, že máme internú smernicu

- o rozpočtových pravidlách mesta, kde je jednoznačne uvedené, kto má takýto materiál predkladať, preto si myslí, že by sme si to mali ctiť, pretože je to celkom prijateľná, celkom dobrá smernica, otázka je, do akej miery sa uplatňuje v praxi,
- uviedol, že tento materiál možno nie je zaujímavý tým, čo v ňom napísané je, ale čo je z jeho pohľadu dosť tragické, že je zaujímavý tým, čo tam napísané nie je; ďalej uviedol, že počnúc dôvodovou správou, kde by pre budúcnosť upozornil spracovateľa, že definovanie dôvodovej správy je v Rokovacom poriadku Mestského zastupiteľstva v Šali, odporučil by aspoň sem tam si to prečítať a aspoň v prípade takýchto materiálov, ktoré sa týkajú zmeny rozpočtu, aj uplatňovať,
 - uviedol, že vôbec tu nejakým spôsobom neodznelo, čo je vlastne dôvodom tejto zmeny, nechce sa vracat' k naviac prácam, ale sú tu tri zásadné dôvody, lebo sa to týka týchto investičných akcií, aj keď jedna časť je z toho bežného rozpočtu, ale je tu otázka buď posunu termínov, buď zmeny režimu financovania z predfinancovania na prípadnú refundáciu a potom je tu otázka nadprác,
 - uviedol, že toto, hlavne, čo sa týka výdavkovej časti rozpočtu v časti 1.2 v programe sociálna starostlivosť, tu jednoducho nie je definovateľné, ktorý z týchto troch dôvodov nastal a nie je ani jeho kvantifikácia,
 - uviedol, že dnes dostali na zasadnutí komisie ekonomickej materiál, ktorý hovoril o „probléme 461“ v tomto roku, o „probléme 371“ v roku budúcom a na zasadnutí komisie ekonomickej odznela úvaha, ale povedal by, že len verbálne, že takéto nejaké možnosti máme, žiaľ to nebolo v materiáli popísané a nebolo to ani kvantifikované,
 - ďalej uviedol, že čo sa týka samotného zdroja financovania alebo možno ten najhorší problém je, že zvýšime záväzky a teraz je principiálne jedno, či v lehote alebo po lehote a v takých alebo onakých sumách, na jednej strane, čo sa týka tejto akcie, ktorú voľne nazve „problém 100 000“, je pravda, že pri schvaľovaní rozpočtu odsúhlasili úver vo výške 400 tis. Eur, ktorý nebol nejakým spôsobom bližšie definovaný, takže časť zdrojov financovania jednoducho máme,
 - uviedol, že sa obáva ešte jednej veci a to, že je tu ešte jedna riziková položka, predaj objektu CK 32 a pokiaľ k týmto „471“ pridáme ešte, nie je si istý, či predaj objektu bol vo výške „200“ alebo „300“, pretože je to v tabuľke uvedené raz tak a raz tak, teda tento problém sa nám ešte zvýši,
 - ďalej uviedol, že mu bolo tiež povedané, že nejaký problém v roku 2013 nehrozí, ale obáva sa, že v roku 2014 ten problém na nás doľahne,
 - uviedol, že dnes veľmi voľne narábame s číslami a pokiaľ si dáme dohromady týchto deklarovanych „100“ a ďalších cca „150“, čo sa týka domova dôchodcov, tak máme „250“, a aj keď pri inom rokovaní spochybňoval potrebu prostriedkov na výmenu okien na ZŠ J. Hollého, tak sa dostávame asi k sume, za ktorú sme mohli mať vymenené okná na ZŠ J. Hollého,
 - uviedol, že v tejto súvislosti toto nikto nepredložil a nevie sa k tomu kvalifikovane postaviť práve „vd'aka tomu“, že nemáme predložený ten finančný režim tej-ktorej akcie, vrátane termínov, splátok, teda, ktoré tzv. nadpráce prídu vôbec na pretras a aký máme priestor na to ich schváliť alebo neschváliť,
 - myslí si, že jedna z možností je rokovať na túto tému s dodávateľom, možno predĺžiť lehotu splatnosti týchto faktúr, ktoré sú tými tzv. nadprácami,
 - uviedol, že preto, že pre neho je tento materiál veľmi nejasný a nemá chuť nejako pocity rozhodovať, preto v súlade so svojim svedomím a v súlade s uznesením komisie ekonomickej nebude hlasovať za takýto materiál, keď má byť takýto materiál, keď je to už nejaká nevyhnutnosť, tak by tu mala byť hlbšia analýza, možno podopretá takými dokumentmi, ako je možno technicko – organizačno – finančné zabezpečenie tej-ktorej akcie, nemalo by sa to týkať len toho bežného roku, ale malo by sa to týkať toho

plánovacieho obdobia, v ktorom je ten projekt realizovaný,

Ing. Štefan Bartošovič

- zareagoval na vystúpenie p. prednostky v predchádzajúcom bode; jej výrok, že „400“ alebo „3,2“ považuje za citové vydieranie a jediné, čo ju ospravedlňuje je, že v roku 2009 tu nebola, pretože historicky to celé (čo v predchádzajúcom materiáli v diskusnom vystúpení mienil) bolo, že vždy to takto išlo; najprv schváľte prihlášku, keď sa schválila prihláška, potom sa schválilo niečo iné, potom sa odsúhlasil výber, zmluva a vždy to bolo o tom, že veď ste schválili to predchádzajúce,
- k vyjadreniu Ing. Kántora uviedol (na zvukovom zázname bolo nezrozumiteľné), že áno, nevie, či aj on za to hlasoval, ale my sme to ako mestské zastupiteľstvo schválili, ale pri rešpektovaní určitého rozpočtu, tu sa teraz jedná o nejakú anomáliu, on má určité priority a je nastavený na to, že by sa určite priklonil a odsúhlasil u akcií, ktoré majú nejakú vyššiu pridanú hodnotu, za čo on považuje napríklad rekonštrukcie komunikácií, verejné osvetlenie alebo akcie tohto druhu, ale nie skrášľovanie mesta, ktoré si možno užije, keď bude na dôchodku, ale tie verejné komunikácie a osvetlenie prinesie nejakú novú pridanú hodnotu a kvalitu pre všetkých a toto je teraz riešenie dôsledku, ktorý nespôsobili poslanci a preto aj to vyjadrenie Ing. Kiácovej je trošku nemiestne.

Hlasovanie o návrhu uznesenia v znení:

Mestské zastupiteľstvo v Šali

A. prerokovalo

návrh na úpravu rozpočtu mesta Šaľa na rok 2013,

B. schvaľuje

úpravu rozpočtu mesta Šaľa na rok 2013 nasledovne:

Bežné príjmy:	11 539 323 EUR
Bežné výdavky:	11 201 725 EUR
Rozdiel:	337 598 EUR

Kapitálové príjmy:	2 933 003 EUR
Kapitálové výdavky:	3 016 704 EUR
Rozdiel:	-83 701 EUR

Spolu príjmy bez príj. fin. operácií:	14 472 326 EUR
Spolu výdavky bez výd. fin. operácií:	14 218 429 EUR
Rozdiel bez finančných operácií:	253 897 EUR

Príjmové finančné operácie:	521 000 EUR
Výdavkové finančné operácie:	745 714 EUR
Rozdiel:	-224 714 EUR

Rozpočet na rok 2013 celkom:

Príjmy celkom:	14 993 326 EUR
Výdavky celkom:	14 964 143 EUR
Rozdiel celkom:	29 183 EUR

Prezentácia: 15

Za: 3

Proti: 5

Zdržal sa: 7

Materiál nezískal dostatočný počet hlasov na prijatie uznesenia a uznesenie nebolo prijaté.

ČASŤ III. UKONČENIE

Nakoľko boli vyčerpané všetky body programu, Martin Alföldi, primátor mesta, sa poďakoval všetkým prítomným za účasť a ukončil 4. zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Šali.

Všetky písomné materiály týkajúce sa bodov rokovania 4. zasadnutia mestského zastupiteľstva sa nachádzajú v prílohe tejto zápisnice spolu s výsledkami čiastkových hlasovaní.

Overovatelia zápisnice:

Ladislav Košičár

Ing. Július Bujdák

Návrhová komisia:

predseda: Ing. Helena Psotová

členovia: MUDr. Igor Bečár

Ing. Ivan Kováč

Mgr. Ing. Daniela Vargová
prednostka Mestského úradu Šaľa

Martin Alföldi
primátor mesta

Zapisovateľky:
Ing. Bc. Ľuba Boháčová
Elena Hlavatá
Šaľa 25. júna 2013