

ZÁPISNICA
z 5. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Šali,
ktoré sa uskutočnilo 6. augusta 2015

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

ČASŤ I.
OTVORENIE – VOĽBA NÁVRHOVEJ KOMISIE, URČENIE PRACOVNÉHO
PRESEDNÍCTVA, OVEROVATEĽOV ZÁPISNICE A ZAPISOVATEĽKY

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Šali otvoril a viedol Mgr. Jozef Belický, primátor mesta, v súlade s § 12 ods. 1 a § 13 ods. 4 písm. a) zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a v súlade s Rokovacím poriadkom Mestského zastupiteľstva v Šali, ktorý bol schválený Uznesením Mestského zastupiteľstva v Šali č. 6/2011 – VIII. dňa 19. mája 2011 a nadobudol účinnosť dňa 27. mája 2011, v znení zmien a doplnkov rokovacieho poriadku, ktoré boli schválené Uznesením Mestského zastupiteľstva v Šali č. 12/2011 – VII. dňa 8. decembra 2011 a nadobudli účinnosť dňa 1. januára 2012, a Uznesením Mestského zastupiteľstva v Šali č. 5/2012 – XI. a nadobudli účinnosť dňa 1. októbra 2012.

Mgr. Jozef Belický skonštatoval, že pri otvorení 5. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Šali je prítomných a registrovaných 17 poslancov, čím je mestské zastupiteľstvo spôsobilé rokovať a uznášať sa.

Ospravedlnení: PaedDr. Danica Lehocká, PhD., MUDr. Jozef Grell,
Neskorší príchod ohlásil: Peter Hlavatý

Návrh na úpravu programu zasadnutia:

Róbert Tölgyesi

- navrhol v materiáli F 2/5/2015 spojiť dokopy dodatky č. 125, č. 126, č. 127 a č. 128; uviedol, že sú to podpísané dodatky a či sa to nedá naraz odsúhlasiť,

Mgr. Jozef Belický

- odpovedal, že o jeho návrhu nemusia hlasovať, lebo uznesenie je tak pripravené,

Hlasovanie o návrhu programu ako celku:

Prezentácia: 18

Za: 18

Proti: 0

Zdržal sa: 0

MsZ s c h v á l i l o a rokovalo podľa nasledovného programu:

Časť I.

1. Otvorenie – voľba návrhovej komisie, určenie pracovného predsedníctva, overovateľov zápisnice a zapisovateľiek

Časť II. Interpelácie poslancov

Časť III. Predkladané materiály

C. Hospodárenie mesta

1. Predloženie žiadosti o nenávratný finančný príspevok v rámci opatrenia 2.2. OP KaHR na realizáciu projektu „Modernizácia verejného osvetlenia v meste Šaľa – 2. etapa“ - materiál číslo C 1/5/2015
predkladá Ing. Jana Nitrayová, prednostka MsÚ
2. Doplnenie plánu verejného obstarávania na rok 2015 - materiál číslo C 2/5/2015
predkladá Bc. Margita Simighová, referát právny a VO

F. Právne záležitosti

1. Domov dôchodcov Šaľa, EURO-BUILDING, a.s., Podunajská 23, Bratislava – Dohoda o urovnaní zo dňa 18. 06. 2015, Dodatok č. 3 k Zmluve o dielo č. 521/2011 zo dňa 15. 11. 2011, Dodatok č. 4 k Zmluve o dielo č. 521/2011 zo dňa 15. 11. 2011 - materiál číslo F 1/5/2015
predkladá Ing. Elena Matajsová, OSaKČ, referát investičných činností
2. Dodatky ku kúpny m zmluvám (neoprávnené výdavky) – Domov dôchodcov Šaľa - materiál číslo F 2/5/2015
predkladá Ing. Jana Nitrayová, prednostka MsÚ
3. Kúpna zmluva o dodaní osobného motorového vozidla s izotermickou úpravou a liatou protisklzovou podlahou na rozvoz stravy č. 014/2015 (386/2015) – DANUBIASERVICE, a.s., Rožňavská 30, 821 04 Bratislava - materiál číslo F 3/5/2015
predkladá Ing. Jana Nitrayová, prednostka MsÚ

G. Vystúpenia verejnosti

Časť IV. Ukončenie

Voľba návrhovej komisie

Mgr. Jozef Belický, primátor mesta, predložil poslancom mestského zastupiteľstva návrh na zloženie návrhovej komisie nasledovne:

predseda: Marek Molnár

členovia: RSDr. Peter Gomboš, Mgr. Július Morávek

Hlasovanie:

Prezentácia: 18

Za: 18

Proti: 0

Zdržal sa: 0

MsZ s c h v á l i l o návrhovú komisiu v navrhnutom zložení.

Určenie pracovného predsedníctva

- primátor mesta
- zástupca primátora mesta (neprítomný)
- predseda návrhovej komisie
- prednosta mestského úradu
- hlavný kontrolór (neprítomný)

Určenie overovateľov zápisnice

Mgr. Jozef Belický, primátor mesta, predložil poslancom mestského zastupiteľstva návrh na overovateľov zápisnice nasledovne: Ing. Tibor Baran a Mgr. Jozef Varsányi.

Hlasovanie:

Prezentácia: 17

Za: 15

Proti: 1

Zdržal sa: 1

MsZ s c h v á l i l o overovateľov zápisnice v navrhnutom zložení.

Určenie zapisovateľov

Za zapisovateľky 5. zasadnutia mestského zastupiteľstva boli určené Ing. Bc. Ľuba Boháčová a Bc. Veronika Jarošová.

G. Vystúpenia verejnosti

Do vystúpenia verejnosti sa neprihlásil žiadny občan.

ČASŤ II. INTERPELÁCIE POSLANCOV

Písomné interpelácie nepodal žiadny poslanec.

Ústnu interpeláciu podali poslanci:

Ing. Gabriela Lacková

- opýtala sa, že vzhľadom na to, že poriadok, čistota a kvalita ošetrovania zelene v meste Šaľa dlhodobo nespĺňajú kritériá spokojnosti občanov a nič sa v tejto situácii nemení k lepšiemu, či by bolo možné a ekonomicky výhodné realizovať zriadenie technických služieb napr. pod názvom „Správa majetku mesta s.r.o.“, tak ako to funguje k spokojnosti občanov v iných väčších mestách napr. v Trnave, v Galante, v Seredi a pod.,

Mgr. Jozef Belický

- uviedol, že to si vyžaduje trochu širšiu diskusiu, hneď teraz na to nevedia odpovedať a myslí si, že to ani nebolo cieľom interpelácie; jedná sa o to, aby sme vyvolali diskusiu k tomu, ako riešiť správu a hospodárenie s majetkom mesta Šaľa,
- ďalej uviedol, že sa pokúsi do niektorého z najbližších zastupiteľstiev zaradiť takýto bod, aby sa o ňom mohlo diskutovať, aby si povedali plusy a mínusy a či to tak chcú,

Mgr. Jozef Varsányi

- uviedol, že do mája fungovala fontána za kaštieľom, krásne to fungovalo, chodili tam mamičky s deťmi na prechádzku; od mája je fontána nefunkčná takým spôsobom, že ju občania z činžiakov pokazili; dokonca sa mu priznal pán, ktorý to spravil, demontoval ju z dôvodu, že kvôli fontáne nemôže spať v poobedňajších hodinách a uviedol, že ak ju dá mesto opraviť, spraví to znova,
- ďalej uviedol, že takýmto ľudom sa zadarmo spravili garáže, vstupy a oni toto robia,
- opýtal sa, aký k tomu zaujmeme prístup,

Mgr. Jozef Belický

- uviedol, že problém s fontánou je rozsiahlejší, na jednej strane občania vypínali istič, čo je preukázané, vykonali pre to opatrenia na zabezpečenie skrinky tak, aby sa k tomu nedostali,
- ďalej uviedol, že pravda je taká, že technológia, ktorá tam bola namontovaná, asi nie úplne korešponduje s tým, aká bola predstava, čo tam má byť,
- uviedol, že si uplatnili reklamáciu, dielo je v záruke, je mimoriadne obtiažne s tým nejako pokročiť, pretože čerpadlo, ktoré by sa tam malo dať nainštalovať, stojí podľa jeho informácií okolo 3 000 Eur, čiže si ju logicky uplatňujú u toho, kto garantuje záručnú dobu,
- ďalej uviedol, že rokovania, ktoré prebehli, zatiaľ nevedli k ničomu zásadnému, tak si podľa zmluvy začali uplatňovať sankcie tak, ako to zmluva predpokladá, za prvých 10 dní 165 Eur denne, za ďalšie dni 330 Eur denne, čo dali na vedomie aj dodávateľovi; na prvé stretnutie sa dodávateľ neobťažoval poslať nikoho, na druhé stretnutie po vyhrážkach a listoch poslal jedného zástupcu, ktorý prehlásil, že to riešia s dodávateľom fontány, ktorého mali ako subdodávateľa,
- ďalej uviedol, že mu to je veľmi ľúto, lebo toto by každý vo vlastnej firme vyriešil úplne inak, lenže je to dielo za státisíce eur a nemôžu zničiť záruku na tom tým, že tam niečo vykonajú, na čo nemajú oprávnenie; možno zaplatia pokuty, možno ich zoderieme z kože, ale faktom je, že voda nestrieka; čo sa týka technológie, nevedia sa dostať k výsledku a nič iné ako reklamovať dielo spraviť nemôžu,
- ďalej uviedol, že je predpoklad, že ak to neodstránia do nejakého času podľa zmluvy, tak mesto to odstráni na ich náklady, čo im dali aj na vedomie, v tom prípade sa kúpi čerpadlo, namontuje sa a dá sa im to k úhrade; veľmi pravdepodobne sa o všetky peniaze bude mesto súdiť, lebo nemá pocit, že by sa tešili nášmu návrhu, ale takto to je zo zmluvy; zmluva nejako uzavretá bola, nejako to bolo ošetrené, viete za akých okolností a za akú cenu bolo toto dielo vysúťážené a toto sú logické dôsledky,

Mgr. Jozef Varsányi

- uviedol, že technicky tomu rozumie, že to je v záruke, ale opýtal sa, čo sa spraví proti občanovi, lebo sa verejne priznal, že to urobí znova,

Mgr. Jozef Belický

- uviedol, že v meste okrem pokazenej fontány už odpíli aj basketbalový kôš, futbalovú bránu, lebo im tam kričia deti, niekto chce dať odstrániť preliezačku spod svojho okna, ľudom sa nedá univerzálne zavďačiť, vždy bude niekto, kto bude proti; problém bol aj pri navrhovanom ihrisku Ing. Angelova na ulici J. Hollého, veľká časť obyvateľstva bola proti,
- ďalej uviedol, že robia všetko, čo sa dá, pošle mu písomnú správu o tom, čo sa udialo,

Ing. Róbert Andráši

- opýtal sa, či by sa dalo niečo spraviť s polievaním, hynú stromy na Vlčanskej ulici a pred SD Veča, ako je postavené nové workoutové ihrisko; ak sa dá, nech sa stiahne aj polievanie ciest a všetko orientovať na stromy, aby sa zachránilo čo najviac novozasadených stromov,

Ing. Gabriela Braníková

- uviedla, že polievanie by malo nabehnúť od zajtra, financie, ktoré sú vo výkaze výmer smerované na kosenie, budú všetky presunuté na polievanie; zmluvného partnera požiadali, aby posilnil polievanie od zajtra, lebo včera bol dážď,

Ing. Michael Angelov

- opýtal sa, v akom stave je verejné obstarávanie na MHD,

Mgr. Jozef Belický

- uviedol, že momentálne riešia zimnú údržbu, tam je už vyhodnocovanie súťaže, ak sa uzavrie táto súťaž, tak nasleduje súťaž na MHD; sme ešte v termíne, takže to kľudne stihneme,

Ing. Michael Angelov

- opýtal sa, či sú už hotové súťažné podklady,

Mgr. Jozef Belický

- uviedol, že ešte nie sú,

Ing. Michael Angelov

- opýtal sa, či na najbližšom mestskom zastupiteľstve budú, či sa to bude predkladať a či sa predkladajú súťažné poklady,

Mgr. Jozef Belický

- uviedol, že sa nepredkladajú, ale ak má záujem sa s nimi oboznámiť, tak teraz bude vykonaný záznam o tom, aby ho vyzvali, keď budú súťažné podklady pripravené, aby sa s nimi mohol oboznámiť,

RSDr. Peter Gomboš

- uviedol, že by svoju interpeláciu zameral na teleso mosta cez rieku Váh; pred niekoľkými mesiacmi sme sa dočítali, že tu bol riaditeľ SSC a bol daný prísľub, že sa budú opravovať zábradlia, bude sa natierať a zároveň sa mala opraviť chodníková časť mosta cez rieku Váh,
- opýtal sa, v akom je to štádiu a či to bude ešte v tomto roku,

Mgr. Jozef Belický

- uviedol, že v súčasnosti sa to pripravuje, sú pripravené uzávierky; 17. 08. začnú vybrusovať chodník, bude riešený novou technológiou, podľa jeho informácií tam má ísť obalovaná zmes rovnako ako je na ceste, aby to prestalo raz a navždy bublať, toto sa bude robiť teraz, ale súťaží sa aj zábradlie, bude kompletne demontované a vymenené,
- ďalej uviedol, že náklady na túto opravu sú tak vysoké, že sa musí ísť verejnou súťažou, momentálne to súťaží Slovenská správa ciest, podľa vyjadrenia p. riaditeľa Žáka, ktorý tu

bol v celkom inej súvislosti, hovorili o tom, že toto sa stane až na jar (2016), lebo skôr nestihnú vybrať dodávateľa, nestihnú prípravu, ale je to odsúhlasené, majú na to finančné prostriedky, určite budú opravené chodníky a bude vymenené zábradlie; to, či sa urobia aj uzávery na cestnom telese nevie, či sa aj to súťaží samostatne, ale chodník začnú robiť 17. 08. a zábradlie veľmi pravdepodobne na jar,

Ing. Peter Andráš – faktická poznámka

- opýtal sa, koľko ubehlo dní od prvého oficiálneho podania reklamácie a akú majú lehotu na vyriešenie reklamácie, lebo nejaké zákony asi existujú,

Ing. Elena Matajsová

- uviedla, že jedna oficiálna reklamácia bola poslaná pred jarmokom elektronickou poštou, druhá bola teraz zaslaná opätovne listom, podľa zmluvy je dohodnuté, že do troch pracovných dní by mali nastúpiť na odstraňovanie reklamácií (to sa nestalo) s tým, že ak sa nedohodne nejaký iný termín na ukončenie odstránenia reklamácie, tak platí, že dohodnutý termín desať pracovných alebo kalendárnych dní uzná ukončenie odstránenia reklamácie,
- ďalej uviedla, že prvá reklamácia na fontánu bola ešte v minulom roku,

Ing. Peter Andráš

- uviedol, že tú reklamáciu riešili,

Ing. Elena Matajsová

- uviedla, že ju riešili, aj ju odstránili, na jar bola spustená fontána a pred trhmi bola zase odstavená; dôvody, či tam bol primárny dôvod (čerpadlo), alebo zásah zvonku, to nevie povedať, lebo na odstránenie reklamácie nenastúpili,

Mgr. Jozef Belický

- opýtal sa p. poslanca, či má záujem o informáciu, či už uplynulo tých desať dní,
- uviedol, že včera alebo dnes uplynie desať dní; mesto je pripravené čerpadlo zakúpiť, keď sa to nestane, vydal už aj pokyny a jednoducho sa kúpi,

Ing. Elena Matajsová

- uviedla, že v júni bola elektronickou poštou preposlaná rýchla reklamácia, lebo to bolo dva či tri dni pred jarmokom, tak aby to rýchlo odstránili; vtedy to riešila takýmto spôsobom, oni bohužiaľ neprišli, tak teraz išla písomná reklamácia aj oficiálne listom podľa zmluvy o dielo,

Ing. Peter Andráš

- opýtal sa, že či teraz dostanú list od p. právničky, že pokiaľ nenastúpia v pondelok, v utorok, v stredu, tak ideme kúpiť čerpadlo,

Mgr. Jozef Belický

- uviedol, že to im už napísali, to majú,

Ing. Elena Matajsová

- uviedla, že dostali upovedomenie, že sú v omeškaní s nástupom, pokiaľ neukončia do desať dní, keďže nedošlo k dohode o termíne, tak si vieme uplatňovať reklamáciu 330 Eur na jeden deň; v najhoršom prípade pristúpime aj k tomu, že sa objedná oprava fontány u tretej osoby a náklady na opravu si uplatníme u nich,

Mgr. Jozef Belický

- uviedol, že okrem toho čerpadla sme dali spísať aj ďalšie závady a všetky tieto sme si ako reklamáciu u nich uplatnili,

Ing. Elena Matajsová

- uviedla, že teraz išla aj zeleň, nejaký strom tam bol vyschnutý, nejaké kríky, pódium bolo reklamované, to už začali opravovať, niečo tam spravili, ale nedokončili to zatiaľ, osvetlenie bolo reklamované,

Ing. Peter Andráš

- opýtal sa, že či jednu reklamáciu robia a k druhej sa nevyjadrujú,

Ing. Elena Matajsová

- uviedla, že áno, ale za každú reklamovanú vadu osobitne je možné uplatňovať si zmluvnú pokutu, každá sa bude individuálne riešiť,

Róbert Tölgyesi

- uviedol, že nevie, či to má na starosti mestská polícia, ale popri násype, pri rieke je neskutočný „bordel“, je to síce vo vreciach, ale je tam úplné smetisko; opýtal sa, či sa s tým dá niečo spraviť,
- ďalej uviedol, že chodili za ním ľudia ohľadom otváracích hodín krčiem, je tam neskutočný hluk, nehovoriac o výrazoch mladistvých, hlavne čo sa týka krčiem p. Poláka,

Mgr. Jozef Belický

- uviedol, že na túto interpeláciu bude odpovedané písomne, nakoľko sa teraz nevie vyjadriť,
- ďalej uviedol, že čo sa týka neporiadku, určite to rieši aj mestská polícia, ale tiež podá písomnú odpoveď, nakoľko sa to dá riešiť až zajtra.

**ČASŤ III.
PREDKLADANÉ MATERIÁLY**

C. HOSPODÁRENIE MESTA

1. Predloženie žiadosti o nenávratný finančný príspevok v rámci opatrenia 2.2. OP KaHR na realizáciu projektu „Modernizácia verejného osvetlenia v meste Šaľa – 2. etapa“ - materiál číslo C 1/5/2015

Predložila Ing. Jana Nitrayová, prednostka MsÚ
Podrobnú správu obsahuje predložený materiál.

Diskusia:

Ing. Štefan Bartošovič

- uviedol, že v dôvodovej správe sa uvádza, že „aktivity projektu boli vybraté s ohľadom na oprávnené aktivity (nie sú oprávnené napr. výmena či doplnenie podzemných káblov, ani nové stĺpy)“; keď sme v minulosti o tejto aktivite hovorili, tak prezentoval (je o tom aj uznesenie), že by bolo potrebné realizovať komplexnú rekonštrukciu verejného osvetlenia

zahŕňajúcu aj káblové rozvody a stĺpy, ktoré sa dajú nejakým spôsobom repasovať, horšie je to s káblami,

- opýtal sa, aká je úvaha s týmito neoprávnenými aktivitami, pretože minimálne tie káble môžu limitovať prevádzkovú spoľahlivosť celej sústavy, lebo budeme mať krásne svietidlá a akurát káble skolabujú,

Mgr. Jozef Belický

- uviedol, že na začiatku tohto roka bol mestským zastupiteľstvom schválený materiál, ktorým sme mali záujem komplexne riešiť opravu verejného osvetlenia; tento materiál a uznesenie je naďalej platné; medzitým vyšla informácia o tom, že z eurofondov bude možné získať príspevok na verejné osvetlenie vo výške 200 000 Eur v celkovom objeme 5 mil. Eur,
- ďalej uviedol, že popravde, pri objeme, ktorý vyžaduje naše verejné osvetlenie, to vtedy bolo vyčíslené na 1,7 mil. Eur alebo 1,9 mil. Eur, táto správa pre nás neznamovala nič, neriešila náš problém; v mesiacoch marec, apríl sa stále odkladala realizácia koncesnej zmluvy preto, lebo sa ukázalo, že najskôr bola ďalšia informácia 500 000 Eur, 50 mil. Eur, dnes je možné získať 750 000 Eur nenávratný finančný príspevok a ten objem je tak obrovský, ktorý bol na to vyčlenený, že naozaj bude pokrytých veľmi veľa projektov na Slovensku; už pri 750 000 Eur sme jednoducho zastavili prípravu koncesnej zmluvy, pretože už vtedy je to pre nás zaujímavé, reprezentuje to z hľadiska nákladov takmer polovicu objemu; nakoniec sme z toho dokázali vyfiltrovať práce za 660 000 Eur, ktoré sme si podali, dnes vyšlo verejné obstarávanie na dodávateľa, zajtra po uznesení mestského zastupiteľstva pôjde žiadosť o pridelenie týchto finančných prostriedkov; do októbra to musí byť vykonané, možno z toho vymeniť len svietidlá, výložníky a výzbroje rozvádzačov; toto bolo zhrnuté v maximálnej možnej miere; keď to do októbra bude vykonané, vyhlásime na všetky zvyšné práce koncesiu tak, ako to bolo dohodnuté,
- ďalej uviedol, že keby sme to neboli spravili, prišli by sme o všetky prostriedky, čo nám prišlo ako škoda, pretože sú nenávratné; snažíme sa získať z nenávratných čo najviac a potom sa o to viac znížia platby za koncesiu do budúcnosti; budú aj stĺpy, aj izolované vedenia, všetko tak, ako to bolo pôvodne predstavené, len teraz z tohto projektu bolo vybraté to, čo bolo možné zaplatiť z nenávratného finančného príspevku; do mesiaca by malo byť posúdené, či sme dostali peniaze alebo nie, keď áno, tak niekedy v októbri by sa mala zrealizovať výmena svetiel; rozsah prác je taký, že to limitujú 40 dňami prác, náš predpoklad je, že sa to dá zvládnuť za ďaleko kratší čas; naďalej trvá záujem o komplexnú rekonštrukciu verejného osvetlenia,

Ing. Róbert Andráši

- opýtal sa, na koho by sa mal obrátiť ohľadom viacerých informácií o tomto projekte, lebo napríklad ulica Nešporova sa tam nenachádza,

Ing. Jana Nitrayová

- uviedla, že na Ing. Vargovú,

Mgr. Jozef Belický

- uviedol, že Ing. Vargová ju poskytne, ale v zásade budú vymenené absolútne všetky svetlá v meste Šaľa tak, ako sme to povedali; do tohto projektu sme zaradili tie, ktoré bolo možné uceliť do nejakých celkov; preto tam nie je ulica Nešporova, alebo iné, lebo budú súčasťou koncesie; vybralo sa to, čo boli logické celky tak, aby sme to dokázali aj finančne, musela byť na to svetlotechnická štúdia, toto z toho vyšlo, že to môžeme

prefinancovať z nenávratných zdrojov; všetko ostatné bude aj tak vymenené, len to zlacníme o to, že tieto prostriedky môžeme získať z eurofondov,

Hlasovanie o návrhu uznesenia v znení:

Mestské zastupiteľstvo v Šali

A. prerokovalo

zámer mesta predložiť žiadosť o poskytnutie nenávratného finančného príspevku v rámci Operačného programu Konkurencieschopnosť a hospodársky rast, prioritná os č. 2. Energetika, Opatrenie č. 2.2 – Budovanie a modernizácia verejného osvetlenia pre mestá a obce a poskytovanie poradenstva v oblasti energetiky, Kód výzvy KaHR-22VS-1501, na realizáciu projektu s názvom „Modernizácia verejného osvetlenia v meste Šaľa – 2. etapa“,

B. schvaľuje

- a) predloženie žiadosti o NFP v rámci opatrenia 2.2 OP KaHR na realizáciu projektu „Modernizácia verejného osvetlenia v meste Šaľa – 2. etapa“, ktorý je realizovaný Mestom Šaľa,
- b) zabezpečenie realizácie projektu v súlade s podmienkami poskytnutia pomoci,
- c) zabezpečenie finančných prostriedkov na spolufinancovanie realizovaného projektu vo výške rozdielu celkových výdavkov projektu a poskytnutého NFP v súlade s podmienkami poskytnutia pomoci.

Prezentácia: 18

Za: 18

Proti: 0

Zdržal sa: 0

MsZ p r i j a l o uznesenie v navrhnutom znení.

2. Doplnenie plánu verejného obstarávania na rok 2015 - materiál číslo C 2/5/2015

Predložila Bc. Margita Simighová, referát právny a VO

Podrobnú správu obsahuje predložený materiál.

Diskusia:

Ing. Peter Andráši

- opýtal sa, že svetlotechnické meranie, čo bolo súčasťou celku, či tiež podlieha dotácii, alebo to „zacvaká“ mesto,

Bc. Margita Simighová

- uviedla, že tiež podlieha, lebo keď to bolo súčasťou, len potom sa to ... (nedokončená veta),

Ing. Peter Andráši

- dočítal sa, že podľa nejakého zákona to treba vyňať, alebo podľa podmienok udeľovania dotácií; opýtal sa, že tak či tak to podlieha tej dotácii,

Ing. Eliška Vargová

- uviedla, že v rámci tejto žiadosti o nenávratný finančný príspevok tak, ako bol v predošlom materiáli predložený rozpočet, sú tam položky tak ako vypracovanej

svetlotechnickej štúdie, aj meranie je oprávnený výdavok, ktorý bude refundovaný; pôvodne ho preto zahrnuli do celého diela, pretože v predošlej výzve a aj v prvých školeniach to bolo tak, že to bude súčasťou dodania diela a zhotoviteľ má dodať aj meranie; už keď bola výzva vyhlásená, prišlo prvé usmernenie, že to nemôže byť od toho istého zhotoviteľa dodávané,

Hlasovanie o návrhu uznesenia v znení:

Mestské zastupiteľstvo v Šali

A. prerokovalo

doplnenie plánu verejného obstarávania na rok 2015,

B. schvaľuje

doplnenie plánu verejného obstarávania na rok 2015.

Prezentácia: 19

Za: 19

Proti: 0

Zdržal sa: 0

MsZ p r i j a l o uznesenie v navrhnutom znení.

F. PRÁVNE ZÁLEŽITOSTI

1. Domov dôchodcov Šaľa, EURO-BUILDING, a.s., Podunajská 23, Bratislava – Dohoda o urovnaní zo dňa 18. 06. 2015, Dodatok č. 3 k Zmluve o dielo č. 521/2011 zo dňa 15. 11. 2011, Dodatok č. 4 k Zmluve o dielo č. 521/2011 zo dňa 15. 11. 2011 - materiál číslo F 1/5/2015

Predložila Ing. Elena Matajsová, OSaKČ, referát investičných činností

Podrobnú správu obsahuje predložený materiál.

Predkladateľka uviedla, že tento materiál nie je vo všetkom pre mesto optimálny a ideálny, treba ho skôr chápať ako materiál a dokumenty, ktoré zakladajú podmienky na to, aby to dielo mohlo byť dokončené a aby efekt pre mesto bol čo najmenej bolestivý. Ďalej uviedla, že v materiáli v dôvodovej správe je popísané, aký je momentálny súčasný stav a ako sme k nemu dospeli; skôr by sa zamerala na konkrétne dokumenty, ktoré sú predmetom uznesenia; ako prvá je dohoda o urovnaní, bola uzatvorená medzi mestom Šaľa a spoločnosťou EURO-BUILDING, a. s., 18. 06. 2015; jej predmetom je zo strany mesta uznanie zrealizovaných viacprác, ktoré si zhotoviteľ opakovane uplatňoval formou faktúr, ktoré sme opakovane vracali; je to dokument, ktorý bol jedným z predpokladov na to, aby dodávateľ s nami vstúpil do rokovaní o konkrétnych podmienkach v dodatku č. 3 a č. 4, to bola od nich podmienka na to, aby boli naše vzájomné finančné vzťahy a záväzky (pred uzatvorením ďalších dodatkov k zmluve o dielo a pred pokračovaním v realizácii prác) finančne urovnané. Ďalej uviedla, že dohodou o urovnaní bolo uhradených zhotoviteľovi cca 135 000 Eur za práce, ktoré boli vykonané bez zmluvného podkladu; ďalším dôvodom na to, prečo bola táto zmluva o urovnaní uzatvorená, bolo aj to, aby sme sa vyhli pokračovaniu v súdnom spore; obe faktúry, ktoré boli spoločnosťou EURO-BUILDING a. s. vystavené za už zrealizované práce, boli predložené na súd a platobným príkazom si zhotoviteľ uplatňoval úhradu týchto záväzkov.

Ďalším dokumentom, ktorý je v predmete uznesenia, je dodatok č. 3 k zmluve o dielo, jeho účelom a cieľom je v prvom rade späťvzatie odstúpenia od zmluvy zhotoviteľa, aby zmluva

o dielo č. 521/2011 nastala opäť účinnou a platnou; predmetom dodatku č. 3 okrem iného je aj úprava oprávnených výdavkov, táto úprava oprávnených výdavkov v časti vzduchotechniky, požiarneho evakuačného rozhlasu, vnútornej elektroinštalácie, technologického vybavenia kuchyne, požiarnych otvorov a vnútornej kanalizácie súvisí s tým, že buď neboli tieto práce a dodávky zosúladené v projektovej dokumentácii a v rozpočte resp. vo výkaze výmer, ktorý je súčasťou zmluvy o poskytnutí nenávratných finančných prostriedkov, prípadne od doby, odkedy bola spracovaná projektová dokumentácia a podpísaná zmluva o dielo, už neboli niektoré zariadenia vo výrobných programoch a bolo ich treba nahradiť novými zariadeniami. Ďalej uviedla, že z našej nami podanej žiadosti o zmenu na ministerstvo bolo schválené v podstate všetko, až na dva typy sprchových kútov v rámci vnútornej kanalizácie; práce a dodávky v hodnote 8 200 Eur budú priradené z oprávnených výdavkov do neoprávnených výdavkov; zároveň dodatkom č. 3 je definovaný termín na ukončenie diela, ktorý je v poslednej časti materiálu, teda 67 dní od účinnosti dodatku č. 3.

Uviedla, že v materiáli je ďalej predložený dodatok č. 4, predmetom ktorého sú doplňujúce práce, ktoré je nevyhnutné zrealizovať na to, aby mohlo byť zrealizované aj dielo podľa pôvodného rozsahu; tieto stavebné práce sú vo výške 179 400 Eur vrátane DPH; v materiáli uvádzala, že sa ešte pred zasadnutím mestského zastupiteľstva uskutoční rokovanie ohľadom gastrotechnológie, pretože od doby, než pripravovali materiál aj pre ministerstvo, opäť došlo na strane zhotoviteľa k zmene resp. k problémom s ich subdodávateľmi, takže z toho dôvodu bolo na pôde mesta včera rokovanie, na ktorom bolo dojednané, že subdodávateľ opätovne preverí možnosti u jeho generálnych dodávateľov v Taliansku, výšky požadovaných zálohovaných platieb na to, aby zadali do výroby zariadenia, ktoré sú tam potrebné.

Ďalej uviedla, že v materiáli, v dodatku č. 4, je uvedená dohodnutá zálohová platba vo výške 30 %, to platiť nebude, ale bude to v rozmedzí až do 55 %, podľa toho, ako nám ešte oznámi subdodávateľ po preverení si podmienok u generálnych dodávateľov.

V zmysle tohto predložila upravený návrh uznesenia, ktorý je doplnený do textu ako bod D. poveruje primátora mesta rokovať a dohodnúť s dodávateľom stavby „Domov dôchodcov Šaľa“, so spoločnosťou EURO-BUILDING a. s. Podunajská 23, 821 06 Bratislava (IČO 35683066), v dodatku č. 4 k Zmluve o dielo č. 521/2011 v znení jej dodatkov výšku zálohovej platby max. do výšky 55 % z celkovej ceny doplňujúcich stavebných prác.

Uviedla, že v dodatku č. 4 si treba predstaviť, že suma je ešte len vybodkovaná a podľa toho, aká suma bude presne dohodnutá, tak taká percentuálna výška zálohovej platby bude do dodatku č. 4 doplnená, ale max. do výšky 55 %, je to podľa včerajších rokovaní.

Diskusia:

Ing. Peter Andráš

- uviedol, že čiže 55 %,

Ing. Elena Matajsová

- uviedla, že z tých 179 000 Eur je maximálna hranica,

Ing. Peter Andráš

- uviedol, že prečo by povedali niečo iné, keď včera sa objavilo 55 %,

Ing. Elena Matajsová

- uviedla, že včera sa hovorilo od 27 000 Eur do 40 000 Eur, ak sa nemýli, len v prepočte na percentá zo sumy 179 000 Eur je to takáto hodnota, navýšenie k tej 30 %-nej už vopred dohodnutej zálohovej platbe,

Ing. Peter Andráš

- uviedol, že firma si už v tejto chvíli žiada 55 %,

Ing. Elena Matajsová

- uviedla, že 30%-ná záloha bola už predjednaná s EURO-BUILDING, a.s. z tých 179 000 Eur počas rokovaní ešte predtým, než im nastali problémy s ich subdodávateľom; tento ich problém v záujme o vyriešenie sa prerokovával u nás a ten problém sa postupne presunul na nás,
- ďalej uviedla, že ak chce subdodávateľ vyššiu zálohu, než sme mali my dohodnutú, tak je to zase na tom, či mesto ustúpi a poskytne tú zálohu,

Ing. Peter Andráš

- uviedol, že mesto ustúpi, lebo to chceme dokončiť, čiže oni nemajú peniaze a my im to dáme ako zálohu,

Ing. Elena Matajsová

- uviedla, že preto na začiatku hovorila, že to nie je optimálne ideálne riešenie, je to skôr kompromis; druhá vec je, že v týchto prácach navyše je lehota splatnosti dva mesiace, takže je to otázka, či zaplatíme 27 000 Eur alebo 30 000 Eur o mesiac alebo o dva skôr alebo neskôr, tak či tak by sme ich mali ešte v tomto roku zaplatiť, týkalo by sa to aj tak tohtoročného rozpočtu,
- ďalej uviedla, že vie, že to nie je úplne jedno, ale aby na tom padli všetky rokovania s dodávateľom na ministerstve, že nenájdeme na zálohu 30 000 Eur, s ktorými tak či tak rátame tento rok v rozpočte,

Ing. Peter Andráš

- uviedol, že nájdeme, lebo musíme,
- opýtal sa, prečo hovoríme o 30 %, keď je to jasné, že 55 %,

Ing. Elena Matajsová

- uviedla, že nehovorí o 30 %, hovorí, že do výšky 55 %, tých 30 % tam určite nebude,

Mgr. Jozef Belický

- uviedol, že nie je to ešte 55 %, ešte dnes mu volal konateľ spoločnosti TOMAX GastroTech, s.r.o., ktorá je dodávateľom gastrozariadení, že čaká na vyjadrenie od jedného z troch dodávateľov; ak mu zajtra potvrdia, že mu stačí platba sedem dní po dodaní materiálu, tak možno to nebude 55 % ale 46 %; preto to nevieme presne vyčísliť, lebo sa to odvíja od veľa faktorov, dali sme to max. do 55 %, viac to nemôže vyjsť,

Ing. Peter Andráš

- uviedol, že jemu sa skôr jedná o to, že to má asi súvis subdodávateľov so spoločnosťou EURO-BUILDING, a.s., ako EURO-BUILDING, a.s. s nami; viera subdodávateľov v EURO-BUILDING, a.s., ktorú zaplatíme my,

Mgr. Jozef Belický

- uviedol, že nie, podmienky od začatia tohto diela sa za štyri roky zmenili tak, že včera tu subdodávateľ povedal, že ešte pred rokom obchodovali tak, že od nich nežiadal dodávateľ zálohu, dnes bez úhrady 70 % ceny sa s nimi vôbec nebaví; toto je problém nielen Slovenska, ale celej Európy, podmienky sú iné,

- ďalej uviedol, že absolvovali rokovania s Drevonou, s TOMAX-om, a nevie s kým každým, všetci majú tento istý problém; rieši sa tu mnoho problémov naraz, ale tento dodávateľ nemal v zásade problém s EURO-BUILDING-om, ale s jeho dodávateľmi, že dnes už bez zálohy nevie obchodovať bez toho, aby nevyplatil svoj materiál vopred; faktom je, že nie je v situácii ho vyplatiť,
- ďalej uviedol, že sme boli pred rozhodnutím, či mu ustúpime a poskytneme zálohu, alebo neposkytneme a budeme mať vážny problém dokončiť to v termíne,

Ing. Peter Andráš

- uviedol, že my v podstate predfinancujeme niekomu ... (nedokončená veta),

Mgr. Jozef Belický

- uviedol, že áno,
- ďalej uviedol, že nesponzorujeme mu nič, lebo zadarmo nedostane nič (odpoveď smerovala Mgr. Varsányimu),

Mgr. Július Morávek

- uviedol, že na strane č. 7 v treťom riadku sa uvádza, že „*V prípade neodsúhlasenia dodatku č. 3 a nedokončenia projektu ... atď.*“; opýtal sa, či nedokončenie projektu podľa textácie sa viaže iba na neodsúhlasenie dodatku, alebo aj na iný dôvod nedokončenia projektu, lebo je tam „a“, tzn., že potom pre mesto vyvstáva v prípade nedokončenia projektu vrátiť 1.228.185,53 Eur, považuje to za úskalie, pretože v priebehu 67 dní môže vzniknúť nejaká príčina, ktorá môže znamenať nedokončenie projektu a dostaneme sa do situácie, v ktorej sme boli pred niekoľkými mesiacmi, lebo tam je ešte vyrovnanie faktúr a faktúry so zhotoviteľom stavby a pod.,
- ďalej uviedol, že v späťosti s tým sa uvádza v dôvodovej správe veľké množstvo faktov, ktoré súvisia s projekčnou prípravou celého projektu, tzn. prievidzská firma, ktorá dnes už neexistuje, pričom konateľ firmy si zmenil dokonca aj priezvisko; opýtal sa, či si mesto bude požadovať, lebo v jednom uznesení je, že mesto má požadovať od zhotoviteľa projektu finančnú kompenzáciu za chyby v projekte, ktoré on ako projektant mal urobiť, ale neurobil,
- opýtal sa, či tých 67 dní, ktoré sú stanovené na realizáciu, či sú dostatočné a či termín 67 dní je záväzný aj pre riadiaci orgán, napr. či nebude problém, ak to nebude 67 ale 70; či je schopný zhotoviteľ v priebehu 67 dní túto stavbu dokončiť tak, aby mohla byť kolaudovaná, pretože tam môže vzniknúť ešte množstvo kolaudačných výhrad,
- ďalej uviedol, že „dohoda o urovaní s firmou“, hľadal stanovisko právnicka k tejto dohode, pri najlepšej vôli tam stanovisko právnicka nenašiel; myslí si, že v tak dôležitom materiáli by malo byť stanovisko právnicka; v inom materiáli to je, že to je v súlade s predpismi, ale tu nie je ani jedna veta, že je to v súlade s tým a s tým a dodržané sú právne normy, pretože je to veľmi dôležitá vec,

Ing. Elena Matajsová

- uviedla, že to si sype ona popol na hlavu, určite je aj kontrolný list, dohoda o urovaní bola parafovaná právnikom mesta, ktorý odporúča v takomto znení zmluvu podpísať a aj dodatok č. 3 a č. 4 bol pripravovaný a konzultovaný s právnikom,
- ďalej uviedla ohľadom neodsúhlasenia dodatku a nedokončenia projektu, že od podpísania a uzatvorenia dodatku č. 3 nám umožňuje pokračovať v diele, pri tejto stavbe si neodváža povedať, či sa tam ešte niečo udeje alebo neudeje; nedá sa vylúčiť, že keď začneme stavať, tak nastane nejaký problém; aj napriek tomu, že bude uzatvorený dodatok č. 3 aj č. 4, že sa to dielo z nejakých dôvodov nedokončí, možno aj kvôli tomu, že sa na stavbe

zistia nejaké ďalšie nedostatky; lehota 67 dní podľa doterajších rokovaní s dodávateľom sa javí, že je dostatočná, každopádne nám ju už ministerstvo ani o jeden deň nepredĺži, takže pre nás je to konečný termín a zhotoviteľ s tým je uzrozmeneý, že dlhší termín na dokončenie diela nie je a ani nebude mať; jedine, ak budú nejaké náklady, ktoré budú zrealizované po tomto termíne, tak by sa dostali do kategórie neoprávnených, toto presne nevie, skôr by to vedeli kolegyne, čo majú na starosti zmluvu o NFP (nenávratný finančný príspevok),

- ďalej uviedla, že projektantom je spoločnosť axeo spol. s r. o., bola zlikvidovaná bez nejakého právneho nástupcu, nevie, u koho si uplatňovať zmluvnú pokutu, lebo ten právny subjekt neexistuje,

Mgr. Július Morávek

- uviedol, že firma bola zlikvidovaná a vymazaná z obchodného registra bez právneho nástupcu,

Miroslav Gera – faktická poznámka

- opýtal sa, kto je zodpovedný za mesto alebo za technickú časť zmluvy a menovite právnu časť zmluvy, lebo podľa toho, ako to bolo všetko predstavené, tak je to dosť také, že možná, možná, možná; nevidí istotu dokončenia projektu, potreboval by vedieť konkrétnych ľudí, ktorí sa točili a robili okolo tejto zmluvy a týchto vecí, aby sme vedeli, na čom vlastne sme; podľa toho, čo počúva, je to dosť divoké,

Ing. Michael Angelov

- opýtal sa, či je možné z právneho hľadiska uzavrieť dodatok k zmluve, od ktorej odstúpila jedna zo strán, čím zmluva stratila účinnosť/platnosť,
- opýtal sa, že na strane 7 v riadku č. 3 je uvedené „v prípade neodsúhlasenia dodatku č. 3“, či sa to myslí neodsúhlasenie mestským zastupiteľstvom alebo riadiacim orgánom,

Mgr. Jozef Belický

- uviedol, že to sa myslí hocikým,

Ing. Michael Angelov

- opýtal sa, či sa môže stať, že mestské zastupiteľstvo schváli zmluvu, riadiaci orgán ju neschváli a tým pádom by projekt zlyhal a museli by sme vrátiť 1.200.000 Eur,

Mgr. Jozef Belický

- uviedol, že áno, môže sa to stať; ďalej uviedol, že je to vykonzultované s riadiacim orgánom, čakajú na dnešné uznesenie tak, aby sme im mohli tieto dodatky predložiť pred podpisom a dostať ich vyjadrenie; 6 – 7 mesiacov nerobia nič iné, len sa snažia desiatkami stretnutí o to, aby dožili dnešného dňa, že v mestskom zastupiteľstve dokázali predložiť plán, ako odvrátiť následky, ktoré tu jednoducho hrozili,

Ing. Štefan Bartošovič

- uviedol, že tiež sa snažil napomôcť vyriešeniu toho problému, keď zazmluvnená spoločnosť odišla zo stavby a nastalo vákuum, je presvedčený o tom, že všetko, čo je tu predložené v súvislosti s domovom dôchodcov, že je to asi najlepšie riešenie zo všetkých zlých riešení, jednoznačne je najvýhodnejšie, že akciu treba dokončiť aj za cenu navyše nákladov, ktoré sú tu definované; v tejto súvislosti si neodpustí poznamenať, že tento stav je dôsledkom svojvôle predchádzajúceho vedenia mesta, primátora plus jeho sekundantov, ktoré nerešpektovalo stanovisko mestského zastupiteľstva a proti všetkým, ako hovoria bratia

Češi, podpísal zmluvu s víťazom súťaže, aj keď na prvý pohľad tam boli jasné riziká, či už z referencie na túto spoločnosť, ale aj s priebehom súťaže a s vysúťaženou cenou; týmto konaním si myslí, že bola spôsobená mestu značná škoda, vrátane extrémne drahých právnych služieb, ktoré mestu nepriniesli žiadny efekt, údajne vo výške cca 150 000 Eur, ktoré sú nenávratne fuč; takisto výber projektanta, ktorý bol blízky vedeniu mesta a dopadlo to tak, ako to dopadlo, že nakoniec mesto nemalo relevantnú projektovú dokumentáciu, na základe ktorej mohol komunikovať s realizátorom a bola to jedna zo zásadných vecí, na ktoré sa realizátor chytal a mal kopec argumentov,

- myslí si a odporúča kolegom zvážiť, aby podporili návrh uznesenia, ktorý je definovaný, zároveň odporúča primátorovi mesta zvážiť vyvodenie dôsledkov a zodpovednosti voči osobám, ktoré sú zodpovedné za túto spôsobenú škodu mestu, ktorá by sa dala kvalifikovať ako zneužitie právomoci verejného činiteľa,

Ing. Vladimír Vicena – faktická poznámka

- uviedol, že ako spomínali, vývoj najbližších 67 dní môže byť rôzny, nepredvídateľný, môže sa stať čokoľvek, môže byť požiadavka na ďalší dodatok a ďalší dodatok, teoreticky, keď sa tam ukážu nejaké ďalšie nedokonalosti, nezrovnalosti;
- opýtal sa, či vyhovuje ten stav toho, že čokoľvek, čo je treba zmeniť pri takomto hektickom vývoji musí prejsť zastupiteľstvom, že či to potom nebude brzdiť; predpokladá, že potrebujú nejaké relatívne voľné ruky, aby po ich schválení mohli dotiahnuť túto záležitosť do nejakého zdarného konca, takže aby sme sa stretli ohľadom ďalšieho dodatku (mimoriadne zastupiteľstvo) predpokladá, že by to bolo dosť neflexibilné,
- opýtal sa, či sa nedá dať do rúk nejaký operatívnejší postup na to, aby to dotiahli do úspešného konca počas najbližších 67 dní,

Mgr. Jozef Belický

- uviedol, že sme zdedili dielo, ktoré nemá ani jedného vinníka, od počiatku je ich tam niekoľko, že sa to dostalo až do tohto stavu; od výberu projektanta, kde sa neprikladal dostatočný význam tomu, že sa jedná o finančne najväčšie dielo mesta Šaľa za niekoľko desiatok rokov, hovoríme o diele za 3 mil. Eur, sú to obrovské peniaze, ktoré mesto do toho investuje a k tomu mali byť prispôbené všetky procesy, žiaľ nestalo sa; po výbere celkom nie šťastného projektanta bola vybraná spoločnosť EURO-BUILDING a.s. a nevidí to čierno-bielo, že niekto je dobrý a niekto zlý; spoločnosť nemusela urobiť vôbec nič, stačilo vyhodnotiť náš vlastný projekt a celkom logicky si začali uplatňovať rozdiely medzi projektovou dokumentáciou a finančným vyčíslením z našej strany; nebolo možné komunikovať normálne v tomto projekte takmer s nikým, s projektantom absolútne nie, s dodávateľom mesto postupne pozatváralo všetky komunikačné kanály tak, až dodávateľ odstúpil v septembri; najali sme si právne služby, za ktoré sme nezaplatili p. poslanec 150 000 Eur, ale len 62 000 Eur, čo je tragédia sama o sebe; urobili všetko preto, aby sme tento projekt umŕtvili úplne; vo februári tohto roku sme boli tesne pred tým, že 1.300.000 Eur budeme musieť vrátiť, nemali sme licenčné práva od projektanta, nevedeli sme projekt dokončiť, na základe toho sme nevedeli vybrať iného dodávateľa a náš pôvodný dodávateľ od tejto zmluvy už odstúpil; výsledok, ktorý dnes sa vám predkladá, nie je víťazstvom nikoho, ani mesta, ani dodávateľa, ani riadiaceho orgánu, nikoho; kompromisov, ktorých za sedem mesiacov musel spraviť každý, kto sa na tomto podieľal, od riadiaceho orgánu, kde sme dokázali docieľiť trikrát zmenu jedného rozhodnutia tak, aby sme to utriasli na minimalizovanie škôd, ktoré vzniknú mestu, kde sme nakoniec obnovili komunikáciu aj so spoločnosťou EURO-BUILDING a.s. tak, že dnes pracujú na tej stavbe na dobré slovo; že sme sa dokázali dohodnúť na tom, že každý zúčastnený má záujem na tom, aby sme 31. 10. 2015 toto dielo dokázali odovzdať;

tu niet víťaza, nikto tu nie je ten, kto má navrch, toto je len výsledok kompromisov, ktoré sme sedem mesiacov vymýšľali, aby sme dnes mohli prísť s dodatkom; zaoberali sme sa aj tým, či je možné k neplatnej zmluve uzatvoriť dodatok, preto sme uzavreli dohodu o urovnaní, tá predchádzala tomu, bola riadne schválená riadiacim orgánom, čiže každý je informovaný o tomto stave; predpokladá, že dnes budú schválené tieto dodatky, v pondelok ráno odídeme na riadiaci orgán, pokúsime sa zabezpečiť to, aby nerozhodoval v súlade so zákonom tridsať dní, ale v súlade s našimi záujmami len päť; takto to robíme po celý čas od februára, chodíme a riešime neustále s niekým niečo, každý týždeň sa tento problém niekam posunul a boli týždne, že aj nesprávnym smerom; zase demontovať všetko, vrátiť sa niekam do schémy tak, aby sme tých oprávnených výdavkov, ktoré si budeme môcť u niekoho uplatňovať, mali čo najviac, a tých neoprávnených čo najmenej; výsledkom toho, že desať ľudí s týmto neustále žije, je 512 000 Eur, ktoré mesto bude priplácať k tomuto projektu; pôvodný zámer bol 5 % z 2.300.000 Eur, dnes hovoríme o 500 000 Eur, sú to obrovské peniaze, na ktoré sa poskladajú občania tohto mesta, je mu to ľúto, na menej sa to nedá, ale mohli sme skončiť aj ďaleko horšie, to si je úplne istý,

- uviedol, že chcel len povedať, že dohodu aj dodatky tvorila právnička, ona komunikovala aj s právnym oddelením, aj minulé právnička JUDr. Benkovičová, aj súčasná právnička, jednoducho bez nich to nejde, oni si sami posielajú právnikov, 32 krát sa mení každá zmluva; nakoniec, keď je hotová, nie je odsúhlasená, opätovne ju treba vytvoriť úplne inak, mohol by o tom rozprávať, ale je to práca, za ktorú sú všetci zaplatení, ktorí to robia, to je v poriadku, len toto je jediný možný výsledok, ktorý mohli predložiť,
- zdvorilo poprosil, aby k tomu aj tak pristúpili a budú sa snažiť toto dielo za 67 dní od podpisu dodatku dokončiť,

Ing. Marián Krištof – faktická poznámka

- uviedol, že vedenie mesta nech dokončí tento projekt k 31. 10. 2015, ako sa hovorilo a potom by sa možno priklonil k Ing. Bartošovičovi a mohli by sme si povedať, ako ďalej; vyčíslieť, čo nás to stálo navyše, či už to boli navyše práce, alebo navyše peniaze, ktoré zobrala firma, či už to boli právnici, ktorých si najalo predchádzajúce vedenie, ale doriešme to, ukončíme to a potom sa zhodneme na tom, ako ďalej postupovať,
- ďalej uviedol, že je za to, aby sa naozaj, ak sa udiali veci, ktoré sa nemuseli udiať, aby sa prešetrili,

Mgr. Jozef Belický

- uviedol, že môže mať istotu, že bude mať jeho plnú podporu, ale najskôr vyriešme to, čo vyriešiť treba,

Hlasovanie o návrhu uznesenia v znení:

Mestské zastupiteľstvo v Šali

A. prerokovalo

1. Dohodu o urovnaní zo dňa 18. 06. 2015 uzatvorenú so spoločnosťou EURO-BUILDING a.s., Podunajská 23, 821 06 Bratislava (IČO 35683066),
2. návrh Dodatku č. 3 k Zmluve o dielo č. 521/2011 v znení jej dodatkov č. 1 a č. 2 uzatvorenej so spoločnosťou EURO-BUILDING a. s., Podunajská 23, 821 06 Bratislava (IČO 35683066) na realizáciu stavby „Domov dôchodcov Šaľa“, ktorého predmetom je obnovenie zmluvného vzťahu s cieľom obnovenia a pokračovania prác na diela Domov dôchodcov Šaľa, úprava oprávnených výdavkov projektu a presun časti oprávnených výdavkov projektu do neoprávnených výdavkov projektu kód ITMS 22120120060,

3. návrh Dodatku č. 4 k Zmluve o dielo č. 521/2011 v znení jej dodatkov č. 1 a č. 2 uzatvorenej so spoločnosťou EURO-BUILDING a. s., Podunajská 23, 821 06 Bratislava (IČO 35683066) na realizáciu stavby „Domov dôchodcov Šaľa“, ktorého predmetom je realizácia doplňujúcich stavebných prác na diele Domov dôchodcov Šaľa, ktoré sú nevyhnutné na pokračovanie prác podľa zmluvy o poskytnutí NFP a na dokončenie diela,

B. berie na vedomie

Dohodu o urovaní zo dňa 18. 06. 2015 uzatvorenú so spoločnosťou EURO-BUILDING a.s., Podunajská 23, 821 06 Bratislava (IČO 35683066),

C. súhlasí

1. s uzatvorením Dodatku č. 3 k Zmluve o dielo č. 521/2011 v znení jej dodatkov č. 1 a č. 2 uzatvorenej so spoločnosťou EURO-BUILDING a. s., Podunajská 23, 821 06 Bratislava (IČO 35683066) na realizáciu stavby „Domov dôchodcov Šaľa“, ktorého predmetom je obnovenie zmluvného vzťahu s cieľom obnovenia a pokračovania prác na diela Domov dôchodcov Šaľa, úprava oprávnených výdavkov projektu a presun časti oprávnených výdavkov projektu do neoprávnených výdavkov projektu kód ITMS 22120120060,
2. s uzatvorením Dodatku č. 4 k Zmluve o dielo č. 521/2011 v znení jej dodatkov č. 1 a č. 2 uzatvorenej so spoločnosťou EURO-BUILDING a. s., Podunajská 23, 821 06 Bratislava (IČO 35683066) na realizáciu stavby „Domov dôchodcov Šaľa“, ktorého predmetom je realizácia doplňujúcich stavebných prác na diele Domov dôchodcov Šaľa, ktoré sú nevyhnutné na pokračovanie prác podľa zmluvy o poskytnutí NFP a na dokončenie diela,

D. poveruje

primátora mesta rokovať a dohodnúť s dodávateľom stavby „Domov dôchodcov Šaľa“, so spoločnosťou EURO-BUILDING a. s. Podunajská 23, 821 06 Bratislava (IČO 35683066), v dodatku č. 4 k Zmluve o dielo č. 521/2011 v znení jej dodatkov výšku zálohovej platby max. do výšky 55 % z celkovej ceny doplňujúcich stavebných prác.

Prezentácia: 19

Za: 18

Proti: 0

Zdržal sa: 1

MsZ p r i j a l o uznesenie v navrhnutom znení.

2. Dodatky ku kúpny m zmluvám (neoprávnené výdavky) – Domov dôchodcov Šaľa - materiál číslo F 2/5/2015

Predložila Ing. Jana Nitrayová, prednostka MsÚ
Podrobnú správu obsahuje predložený materiál.

Diskusia:

Mgr. Jozef Varsányi

- uviedol, že prvá zmluva nie je podpísaná primátorom,

Ing. Jana Nitrayová

- uviedla, že všetky zmluvy sú podpísané p. primátorom,

Ing. Jana Nitrayová

- opýtala sa Mgr. Varsányiho, či nemá náhodou ďalší materiál „Kúpna zmluva o dodaní osobného motorového vozidla ...“,

Mgr. Jozef Varsányi

- uviedol, že áno má,

Hlasovanie o návrhu uznesenia v znení:

Mestské zastupiteľstvo v Šali

A. prerokovalo

- Dodatok č. 1 ku kúpnej zmluve č. 659/2011 (prevádzkové stroje) s dodávateľom ANDREA SHOP s. r. o., Dunajská Streda, IČO: 36277151,
- Dodatok č. 2 ku kúpnej zmluve č. 2701/500/2012 (č. 99/2012) (interiérové vybavenie) v znení Dodatku č. 1 (26/2014) s dodávateľom Drevona Group s. r. o., Bratislava, IČO: 45895856,
- Dodatok č. 3 ku kúpnej zmluve č. 1909/500/2011 (č. 520/2011) (špeciálne prístroje) v znení dodatku č. 1 (571/2011) a dodatku č. 2 (27/2014) s dodávateľom Drevona Group s. r. o., Bratislava, IČO: 45895856,
- Dodatok č. 1 ku kúpnej zmluve č. 65/2012 (IKT) s dodávateľom Henrich Sonnenschein – ITSK, Nitra, IČO 37212931,

B. berie na vedomie

- Dodatok č. 1 ku kúpnej zmluve č. 659/2011 (prevádzkové stroje) s dodávateľom ANDREA SHOP s. r. o., Dunajská Streda, IČO: 36277151,
- Dodatok č. 2 ku kúpnej zmluve č. 2701/500/2012 (č. 99/2012) (interiérové vybavenie) v znení Dodatku č. 1 (26/2014) s dodávateľom Drevona Group s. r. o., Bratislava, IČO: 45895856,
- Dodatok č. 3 ku kúpnej zmluve č. 1909/500/2011 (č. 520/2011) (špeciálne prístroje) v znení dodatku č. 1 (571/2011) a dodatku č. 2 (27/2014) s dodávateľom Drevona Group s. r. o., Bratislava, IČO: 45895856,
- Dodatok č. 1 ku kúpnej zmluve č. 65/2012 (IKT) s dodávateľom Henrich Sonnenschein – ITSK, Nitra, IČO 37212931.

Prezentácia: 19

Za: 18

Proti: 0

Zdržal sa: 1

MsZ p r i j a l o uznesenie v navrhnutom znení.

3. Kúpna zmluva o dodaní osobného motorového vozidla s izotermickou úpravou a liatou protisklzovou podlahou na rozvoz stravy č. 014/2015 (386/2015) – DANUBIASERVICE, a.s., Rožňavská 30, 821 04 Bratislava - materiál číslo F 3/5/2015

Predložila Ing. Jana Nitrayová, prednostka MsÚ

Podrobnú správu obsahuje predložený materiál.

Diskusia k predloženému materiálu nebola.

Hlasovanie o návrhu uznesenia v znení:

Mestské zastupiteľstvo v Šali

A. prerokovalo

Kúpnu zmluvu o dodaní osobného motorového vozidla s izotermickou úpravou a liatou protisklzovou podlahou na rozvoz stravy č. 014/2015 (386/2015) – DANUBIASERVICE, a. s., Rožňavská 30, 821 04 Bratislava,

B. berie na vedomie

- a) výsledok verejného obstarávania – podľa § 9 ods. 9 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov s predpokladanou hodnotou pod prahovými hodnotami pre podlimitné zákazky na kúpu osobného motorového vozidla s izotermickou úpravou a liatou protisklzovou podlahou na rozvoz stravy,
- b) uzatvorenie Kúpnej zmluvy o dodaní osobného motorového vozidla s izotermickou úpravou a liatou protisklzovou podlahou na rozvoz stravy č. 014/2015 (386/2015) – DANUBIASERVICE, a. s., Rožňavská 30, 821 04 Bratislava.

Prezentácia: 19

Za: 19

Proti: 0

Zdržal sa: 0

MsZ p r i j a l o uznesenie v navrhnutom znení.

ČASŤ IV. UKONČENIE

Nakoľko boli vyčerpané všetky body programu, Mgr. Jozef Belický, primátor mesta, sa poďakoval všetkým prítomným za účasť a ukončil 5. zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Šali v roku 2015.

Všetky písomné materiály týkajúce sa bodov rokovania 5. zasadnutia mestského zastupiteľstva sa nachádzajú v prílohe tejto zápisnice spolu s výsledkami čiastkových hlasovaní.

Overovatelia zápisnice:

Ing. Tibor Baran

Mgr. Jozef Varsányi

Ing. Jana Nitrayová
prednostka Mestského úradu v Šali

Mgr. Jozef Belický
primátor mesta

Zapisovateľky:
Ing. Bc. Ľuba Boháčová
Bc. Veronika Jarošová
Šaľa 20. augusta 2015